

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 10 października 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Sylwester Kuchnio**

**Protokolant: Aneta Górniak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 10 października 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 września 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Itprojekt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz A.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „PARASNAKE A.S.” w Kielcach, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Skarb Państwa - 1 Regionalną Bazę Logistyczną w Wałczu,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Warszawskie Zakłady Kaletnicze Noma Spółdzielnia Inwalidów z siedzibą w Warszawie oraz A.R., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe CHEMAN A.R.” w Osielsku, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Itprojekt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz A.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „PARASNAKE A.S.” w Kielcach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Sygn. akt KIO 1811/16**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koszalinie.

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający, Skarb Państwa - 1 Regionalna Baza Logistyczna w Wałczu, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Usługa – wykonanie naprawy średniej hełmów stalowych wz. 67/75”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dz. Urz. UE Nr 2016/S 141-254800 z dnia 23.07.2016 r.

W dniu 28 września 2016 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Itprojekt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz A.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „PARASNAKE A.S.” w Kielcach wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie względem czynności rozstrzygnięcia postępowania.

W dniu 30 września 2016 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Warszawskie Zakłady Kaletnicze Noma Spółdzielnia Inwalidów z siedzibą w Warszawie oraz A.R., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe CHEMAN A.R.” w Osielsku.

W dniu 7 października 2016 r. zamawiający poinformował Prezesa Izby o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości.

Przystępujący oświadczył na posiedzeniu Izby, że nie wnosi sprzeciwu.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła wystąpienie przesłanek nakazujących umorzenie postępowania odwoławczego opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy – zamawiający uwzględnił odwołanie, a jedyny wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu względem uwzględnienia odwołania.

W związku z powyższym na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 186 ust. 3 ustawy orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp, tj. znosząc je wzajemnie. Stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) nakazano zwrot kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego.

.....