

WYROK

z dnia 25 maja 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 maja 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 maja 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **m2m team sp. z o.o., (lider), Finder S.A., z siedzibą lidera: ul. Ostrobramska 79, 04-175 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa ul. Saska 63/75, 03-948 Warszawa,**

przy udziale wykonawcy **TEKOM Technologia sp. z o.o., ul. Toruńska 12, 26-600 Radom** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: m2m team sp. z o.o., (lider), Finder S.A., z siedzibą lidera: ul. Ostrobramska 79, 04-175 Warszawa i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: m2m team sp. z o.o., (lider), Finder S.A., z siedzibą lidera: ul. Ostrobramska 79, 04-175 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: „Sprzedaż, rozbudowa i instalacja systemów monitoringu temperatur urządzeń chłodniczych znajdujących się w RCKiK w Warszawie i w OT nr 36 w Płocku”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP nr 1 poz. 72436.w dniu 11 kwietnia 2011 r.

W dniu 11 maja 2011 r. zamawiający powiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę TEKOM Technologia sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu. Zamawiający wykluczył z postępowania Konsorcjum: m2m team sp. z o.o., (lider konsorcjum), Finder S.A., zwane dalej Konsorcjum m2m, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej Pzp, w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Konsorcjum m2m wniosło odwołanie wobec czynności polegającej na wykluczeniu odwołującego z postępowania. Odwołujący zarzucił naruszenie przez zamawiającego art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 3, art. 24 ust. 2 pkt 4, 24 ust. 4 oraz 25 ust. 1 Pzp, podnosząc, iż oferta złożona przez odwołującego zawiera dokumenty i oświadczenia wykazujące spełnianie warunków udziału w postępowaniu opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz jest zgodna z pozostałymi wymaganiami siwz. Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia wyboru oferty TEKOM Technologia sp. z o.o., jako najkorzystniejszej;
- unieważnienia czynności badania i oceny ofert;
- uznania oferty odwołującego za spełniającą warunki udziału w postępowaniu;
- dokonania ponownej oceny ofert;
- wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał w uzasadnieniu, że zamawiający określił w pkt 2 siwz warunki udziału w postępowaniu, zaś w pkt 7.2 do 7.5 wskazał dokumenty i oświadczenia, które należało załączyć do oferty w celu wykazania spełniania tychże warunków. Tylko w odniesieniu do warunku wiedzy i doświadczenia zamawiający wymagał złożenia wykazu wykonanych usług - w przypadku pozostałych warunków ocena ich spełniania miała nastąpić na podstawie oświadczenia zgodnego z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący złożył dokumenty wymagane w ww. zakresie.

Zamawiający w pkt 7.7 lit. b siwz wymagał natomiast dokumentów - na potwierdzenie spełniania przez oferowane dostawy wymagań zamawiającego, w tym dokumentu „Świadectwo wzorcowania wydane przez akredytowaną jednostkę dla przyrządu wzorcowego”. Odwołujący zauważył, że zamawiający nie wymagał w siwz ani w ogłoszeniu. dostawy przyrządów wzorcowych. Przedmiotem postępowania jest bowiem usługa polegająca na rozbudowie systemu monitoringu temperatury urządzeń chłodniczych (lodówek, zamrażarek) znajdujących się w posiadaniu Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Warszawie oraz Płocku. Rozbudowa systemu wymaga, zgodnie z pkt III załącznika nr 1 do siwz, dostawy szeregu urządzeń umożliwiających wykonywanie ww. usługi, w tym: czujników, okablowania, szaf sterowniczych, zestawów komputerowych, zasilaczy itp., jednak z siwz nie wynika, aby wykonawca miał dostarczyć urządzenia wzorcujące. Przeciwnie - zamawiający wymagał (zgodnie załącznikiem nr 1 do siwz pkt III a) poz. 5 tabeli oraz pkt III b) poz. 6 tabeli), aby to wykonawca wykonał usługę wzorcowania zainstalowanych czujników i wystawienie wewnętrznego świadectwa wzorcowania. Ma to być usługa jednorazowa, dokonana po montażu czujników. Opis przedmiotu zamówienia wskazuje, iż przedmiotem dostawy są czujniki, a nie urządzenie wzorcujące, które jest tylko narzędziem koniecznym do wykonania przedmiotu zamówienia w sposób poprawny i kompletny.

W związku z powyższym, wymaganie świadectwa wzorcowania dla przyrządu wzorcującego, na potwierdzenie, że oferowane dostawy (czujników) są zgodne z wymogami zamawiającego, jest żądaniem dokumentu, który nie jest konieczny do przeprowadzenia postępowania, i który nie dotyczy bezpośrednio przedmiotu zamówienia. Urządzenie wzorcujące stanowi potencjał techniczny wykonawcy, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp. Zgodnie zaś z §1 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. „w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane” (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817).

Odwołujący podkreślił, iż niemożliwe było żądanie przedłożenia świadectwa wzorcowania wydanego przez akredytowaną jednostkę dla przyrządu wzorcowego, ponieważ w zakresie spełniania warunku potencjału technicznego rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów nie dopuszcza takiej możliwości. Treść §1 ww. rozporządzenia wskazuje na zamknięty charakter listy wymienionych tam dokumentów.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z orzecznictwem ETS-u niedopuszczalne jest wymaganie dysponowania potencjałem technicznym na etapie składania ofert. Podobnie wypowiedział się ETS w sprawie Contse C-234/03, gdzie stwierdził, iż wymóg posiadania biur (stanowiących potencjał techniczny) w chwili składania ofert jest oczywiście dysproporcjonalny. Wykonawca może złożyć oświadczenie (np. w wykazie narzędzi),

iż będzie dysponował odpowiednimi urządzeniami podczas realizacji zamówienia i na tej podstawie zamawiający ma obowiązek uznać, że warunek udziału został spełniony.

W omawianej sprawie odwołujący potwierdził w oświadczeniu, iż spełnia warunek dysponowania potencjałem technicznym. Złożył wraz z ofertą świadectwo wzorcowania (nr 68/ZELAP/2010) wystawione przez producenta urządzenia. Dokument ten został przez zamawiającego zakwestionowany i odwołujący został wezwany do jego uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp w terminie do dnia 6 maja 2011r. W tym terminie wykonawca złożył świadectwo wydane przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar we Wrocławiu, które co do formy i treści nie wzbudziło zastrzeżeń zamawiającego, jednak data wydania - 5 maja 2011 r. zdaniem zamawiającego nie potwierdza, iż wykonawca spełniał warunek udziału w postępowaniu na dzień składania ofert (27 kwiecień 2011 r.).

Odwołujący stwierdził, że decyzja o wykluczeniu odwołującego była bezprawna, ponieważ faktycznie dysponował on wymaganym urządzeniem na dzień składania ofert, zaś potwierdzenie zgodności jego działania z określonymi normami (stwierdzone zgodnie z pkt 7.7 siwz przez akredytowaną jednostkę) mogło być stwierdzone później, tj. przed rozpoczęciem realizacji zamówienia. Zdaniem odwołującego, działanie zamawiającego jest niezgodne z zasadą proporcjonalności prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ wymaga od wykonawców ponoszenia nakładów na gromadzenie potencjału, który w przypadku nie uzyskania zamówienia nie będzie im potrzebny. Przy czym fakt dysponowania urządzeniem do wzorcowania przez odwołującego w dacie składania ofert jest niekwestionowany i został potwierdzony, poprzez złożenie oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z art. 22 Pzp.

Zamawiający w dniu 16 maja 2011 r. wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W dniu 19 maja 2011 r. wykonawca TEKOM Technologia Sp. z o.o. w Radomiu zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. W przystąpieniu wykonawca wniósł o oddalenie odwołania. Podniósł w uzasadnieniu, że treść wymogu zawartego w pkt 7.7.lit. b siwz nie była kwestionowana przez żadnego z wykonawców na etapie ogłoszenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co wskazuje, że wymaganie jest obowiązujące. Stwierdził, że wymaganie jest uzasadnione charakterem przedmiotu zamówienia, gdyż wzorowanie czujników w oparciu o urządzenie wzorujące bez należytego potwierdzenia jego wzorowości zagraża realizacji zamówienia, a w konsekwencji także życiu i zdrowiu ludzi, w przypadku użycia krwi lub osocza przechowywanych w nieodpowiedniej temperaturze, z powodu użycia czujników do pomiaru temperatur w urządzeniach chłodniczych wzorowanych, według wzornika niewiadomego pochodzenia. Dlatego na bazie weryfikacji zainstalowanego systemu (wzorowania czujników temperatury) przeprowadzonej przez wykonawcę podczas odbioru,

system może być dopuszczony do użytku. Wobec powyższego zamawiający miał obowiązek żądać uzupełnienia wymaganego dokumentu przez odwołującego, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp.

Przystępujący podniósł także, że uzupełniony dokument z dnia 5 maja 2011 r. – świadectwo wzorcowania symulatora czujników platynowych (rezystora regulowanego) nie dotyczy termometru elektronicznego, mającego służyć do wzorcowania czujników do pomiaru temperatury. Urządzenie, którego świadectwo dotyczy, służy do pomiaru wzorca rezystancji, tj. oporu elektrycznego, a nie temperatury. Co prawda wymóg zawarty w pkt 7.7. lit. b siwz nie precyzuje jakiego urządzenia ma dotyczyć świadectwo wzorcowania, jednak w opisie przedmiotu zamówienia wyraźnie zostało zawarte wymaganie, aby czujniki do pomiaru temperatury były poddane procedurze wzorcowania. Można tego dokonać wyłącznie przy użyciu termometru elektronicznego, dla którego zostało wystawione świadectwo wzorcowania przez podmiot akredytowany przez Polskie Centrum Akredytacji. Świadectwo dostarczone przez odwołującego nie potwierdza zatem spełnienia wymogu postawionego przez zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, iż odwołujący wypełnia przesłanki, określone w art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniające do wniesienia odwołania. Odwołujący złożył w postępowaniu ofertę z najniższą ceną, co wobec kryterium oceny ofert – cena, wskazuje, że w przypadku potwierdzenia się, że odwołujący został bezprawnie wykluczony z postępowania, prowadziłoby do poniesienia szkody przez odwołującego.

Stosownie do brzmienia art. 192 ust. 7 Pzp, Izba rozpoznała odwołanie w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Izba stwierdziła, że wykonawca TEKOM Technologia Sp. z o.o., którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba uznała zarzuty naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 22 ust. 1 pkt 3, oraz 25 ust. 1 Pzp za spóźnione, dlatego zarzuty te nie były rozpoznawane. Stosownie do art.180 ust. 2 pkt 2 Pzp odwołującemu przysługiwało odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - co do opisu sposobu dokonywania oceny spełniania

warunków udziału w postępowaniu, określonego w siwz, w terminie, o którym mowa w art.182 ust. 2 pkt 2 Pzp. Z możliwości tej odwołujący jednak nie skorzystał, zatem treść specyfikacji, nadana przez zamawiającego, stała się obowiązująca.

Odnosnie zarzutu naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 24 ust. 4 Pzp, przez wykluczenie odwołującego z postępowania Izba uznała, że zamawiający podał błędną podstawę prawną, kwalifikując brak złożenia dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagania określonego w pkt 7.7 lit. b siwz przez oferowany przedmiot zamówienia, jako podstawę do wykluczenia wykonawcy z postępowania. Brak dotyczy tzw. dokumentu przedmiotowego (art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp), składanego w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez zamawiającego, co powinno w konsekwencji skutkować odrzuceniem oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. W takim przypadku należy bowiem uznać, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Błędne zastosowanie przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 24 ust. 4 Pzp nie mogło prowadzić jednak do uwzględnienia przez Izbę odwołania, ponieważ dokonana przez Izbę ocena, stosownie do art. 192 ust. 2 Pzp, prowadzi do wniosku, że naruszenie ww. przepisów nie miało wpływu i nie może mieć istotnego wpływu na wynik postępowania, rozumiany jako wybór oferty najkorzystniejszej. Z okoliczności ustalonych w toku postępowania wynika, że oferta złożona przez odwołującego podlega odrzuceniu. Izba ustaliła i zważyła przy tym, co następuje.

Zamawiający określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt 2 warunki udziału w postępowaniu, zaś w pkt 7.2 do 7.5 wskazał dokumenty i oświadczenia, które należało załączyć do oferty w celu wykazania spełniania tychże warunków.

W specyfikacji w pkt 7.7 lit. b został także sformułowany wymóg dotyczący przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał, że w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przepisom" należy przedłożyć „świadcstwo wzorcowania wydane przez akredytowaną jednostkę dla przyrządu wzorcowego". Jak wyjaśnił zamawiający na rozprawie, żądanie tego dokumentu było uzasadnione charakterem prowadzonej działalności i w związku z tym - przedmiotu zamówienia. W opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do siwz w pkt III pkt 5 tabeli a) oraz w pkt 5 tabeli b) „Szczegółowego opisu systemu” zamawiający zawarł pozycję „wzorcowanie czujników”, którą opisał jako „Wykonanie procedury wzorcowania czujników i wystawienie wewnętrznego świadectwa wzorcowania”. Pozycja ta dotyczy odpowiednio 110 szt. czujników w RCKiK w Warszawie i 58 szt. w OT w Płocku.

Przedmiotem zamówienia jest usługa (pkt 1.6 siwz jak i w pkt II.1.2) ogłoszenia o zamówieniu), polegająca na rozbudowie systemu monitoringu temperatury urządzeń

chłodniczych (lodówek, zamrażarek) znajdujących się w posiadaniu Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Warszawie oraz Płocku wraz z dostawą odpowiednich urządzeń. Rozbudowa systemu wymaga, zgodnie z pkt III załącznika nr 1 do siwz (opisu przedmiotu zamówienia), dostawy urządzeń umożliwiających wykonywanie usługi monitoringu, w tym: czujników, okablowania, szaf sterowniczych, zestawów komputerowych, zasilaczy itp. Zamawiający potwierdził na rozprawie, że dostawa urządzenia wzorcującego nie jest przedmiotem zamówienia. Urządzenie wzorcujące jest narzędziem koniecznym do wykonania usługi, będącej przedmiotem zamówienia, w sposób poprawny i kompletny, co przyznał także odwołujący

Wobec niezakwestionowania przez wykonawców w przedmiotowym postępowaniu, w ustawowym terminie, treści opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co mogłoby skutkować zmianą wymogu, określonego w pkt 7.7 lit. b siwz, treść specyfikacji w powyższym zakresie stała się wiążąca w tym postępowaniu zarówno dla wykonawców, jak i dla zamawiającego. Zamawiający, zachowując zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nie może odstąpić od weryfikacji wymogu zawartego w siwz na etapie oceny ofert.

Odwołujący złożył w ofercie świadectwo wzorcowania wydane przez ZELAP w dniu 8 marca 2011 r. nr 019/IU/ZELAP/2011 dla symulatora czujników platynowych DC typ S-Pt-1000, kl. 0,02 prod. ZELAP nr. fabr. 019/2011.

W dniu 29 kwietnia 2011 r. zamawiający wezwał odwołującego do uzupełnienia ww. dokumentu wskazując, że dokument złożony w ofercie – wydany przez producenta, tj. Zakład Elektronicznej Aparatury Pomiarowej „ZELAP” w Kamieńcu Wrocławskim nie spełnia wymagania odnośnie wydania świadectwa wzorcowania przez jednostkę akredytowaną.

W odpowiedzi na wezwanie, w terminie określonym przez zamawiającego – w dniu 6 maja 2011 r. odwołujący złożył świadectwo wzorcowania nr W/4/401-54/11 wydane przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar we Wrocławiu z dnia 5 maja 2011r. Świadectwo to określa przedmiot wzorcowania: symulator czujników platynowych (rezystor regulowany) typ S-Pt-1000, nr fabr. 019/2011, prod. ZELAP. Omawiany dokument wskazuje także datę wykonania wzorcowania: 4 maja 2011 r. W świadectwie stwierdzono ponadto, że „wyniki wzorcowania zostały odniesione do państwowego wzorca jednostki miary oporu elektrycznego”.

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 Pzp, złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Odwołujący twierdził, że niezależnie od daty wystawienia ww. dokumentu potwierdza on spełnienie wymogu co najmniej w dniu składania ofert, gdyż odwołujący dysponował w tym dniu urządzeniem spełniającym wymogi, zaś potwierdzenie zgodności działania tego urządzenia z określonymi normami przez akredytowaną jednostkę mogło być stwierdzone później, tj. przed rozpoczęciem realizacji zamówienia. Niezależnie od daty wydania dokumentu, dokument ten potwierdza, że dane urządzenie spełniało już wcześniej określone wymagania.

Oceniając treść złożonego świadectwa, Izba nie podzieliła stanowiska odwołującego w powyższym zakresie. Data wydania świadectwa, tj. 5 maja 2011r. nie potwierdza w ocenie Izby, iż wykonawca spełniał wymagania co najmniej w dniu składania ofert, tj. w dniu 27 kwietnia 2011 r. Izba wzięła pod uwagę, że przedłożone świadectwo zostało wydane po przeprowadzeniu określonych badań i testów oraz wskazuje datę wykonania wzorcowania jako: 4 maja 2011 r. Zatem można uznać, że dokument ten potwierdza wykonanie wzorcowania badanego urządzenia na dzień 4 maja 2011 r. Nie ma żadnych podstaw prawnych, aby uznać, co twierdził odwołujący, że dokument ten potwierdza, iż dane urządzenie już w okresie wcześniejszym (nieoznaczonym) spełniało wymagania norm, których spełnienie jest konieczne do wydania zaświadczenia o ich spełnieniu. Zaświadczenie to potwierdza określone okoliczności wyłącznie od daty wskazanej w tym dokumencie.

Biorąc pod uwagę, że uzupełnione przez odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp świadectwo wzorcowania wydane przez akredytowaną jednostkę dla przyrządu wzorcowego stwierdza spełnienie wymagania w dniu 4 maja 2011 r., to tym samym nie potwierdza spełnienia wymogu postawionego przez zamawiającego w pkt 7.7 lit. b siwz, którego spełnienie jest wymagane nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. W przedmiotowym postępowaniu termin składania ofert upłynął w dniu 27 kwietnia 2011 r.

Izba nie rozpoznawała zarzutu, który został podniesiony dodatkowo przez TEKOM Technologia Sp. z o.o. w zgłoszonym przystąpieniu. Przystępujący zarzucił, że złożone przez odwołującego świadectwo wzorcowania symulatora czujników platynowych (rezystora regulowanego) nie dotyczy termometru elektronicznego, mającego służyć do wzorcowania czujników do pomiaru temperatury. Izba zważyła, że zgodnie z art. 192 ust. 7 Pzp, Izba jest zobowiązana do rozpoznania odwołania wyłącznie w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu.

W oparciu o stan faktyczny ustalony w postępowaniu Izba nie znalazła podstaw do stwierdzenia naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 7 ust. 1 Pzp.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania Izba oddaliła odwołanie, orzekając, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: