

**Sygn. akt: KIO 1630/13**

**POSTANOWIENIE  
z dnia 23 lipca 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Honorata Łopianowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23 lipca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lipca 2013 r. przez Keyence International (Belgium) NV/SA w Bedrijvenlaan, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Politechnikę Świętokrzyską w Kielcach

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Keyence International (Belgium) NV/SA w Bedrijvenlaan kwoty 15 060 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy sześćdziesięciu złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczanego przez Odwołującego w kwocie 15 000 zł 00 gr (piętnastu tysięcy złotych, zero groszy) a także 60 zł 00 gr (sześćdziesięciu złotych, zero groszy) tytułem nadpłaconego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Kielcach.

**Przewodniczący:**

## Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę, montaż i uruchomienie sprzętu naukowo - badawczego do Laboratorium Politechniki Świętokrzyskiej w Kielcach,” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący w dniu 5 lipca 2013 r. złożył odwołanie wobec oceny oferty Jyfel Corporation SARL i jej wyboru, zarzucając naruszenie przepisów:

- 1) art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez firmę Jyfel Corporation SARL, 9 rue des Gantries, 69130 Ecully z siedzibą we Francji,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej w ww. postępowaniu przez firmę Jyfel Corporation SARL, na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych jako nie odpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- 3) art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu

- 1) unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej w ww. postępowaniu przez firmę Jyfel Corporation SARL i odrzucenie oferty tej firmy jako nie odpowiadającej treści SIWZ lub
- 2) nakazania Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru ofert, odrzucenie oferty Jyfel Corporation SARL jako nie odpowiadającej treści SIWZ i wybranie jako najkorzystniejszej oferty złożonej w ww. postępowaniu przez firmę Keyence International (Belgium) NV/SA.

Zamawiający w dniu 18 lipca 2013 r., złożył na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż *uwzględnia zarzuty zawarte w odwołaniu i zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu:*

*1/ unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej pismem znak: AZP-352/2013 z dnia 26-06-2013 r.;*

*2/ przystąpi do ponownego badania i oceny złożonych w postępowaniu ofert, celem zbadania czy zachodzą przesłanki odrzucenia oferty firmy Jyfel z powodu sprzeczności treści złożonej oferty z treścią SIWZ,*

*3/ dokona powtórnej oceny ofert,*

*4/ ponownie rozstrzygnie o wyniku postępowania.*

### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający oświadczył, iż uwzględnia odwołanie złożone przez Keyence International (Belgium) NV/SA w Bedrijvenlaan w zakresie podniesionych zarzutów, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a w takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, kwoty wpisu uiszczzonego przez Odwołującego, a także nadpłaconej kwoty 60 zł. Zgodnie bowiem z treścią § 5 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia*

*Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238),* W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli: w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego. Ustawodawca nie przewidział zatem w wypadku uwzględnienia odwołania możliwości przyznawania kosztów na rzecz którejkolwiek ze stron, stąd zawarty w odwołaniu wniosek o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego (nie poparty ponadto – wymaganym w myśl § lit b) powołanego rozporządzenia - rachunkiem), w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika nie mógł zostać uwzględniony.

**Przewodniczący:**