

Sygn. akt KIO 2173/20

POSTANOWIENIE
z dnia 16 października 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu w dniu 16 października 2020 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2020 roku przez wykonawcę Cora New spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Bank Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie przy udziale wykonawcy Glass spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2173/20 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Cora New spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający – Bank Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: *„Realizacja opróżnienia wnętrza budynku Centrali Banku Gospodarstwa Krajowego przy Alejach Jerozolimskich 7 w Warszawie, polegającego na kompleksowym wykonaniu kompletnych pod każdym względem robót demontażowych elementów współczesnego wyposażenia obiektu, wraz z wywiezieniem i utylizacją zdemontowanego wyposażenia”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 maja 2020 roku pod numerem 2020/S 096-229646.

W dniu 2 września 2020 roku Odwołujący - Cora New spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843; dalej: „Pzp” lub „ustawa”) przez zaniechanie zwrócenia się do wykonawcy Glass spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Glass) o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia istotnej części składowej ceny, tj. Ceny brutto PLN (C3), która ewidentnie wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia opisanego w ramach Ceny brutto PLN (C3) i powinna budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz wynikającymi z odrębnych przepisów (w tym m.in. z ustawy Prawo atomowe i ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym);
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Glass i wybrania jej w dniu 25 sierpnia 2020 r. jako najkorzystniejszej, pomimo iż oferta zawierała rażąco niską istotną część składową ceny, tj. Ceny brutto PLN (C3) - w stosunku do przedmiotu zamówienia opisanego w ramach Ceny brutto PLN (C3);
- 3) art. 24 ust. 1 pkt 19 ustawy przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Glass z postępowania pomimo, iż z okoliczności wynika, iż ww. wykonawca de facto brał udział w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia lub którego pracownik, a także osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia, o dzieło,

agencyjnej lub innej umowy o świadczenie usług, brała udział w przygotowaniu takiego postępowania, a spowodowane tym zakłócenie konkurencji nie mogło być wyeliminowane w inny sposób, niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu;

- 4) art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy przez przeprowadzenie postępowania przez Zamawiającego w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także dążenia do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy.

Zamawiający złożył pismo z dnia 15 października 2020 roku „Odpowiedź na odwołanie” Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania a w uzasadnieniu swojego stanowiska w zakresie zarzutów 1 i 2 z odwołania wskazał, że: *Zarzuty sformułowano w oparciu o błędnie ustalony stan faktyczny; Demontaż i utylizacja czujek pożarowych jonizujących nie są objęte przedmiotem zamówienia (powyższy element usunięto w ramach modyfikacji treści SIWZ z 17.06.2020 nr pisma DZZK.26.566.PP.2020); Wobec błędnie ustalonego przez Odwołującego stanu faktycznego przedstawione uzasadnienie i dowody pozostają bez związku z przedmiotem niniejszego Odwołania.* Natomiast w odniesieniu do zarzutów 3 i 4 z odwołania podał, że: *Podobnie jak w przypadku Zarzutów nr 1 i 2, uzasadnienie sformułowano w oparciu o błędnie ustalony stan faktyczny; Odwołujący myli dialogi techniczne, omyłkowo odnosząc jeden z nich do przedmiotowego postępowania, pomimo faktu iż sam uczestniczył w dialogu poprzedzającym przedmiotowe postępowanie; Dialog techniczny prowadzony w imieniu Zamawiającego przez Portico Project Management Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k. dotyczy planowanego postępowania o udzielenie zamówienia na roboty budowlane, które nie zostało jeszcze wszczęte.*

W dniu 16 września 2020 roku Odwołujący przestał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o treści: *Działając w imieniu i na rzecz odwołującego (pełnomocnictwo dołączone do odwołania), na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późne zm.) (dalej: Pzp) cofam odwołanie wniesione pismem z dnia 02.09.2020 r. oraz wnoszę o nie przeprowadzanie posiedzenia i rozprawy wyznaczonej na godzinę 13.00 w dniu dzisiejszym. W związku z powyższym wnoszę o zwrot 90 % wpisu od odwołania stosownie do art. 187 ust. 8 zd. 2 Pzp na rachunek bankowy odwołującego - Cora New p. z o.o. prowadzony pod nr.: (...).* Oświadczenie to zostało złożone przez Pana D. S. – adwokata umocowanego do działania w imieniu Odwołującego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 27 sierpnia 2020 roku załączonego do odwołania.

Wobec złożonego oświadczenia Odwołującego o cofnięciu odwołania Izba stwierdziła, że przedmiotowe postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 187 ust. 8 ustawy (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zmianami, dalej: „ustawa”), oraz zgodnie z tym przepisem Odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. z 2018 roku poz. 972) w przypadku cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: