

Sygn. akt KIO/UZP 1397/07

**WYROK/POSTANOWIENIE\***

**z dnia 10.12.2007 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk**

**Członkowie: Ryszard Tetzlaff  
Renata Tubisz**

**Protokolant: Magdalena Sierakowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu / ~~rozprawie~~\* w dniu / w ~~dniach~~\* 10.12.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe "Niewiadomski" Władysław Niewiadomski, WODROPOL, Międzyrzecz, ul. Pamiątkowa 32** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminę Drezdenko, ul. Warszawska 1** protestu / ~~protestów~~\* z dnia 2.11.2007 r.

przy udziale **xxx** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **xxx** po stronie odwołującego się oraz **xxx** - po stronie zamawiającego\*.

**orzeka:**

**1 . Odrzuca odwołanie**

2. kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe "Niewiadomski" Władysław Niewiadomski, WODROPOL, Międzyrzecz, ul. Pamiątkowa 32**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3156 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe "Niewiadomski" Władysław Niewiadomski, WODROPOL, Międzyrzecz, ul. Pamiątkowa 32**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 4 206 zł 52 gr (słownie: cztery tysiące dwieście sześć złotych pięćdziesiąt dwa grosze) przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe "Niewiadomski" Władysław Niewiadomski, WODROPOL, Międzyrzecz, ul. Pamiątkowa 32** na rzecz **Gminy Drezdenko, ul. Warszawska 1** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu zastępstwa prawnego oraz dojazdu i noclegu.
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 16844 zł 00 gr (słownie: szesnaście tysięcy osiemset czterdzieści cztery złote zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe "Niewiadomski" Władysław Niewiadomski, WODROPOL, Międzyrzecz, ul. Pamiątkowa 32**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający, tj. Gmina Drezdenko, wszczął w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Budowę ujęcia Wody dla wsi Drawiny wraz z rozbudową sieci wodociągowej na potrzeby Gminy Drezdenko wraz z rozbudową sieci wodociągowej” (publikacja ogłoszenia w BZP z dnia 11.09.2007 r., Nr 1000, poz. 163603). O wynikach oceny ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej w tym postępowaniu Zamawiający poinformował w piśmie z dnia 29 października 2007 r. Pismo to zostało doręczone Odwołującemu, tj. Konsorcjum: PPHU „Niewiadomski” z Międzyrzecza oraz firma WODROL z Wrocławia, w dniu 31 października 2007 r. Na tę czynność Zamawiającego Odwołujący się w dniu 5 listopada 2007 r. (pismo z dnia 2.11.2007 r.) złożył protest, który Zamawiający pismem z dnia 12 listopada 2007 r. (doręczenie 13.11.2007 r.) oddalił, uznając jego bezzasadność. W związku z oddaleniem protestu Odwołujący się w dniu 16 listopada 2007 r. złożył do Prezesa UZP odwołanie.

W odwołaniu podniesiono zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. tj. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej ustawą PZP, w związku z:

- 1) czynnością Zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołujące się Konsorcjum
- 2) zaniechaniem odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum BIO-SALIX Zdzisław Kozieł z Bogdańca oraz PTHU HYDRO-MARKO z Jarocina.

Podnosząc wskazane zarzuty Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Konsorcjum BIO-SALIX Zdzisław Kozieł oraz PTHU HYDRO-MARKO
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego się
- 3) powtórzenie czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu i odrzucenie oferty Konsorcjum BIO-SALIX Zdzisław Kozieł oraz PTHU HYDRO-MARKO
- 4) dokonanie wyboru oferty Odwołującego się jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu

względnie o:

- 5) unieważnienia całego postępowania o zamówienie publiczne ze względu na jego wadę uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego w związku z zastosowaniem w tym postępowaniu stawki VAT sprzecznej z obowiązującymi przepisami.

Dodatkowo Odwołujący się wniósł o:

- przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania oraz
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przypisanych w tym kosztów zastępstwa adwokackiego w kwocie 3.600 zł lub według spisu przedstawionego na rozprawie.

### **Skład orzekający Izby zważył co następuje**

Odwołanie zostało złożone przez adwokata Damiana Nowaka z Kancelarii Adwokackiej w Międzyrzeczu na podstawie udzielonego mu przez Władysława Niewiadomskiego pełnomocnictwa z dnia 16 listopada 2007 r. Mocodawca działając w imieniu własnym upoważnił pełnomocnika do złożenia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, do przekazania jego kopii Zamawiającemu oraz do reprezentacji przez zespół arbitrów (izbą) i popierania skargi na orzeczenie zespołu arbitrów (izby) przed sądem powszechnym.

Mocodawca nie jest podmiotem uprawnionym do złożenia odwołania. Pan Władysław Niewiadomski prowadzący działalność gospodarczą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy przedmiotowe odwołanie, występował jako wykonawca ubiegający się o udzielenie tego zamówienia na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy PZP, tj. wspólnie z firmą WODROL. Konsorcjum ubiegające się o zamówienie – stosownie do wymogu art. 23 ust. 2 ustawy - ustanowiło w postępowaniu pełnomocnika, którym został Władysław Niewiadomości prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „NIEWIADOMSKI” Władysław Niewiadomski. Pełnomocnictwo to z datą 3 października 2007 r. zostało dołączone do oferty złożonej w postępowaniu przez tego wykonawcę. Z jego treści nie wynika, aby ustanowiony pełnomocnik (lider Konsorcjum ubiegającego się o zamówienie) mógł ustanawiać dalszych pełnomocników. Odwołanie zostało podpisane wyłącznie w imieniu przedsiębiorcy, który samodzielnie nie ubiegał się o udzielenie zamówienia publicznego; nie był on więc wykonawcą w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy PZP.

Uwzględniając powyższe należy również wskazać na treść przepisu art. 106 Kodeksu cywilnego, z którego wynika, że ustanowiony pełnomocnik może ustanawiać dalszych pełnomocników dla swojego mocodawcy wyłącznie w sytuacji, gdy umocowanie takie wynika z pełnomocnictwa, z ustawy bądź ze stosunku prawnego będącego podstawą pełnomocnictwa. W niniejszej sprawie żadna ze wskazanych sytuacji nie zachodzi. Z treści pełnomocnictwa z dnia 3 października 2007 r. nie wynika, aby Pan Władysław Niewiadomski dysponował prawem do ustanowienia kolejnego pełnomocnika do reprezentacji wykonawcy ubiegającego się o zamówienie publiczne. Upoważnienie takie nie wynika również z

obowiązujących przepisów prawa, jak i ze stosunku prawnego będącego podstawą do ustanowienia pełnomocnictwa.

Skład orzekający Izby nie uznał również za trafne stwierdzenia Odwołującego, że udzielone pełnomocnictwo było pełnomocnictwem procesowym. Pełnomocnictwo udzielone przez firmę WODROL Panu Władysławowi Niewiadomskiemu zostało udzielone na podstawie przepisu art. 23 ust. 2 ustawy PZP w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Stosownie do przepisu art. 14 ustawy w sytuacjach nieuregulowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mają zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego. Uwzględniając powyższe udzielone pełnomocnictwo dla Lidera Konsorcjum należy rozpatrywać w świetle przepisów Kodeksu cywilnego (art. 98 i nast. Kc), a nie przepisów Kpc. Zresztą przyjmując nawet, że pełnomocnictwo z dnia 3 października 2007 r. zostało udzielone w trybie przepisów Kpc, nie spełnia ono również wymogów art. 87 Kpc.

Z powyższych względów złożone odwołanie należało odrzucić na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 3 ustawy PZP, jako złożone przez podmiot nieuprawniony.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy PZP, uznając za uzasadnione koszty zastępstwa prawnego Zamawiającego w wysokości 4 206,52 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie\* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*