

Sygn. akt: KIO 1030/22

POSTANOWIENIE
z dnia 28 kwietnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników w dniu 28 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2022 r. przez wykonawcę M.C. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe FOXMET M.C. w Czerwionce – Leszczyny w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Spółkę Restrukturyzacji Kopalń Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu

przy udziale wykonawcy Nomet Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Porębie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy M.C. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe FOXMET M.C. w Czerwionce – Leszczyny kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Spółka Restrukturyzacji Kopalń Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na roboty budowlane pn. „Likwidacja obiektów powierzchniowych dla SRK S.A. w Bytomiu Oddział KWK „Mysłowice – Wesola I” #Wschodnie (nr postępowania ZP-MW-0003/22). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 8 marca 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00079132/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 13 kwietnia 2022 r. wykonawca M.C. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe FOXMET M.C. w Czerwionce – Leszczyny (dalej jako „Odwołujący”) wniosła odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego i wykluczenia go z postępowania, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 287 ust. 3 pkt 2) w zw. z art. 275 pkt 2) ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy Zamawiający nie zdecydował się na przeprowadzenie negocjacji, do czego referuje przepis art. 287 ust. 3 pkt 2) ustawy Pzp;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp poprzez odrzucenie jego oferty, podczas gdy Odwołujący nie podlega wykluczeniu z postępowania;
3. art. 111 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania, podczas gdy Zamawiający nie przedstawił żadnych dowodów w celu wykazania zawinionego poważnego naruszenia obowiązków zawodowych przez Odwołującego w związku z realizacją przez niego umowy numer e-Ru 112100003 z dnia 28.12.2020 r.,
4. art. 110 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania, bez zawiadomienia o stwierdzonych usterkach w związku z realizacją nr e-Ru 112100003 z dnia 28.12.2020 r., co w konsekwencji uniemożliwiło Odwołującemu skorzystanie z procedury self-cleaningu, o ile Zamawiający dysponowałby dowodami nienależytego wykonania ww. zamówienia (którą to okoliczność Odwołujący kwestionuje).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Nomet Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Porębie.

Pełnomocnik Odwołującego na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników w dniu 28 kwietnia 2022 r. złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodniczący: