

Sygn. akt: KIO 577/18

POSTANOWIENIE
z dnia 10 kwietnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 kwietnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 marca 2018 r. przez wykonawcę TRONUS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Ordona 2a, 01 - 237 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwa Żednia, Żednia 5, 16-050 Michałowo,

przy udziale wykonawcy W. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WOKA-BUD W. S., ul. Jastrzębia 12, 16-020 Czarna Białostocka zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie odwołującego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot, z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01 - 237 Warszawa, kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy).

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e

do postanowienia z dnia 10 kwietnia 2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 577/18

Zamawiający Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwa Żednia, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa i montaż wyposażenia do pomieszczeń budynku biurowego Nadleśnictwa Żednia”, o numerze postępowania nadanym przez zamawiającego SA.270.04.2018.AS, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 19 marca 2018 r. pod numerem 531203-N-2018, o specyfikacji istotnych warunków zamówienia opublikowanej na stronie zamawiającego również 19 marca 2018 r., dalej zwane jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, że postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), dalej jako „p.z.p.”

W dniu 26 marca 2018 r. odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz wobec treści SIWZ wniósł wykonawca TRONUS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Ordona 2a, 01 - 237 Warszawa, dalej zwany jako „odwołujący”.

W odwołaniu, zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 3 p.z.p., postawiono zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna):

- 1) art. 29 ust. 2 ustawy pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy pzp - poprzez sformułowanie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w dokumencie „Szczegółowy Opis Elementów Wyposażenia” (załącznik nr 1B do SIWZ), tj. w szczególności poprzez:
 - a) w zakresie towaru Krzesło - Typ KL-3:
 - ustalenie wymogu, aby jednoczęściowe siedzisko i oparcie posiadały wcięcie zmniejszające szerokość krzesła pomiędzy siedziskiem i oparciem;
 - ustalenie wymogu, aby stelaż wykonany był z jednego kawałka rury;
 - ustalenie wymogu, aby stelaż był wygięty w kształt odwróconej litery U;
 - ustalenie wymogu, aby zestawy nóg stelaża połączone w górnej części i rozszerzające się ku dołowi tworzyły w widoku bocznym kształt odwróconej litery V.
 - b) w zakresie towaru Krzesło - Typ KL-4:
 - ustalenie wymogu, aby jednoczęściowe siedzisko i oparcie posiadały wcięcie zmniejszające szerokość krzesła pomiędzy siedziskiem i oparciem;

- ustalenie wymogu, aby stelaż wykonany był z jednego kawałka rury;
 - ustalenie wymogu, aby stelaż był wygięty w kształt odwróconej litery U;
 - ustalenie wymogu, aby zestawy nóg stelaża połączone w górnej części i rozszerzające się ku dołowi tworzyły w widoku bocznym kształt odwróconej litery V.
- c) w zakresie towaru Fotel - Typ FO-2:
- ustalenie wymogu, aby dwie przednie nogi wysokie sięgały do podłokietników i były widoczne z frontu, zatopione w boku fotela i jednocześnie aby nogi tylne schowane były pod siedziskiem;
- 2) art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp w związku z art 43 ust. 1 ustawy pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy pzp poprzez ustalenie żądania złożenia wraz z ofertą próbek mebli BD1, DT1, SP1, FE2, FES, KL2 o parametrach zgodnych z wszystkimi wymaganiami SIWZ dla tych rodzajów mebli, co stanowi:
- a) naruszenie zasady uczciwej konkurencji, pozwalając na złożenie oferty wyłącznie tym wykonawcom, którzy już od dnia ogłoszenia przetargu dysponują tymi meblami odpowiadającymi literalnie wymogom SIWZ, które mogą przedstawić jako próbki, a także,
 - b) naruszenie zasady poprzez wymaganie zgodności próbek ze wszystkimi wymaganiami Zamawiającego sformułowanymi w załączniku nr 1A i 1B do SIWZ, podczas gdy w ramach kryteriów oceny ofert (pkt 14.3 SIWZ) do dokonania oceny wybrane są jedynie niektóre właściwości techniczne próbek;
- 3) art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp w związku z art. 36 ust. 2 pkt 8 ustawy pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy pzp - poprzez ustalenie żądania złożenia wraz z ofertą próbek mebli BD1, DT1, SP1, FE2, FE5, KL2 o parametrach zgodnych z wszystkimi wymaganiami SIWZ dla tych rodzajów mebli, bez przewidzenia zwrotu na rzecz wykonawców, którzy złożą oferty wraz z próbkami uzasadnionych kosztów dostarczenia tych próbek i ich odbioru od zamawiającego, co powoduje ograniczenie konkurencji w postępowaniu.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu wprowadzenia zmian w treści SIWZ, wyszczególnionych w *petitum* odwołania oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu oraz innych kosztów, zgodnie z rachunkami, które zostaną przedstawione na rozprawie.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania przedstawił okoliczności prawne i faktyczne uzasadniające wniesienie środka ochrony prawnej.

W dniu 10 kwietnia 2018 r. do Izby wpłynęło oświadczenie odwołującego o cofnięciu odwołania. Oświadczenie złożył prezes zarządu odwołującego, właściwie umocowany do reprezentacji odwołującego, zgodnie z odpisem z KRS nr 0000426304.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 187 ust. 8 p.z.p. *„Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.”*

W dniu 10 kwietnia 2018 r. odwołujący przekazał Izbie skuteczne oświadczenie o wycofaniu odwołania. Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy, które znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

W wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 187 ust. 8 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 p.z.p. oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238, ze zm.) Złożenie oświadczenia o wycofaniu odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem Izba nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu 90% kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....