

Sygn. akt: KIO 2177/12

POSTANOWIENIE

z dnia 22 października 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **22 października 2012 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 października 2012 r. przez odwołującego **Melbud S.A., Składowa 4, 86-300 Grudziądz**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku, ul. Sucha 12, 80-531 Gdańsk.**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - Melbud S.A., Składowa 4, 86-300 Grudziądz, kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) - uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gdańsku.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane dla zadania inwestycyjnego pn.: „Rzeka Wisła - odbudowa lewego wału w km 0+000-16+500" gm. Gniew, Pelplin, Subkowy, powiat tczewski, woj. pomorskie. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz. 2012/S 129-213924.

W dniu 8 października 2012 roku odwołujący – Melbud S.A. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zrzucił: zaniechanie cofnięcia wyniku postępowania i zaniechanie wykluczenia wykonawcy Bilfinger Berger Budownictwo S.A. i odrzucenia jego oferty - z zastrzeżeniem instytucji uzupełnienia oferty. W uzasadnieniu stawianych zarzutów odwołujący podniósł, że Odwołujący podniósł, że w dniu 8.10.2012 roku o godz. 13.00 powziął informację od podmiotu udzielającego zasobów - firmy „DABI S. Budny, M. Budny S.J.”, że zostało cofnięte zobowiązanie na wykonawcę Bilfinger Berger Budownictwo S.A. w zakresie przekazanych zasobów wiedzy i doświadczenia oraz potencjału technicznego. Bez tych zasobów wykonawca Bilfinger Berger Budownictwo S.A. nie spełnia samodzielnie określonych warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący wskazał, że wykonawca musi nie podlegać wykluczeniu z postępowania oraz spełniać warunki wejścia do postępowania zarówno na dzień składania oferty, dzień wyniku postępowania jak i na dzień zawarcia umowy.

Pismem, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 października 2012 roku zamawiający poinformował, że uwzględnia w całości przedstawione w odwołaniu zarzuty.

Do postępowania odwoławczego wywołanego przedmiotowym odwołaniem nie przystąpił żaden wykonawca. Zamawiający, na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, poinformował, że kopię odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym przekazał wykonawcom w dniu 10 października 2012 roku. W trakcie posiedzenia z udziałem stron w dniu 17 października 2012 roku, zamawiający wyjaśnił, że informacja o wniesieniu odwołania została przekazana wykonawcom drogą pocztową (list polecony, bez zwrotnego potwierdzenia – dowód: protokół z posiedzenia z dnia 17

października 2012 roku). W dniu 17 października 2012 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła informacja od wykonawcy Bilfinger Berger Budownictwo S.A., w której wykonawca potwierdził, że kopię odwołania otrzymał w dniu 16 października 2012 roku.

Do upływu terminu na zgłoszenie przystąpień do postępowania odwoławczego, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu na posiedzeniu bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu przy jednoczesnym braku zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....