

Sygn. akt: KIO 2165/12

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 17 października 2012 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Paweł Trojan**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 17 października 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 8 października 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę **GTS Poland Spółka z o.o., ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa** i wobec cofnięcia przed otwarciem rozprawy w dniu 16 października 2012 r. przedmiotowego odwołania w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - **Uniwersytet Szczeciński, Sekcja Zamówień Publicznych, Al. Jana Pawła II nr 31, 70-453 Szczecin** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług telekomunikacyjnych wraz z dzierżawą central telefonicznych” (postępowanie nr TP/220/119/12)

przy udziale wykonawcy **Netia S.A., ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa (adres do korespondencji: Netia. S.A., ul. Taśmowa 7A, 02-677 Warszawa)** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Odwołującego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **GTS Poland Spółka z o.o., ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa**, kwoty 13.500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% uiszczanego przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

**Przewodniczący:**

.....

**U z a s a d n i e**

**do postanowienia z dnia 17 października 2012 r. o sygn. akt KIO 2165/12**

Izba ustaliła, iż przedmiotowe odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług telekomunikacyjnych wraz z dzierżawą central telefonicznych” (postępowanie nr TP/220/119/12) przez Odwołującego – wykonawcę GTS Poland Spółka z o.o., ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa w dniu 08.10.2012 r., wobec czynności Zamawiającego polegającej na modyfikacji treści SIWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. poprzez wprowadzenie postanowień do treści SIWZ, zgodnie z którym dostarczone centrale mogą być używane.

Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania ustaliła, iż Zamawiający w dniu 19.10.2012 r. przekazał wykonawcom kopię odwołania.

Izba ustaliła, iż do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania w ustawowym terminie przystąpienie po stronie Odwołującego zgłosił skutecznie wykonawca Netia S.A., ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa. Przystąpienie zostało podpisane przez R..... B..... na podstawie pełnomocnictwa z dnia 10.10.2012 r. upoważniającego m.in. do zgłaszania przystąpień podpisanego przez R..... F..... - B..... – Prokurenta oraz M..... G..... – Prezesa Zarządu upoważnionych do łącznej reprezentacji Spółki. Powyższe ustalono w oparciu o dołączony wraz z przystąpieniem aktualny odpis KRS z dnia 16.07.2012 r. Izba w oparciu o dokumentację postępowania ustaliła ponadto, iż w dniu 11.10.2012 r. kopia przystąpienia została przekazana faxem Zamawiającemu i Odwołującemu.

Tym samym Izba uznała, iż ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania.

W dniu 16.10.2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego z dnia 16.10.2012 r. (wpływ bezpośredni) zawierające oświadczenie woli o cofnięciu odwołania wniesionego w dniu 08.10.2012 r. Powyższe oświadczenie zostało podpisane przez P..... F..... działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 3 października 2012 r. upoważniającego m.in. do wnoszenia środków ochrony prawnej oraz wnoszenia w imieniu mocodawcy pism w postępowaniu przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej podpisanego przez P..... S..... – Prezesa Zarządu upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji Spółki. Powyższe ustalono w oparciu o dołączony wraz z powyższym pismem odpis aktualny KRS z dnia 21.09.2012 r.

Wobec ustalenia, że Odwołujący skutecznie cofnął odwołanie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego po przeprowadzeniu posiedzenia niejawnego bez udziału Stron, zgodnie z treścią art. 192 ust. 1 zdanie drugie w związku z art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 13.500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy) z wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....