

Sygn. akt: KIO 1668/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 16 sierpnia 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 16 sierpnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2011 r. przez wykonawcę: **Jakub Michałowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju, ul. Przełęcz 51, 60-115 Poznań**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi, ul. Piotrkowska 149, 90-440 Łódź**,

przy udziale wykonawcy **Centrum Komputerowe ZETO S.A., ul. Narutowicza 136, 90-146 Łódź**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1668/11 po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. dokonać zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Jakub Michałowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju, ul. Przełęcz 51, 60-115 Poznań**, uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

**Przewodniczący:** .....

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: „Przeprowadzenie szkoleń dla beneficjentów ostatecznych projektu systemowego PO KL 7.1.1. „Nowy obraz pomocy społecznej w Łodzi”, składającego się z dwóch części (I. Przeprowadzenie warsztatów w zakresie kompetencji społecznych, przeprowadzenie doradztwa zawodowego indywidualnego oraz przeprowadzenie treningu pracy; II. Przeprowadzenie kursu z podstaw obsługi komputera). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz. 2011/S 101-166037 w dniu 26 maja 2011 r.

W dniu 26 lipca 2011r. zamawiający powiadomił wykonawców o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w części I zamówienia, złożonej przez Centrum Komputerowe ZETO S.A. z siedzibą w Łodzi. Na drugiej pozycji została sklasyfikowana oferta wykonawcy - Firma Szkoleniowa PRAXE w Czechowicach - Dziedzicach, na trzeciej - SNEG INCORP. Sp. z o.o. w Warszawie, na czwartej - Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski w Poznaniu, na piątej - IDES Consultants Polska Sp. z o.o. w Łodzi.

Jakub Michałowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju w Poznaniu wniósł w dniu 5 sierpnia 2011 r. odwołanie, w którym zarzucił, iż w świetle sformułowanych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu oraz treści złożonego w ofercie zobowiązania przez Stowarzyszenie Rozwoju Powiatów Podkarpacia z siedzibą w Mielcu (użyczenie „wiedzy i doświadczenia” na realizację całego zakresu zamówienia w części nr 1) w połączeniu z deklaracją ZETO, że jedynie część zamówienia zostanie zlecona podwykonawcy uznać należy, że ZETO nie udowodniło, że będzie dysponowało zasobami, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp, tym w szczególności wymaganą wiedzą i doświadczeniem oraz, że „posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania (art. 22 ust. 1 pkt 1 Pzp). Odwołujący podniósł, że oddelegowanie przez stowarzyszenie do realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego „7 trenerów oraz 8 doradców zawodowych” wobec warunku realizacji przez minimum 10 trenerów i 12 doradców zawodowych wskazuje, że część zamówienia, nie wskazana do realizacji przez podwykonawcę, obejmuje działania związane z realizacją zarówno szkoleń, jak i doradztwa zawodowego.

Odwołujący podniósł zarzut, że ZETO nie posiada wymaganych uprawnień do realizacji zastrzeżonej dla siebie części zamówienia (oświadczenie nieprawdy) - stosownego wpisu do KRAZ6 oraz nie może bezpośrednio podjąć się jej realizacji, gdyż nie posiada

stosownej „wiedzy i doświadczenia”, a ponadto, nie dołączyło do oferty dokumentów potwierdzających posiadanie wiedzy i doświadczenia.

W odniesieniu do wykonawców SNEG i PRAXE odwołujący wskazał, że analogicznie do ZETO obaj nie posiadają i nigdy nie posiadali stosownego wpisu do Krajowego Rejestru Agencji Zatrudnienia, co oznacza brak uprawnień do realizacji przedmiotowego zamówienia, jak też obaj wykazują na spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia zrealizowane przez siebie analogiczne usługi.

Brak uprawnień do prowadzenia „regulowanej działalności” wskazuje, że wyżej wymienieni wykonawcy (w tym również ZETO) oświadczyli nieprawdę w zakresie, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1 Pzp, natomiast brak „doświadczenia” wskazuje, że nie tylko oświadczyli nieprawdę w zakresie, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp, ale również przedłożyli dokumenty stwierdzające nieprawdę, przez co wprowadzili zamawiającego w błąd w celu uzyskania zamówienia publicznego.

Odwołujący wniósł w odwołaniu o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części I zamówienia oraz wykluczenia wykonawców: Centrum Komputerowe ZETO S.A., Firma Szkoleniowa PRAXE, SNEG INCORP. Sp. z o.o., jako wykonawców niespełniających warunków udziału w postępowaniu, odrzucenie ich ofert i powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 8 sierpnia 2011 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawca: Centrum Komputerowe ZETO S.A.

W dniu 12 sierpnia 2011 r. zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie (pismo z dnia 12 sierpnia 2011 r.), w której uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. W tym samym dniu przystępujący, Centrum Komputerowe ZETO S.A., złożył oświadczenie (pismo z dnia 12 sierpnia 2011 r.), iż nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....