

Sygn. akt: KIO 2440/17

POSTANOWIENIE
z dnia 4 grudnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Edyta Paziewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron dnia 4 grudnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu w dniu 20 listopada 2017 r. przez wykonawcę **PGF URTICA sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawców:

Pfizer Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego oraz

GSK Services sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **PGF URTICA sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Wykonawca: PGF Urtica sp. z o.o. we Wrocławiu wniosła odwołanie wobec czynności Zamawiającego z dnia 9 listopada 2017 roku obejmującej wyjaśnienia oraz zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 38 ust. 1 w zw. z art. 29 ustawy Pzp przez zaniechanie udzielenia jednoznacznych wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz); art. 38 ust. 2 ustawy Pzp przez ujawnianie źródła zapytania w sprawie wyjaśnienia treści siwz; art. 38 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie udzielenia odpowiedzi na część pytań, pomimo tego, że wnioski o wyjaśnienie treści siwz wpłynęły do Zamawiającego nie później niż do dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert; art. 38 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie ujawnienia pełnej treści zapytania do siwz stanowiącego podstawę zmiany jej treści i tym samym naruszenie wyrażonej w art. 7 ustawy Pzp zasady uczciwej konkurencji, a także zasad proporcjonalności oraz przejrzystości w odniesieniu do sposobu prowadzenia niniejszego postępowania przetargowego.

Odwołujący wniósł o nakazanie przez Izbę dokonania przez Zamawiającego unieważnienia przedmiotowego postępowania lub też w przypadku nieuwzględnienia tego żądania, nakazanie odpowiednich zmian siwz w sposób zaproponowany w dalszej części odwołania. Odwołujący jest przedsiębiorcą zainteresowanym złożeniem oferty w postępowaniu przetargowym. Wadliwe sporządzenie dokumentacji przetargowej, zaniechanie udzielenia wyjaśnień godzi w uzasadnione interesy i skutkuje powstaniem szkody w postaci braku możliwości zawarcia umowy oraz realizacji przedmiotowego zamówienia. W dniu 9 listopada br. (sygn. ZZP.ZP.231/17.1156.17) opublikowano na stronie internetowej Zamawiającego pismo zawierające dokonane na podstawie art. 38 ust. 1 Pzp wyjaśnienia treści siwz. Odwołujący wniósł odwołanie w 10-dniowym terminie z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego zgłosili przystąpienie wykonawcy: Pfizer Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - po stronie odwołującego, wnosząc o uwzględnienie odwołania oraz GSK Services sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu - po stronie zamawiającego wnosząc o uwzględnienie odwołania.

Dnia 1 grudnia 2017 r., odwołujący złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej pisemne oświadczenie, że cofa odwołanie i tym samym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

W związku z powyższym Izba na posiedzeniu z udziałem stron – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: