

Sygn. akt: KIO 601/13

POSTANOWIENIE
z dnia 28 marca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska
Lubomira Matczuk-Mazuś
Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 marca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 marca 2013 r. przez Fujitsu Technology Solutions spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Narodowy Bank Polski

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Fujitsu Technology Solutions spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość 90% wpisu uiszczonego przez Odwołującego w kwocie 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy).

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Skład orzekający:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „*Rozbudowę infrastruktury archiwizacji i zabezpieczeń danych w NBP*” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 marca 2013 r. pod numerem 2013/S 046-073948. Tego samego dnia Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Odwołujący złożył odwołanie wobec brzmienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), zarzucając naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt, za pomocą parametrów, które mogą utrudniać uczciwą konkurencję w przedmiotowym postępowaniu;
2. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 25 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 36 ust. 1 pkt. 6, poprzez nieokreślenie katalogu dokumentów, których przedłożenia Zamawiający będzie żądał od wykonawców, co wynika z nieprawidłowego zastosowania przez Zamawiającego przepisu § 1 ust. 6 pkt. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013.231 z dnia 19 lutego 2013 r.).

Na posiedzeniu, to jest przed otwarciem rozprawy, Odwołujący cofnął odwołanie, na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze. Zgodnie z powołanym przepisem, orzeczono o zwrocie Odwołującemu 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Skład orzekający: