

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 18 listopada 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Rams**

**Protokolant: Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **18 listopada 2019 r.**, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **4 listopada 2019 r.** przez wykonawcę **Bonum Fabrica sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Olsztynie,**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Bonum Fabrica sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, kwoty 9 000,00 złotych (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Olsztynie.**

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Olsztynie (dalej: „**Zamawiający**”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „**ustawa Pzp**”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa budynku magazynowego nr 39 na potrzeby 22 WOG w Olsztynie wraz z infrastrukturą towarzyszącą” (dalej: „**Postępowanie**”).

W dniu 4 listopada 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Bonum Fabrica sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo, że nie jest ona niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- 2) art. 24 ust. 1 pkt 1 2) ustawy Pzp poprzez uznanie, iż Odwołujący nie spełnia lub nie wykazał, że spełnia warunki udziału w Postępowaniu, mimo, że Odwołujący złożył na wezwanie Zamawiającego wykaz robót stosownie do wymagań wynikających z SIWZ, a następnie udostępnił Zamawiającemu dodatkowe dokumenty na potwierdzenie spełnienia warunku;
- 3) art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp poprzez przedstawienie Odwołującemu lakonicznej, nieprecyzyjnej, niejasnej i pozbawionej uzasadnienia prawnego informacji o odrzuceniu jego oferty, w której dodatkowo wskazana podstawa prawna nie znajduje zastosowania do okoliczności faktycznych przytoczonych jako podstawa odrzucenia oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, ewentualnie unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego, dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W dniu 15 listopada 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo pełnomocnika Odwołującego, w którym oświadczył, że cofa, w imieniu Odwołującego, wniesione odwołanie. Umocowanie pełnomocnika z dnia 31 października 2019 r. obejmowało swoim zakresem prawo cofnięcia odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczzonego w wysokości 9 000,00 zł.

**Przewodniczący:** .....