

Sygn. akt KIO/UZP 1338/08

**WYROK**  
**z dnia 4 grudnia 2008r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Renata Tubisz**

**Członkowie: Barbara Bettman**  
**Dagmara Gałczewska-Romek**

**Protokolant: Przemysław Śpiewak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 grudnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Jednostkę Wojskową 1158, ul. 9 Maja 98-100 Łask** protestu z dnia 30 października 2008 r.

przy udziale **Agencji Ochrony Skorpion Security Sp. z o.o., ul. Wielicka 36 lok. U3, 02-657 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego\*.

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty

wpisu uiszczanego przez **IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu XXX
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 936 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław.**

### **U z a s a d n i e n i e**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 03.10.2008r. pod nr 2008/S 192-253876.

Przedmiotem postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego jest "Ochrona fizyczna kompleksu wojskowego nr 3962 Łask i 6030 Teodory przez SUFO"

Zamawiającym jest Jednostka Wojskowa 1158 w Łasku ul.9 Maja 63, 98 -100 Łask zwany dalej "Zamawiającym".

Pismem z dnia 30 października 2008r. Impel Security Polska Sp. z o.o. 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118 zwany dalej "Odwołującym" złożył protest na czynność wyboru przez Zamawiającego oferty Wykonawcy Skorpion Security Sp. z o. o. z siedzibą przy ul. Wielickiej 36, 02-.657 Warszawa zwanego dalej "Wykonawcą wybranym".

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie zasad udzielenia zamówień publicznych wyrażonych w art.7ust 1 i 3, art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, zm. Dz. U. 2008r. Nr 171, poz.1058 ) zwanej dalej "ustawą Pzp".

Wskazując na powyższe naruszenia przepisów ustawy Pzp Odwołujący wniósł o :

- 1) uchylenie czynności wyboru oferty Wykonawcy wybranego jako oferty najkorzystniejszej,
- 2) odrzucenie oferty Wykonawcy wybranego,
- 3) dokonanie ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Odwołujący oświadczył, że ma interes prawny we wniesieniu protestu, gdyż w razie uwzględnienia protestu jego oferta jest ofertą najkorzystniejszą.

W uzasadnieniu złożonego protestu Odwołujący stwierdził co następuje.

Nie może zgodzić się z rozstrzygnięciem postępowania przetargowego przez Zamawiającego, gdyż czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, została dokonana przez Zamawiającego z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, o czym świadczą przedstawione poniżej zarzuty.

Oferta wybranego Wykonawcy winna zostać odrzucona, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwanymi dalej "SIWZ".

Odwołujący w złożonym proteście podniósł, iż w pierwotnej wersji SIWZ, grupa interwencyjna miała być wyposażona w broń długą, a zatem obligatoryjnie musiałaby być to grupa świadcząca usługi podjazdu tylko dla Jednostki Wojskowej to jest dla Zamawiającego. W wyniku modyfikacji postanowień SIWZ, Zamawiający dopuścił, aby grupa interwencyjna była grupą zewnętrzną wyposażoną w broń krótką, a jedyny wymóg jaki miałyby spełniać to czas dojazdu ( w ciągu 10 minut od zgłoszenia).

Mając powyższe na względzie stwierdzić należy, że wybrany Wykonawca w formularzu cenowym podał cenę za 122 640 rbg (dla 14 posterunków).

Natomiast do oferty Wykonawca wybrany dołączył parafowany wzór umowy, w którym była mowa o grupie interwencyjnej z bronią długą (dla 16 posterunków).

Dodatkowo Wykonawca nie złożył oświadczenia, że zamierza powierzyć usługę grupie interwencyjnej podwykonawcy, a więc winien w 10 minut dojechać na obiekt w Łasku własną grupą interwencyjną, której to Wykonawca nie posiada w Łasku i w okolicach Łasku.

Ponadto Wykonawca wybrany wymienia w załączniku p.n. "Wykaz osób i podmiotów" w pozycjach 44 i 45 zaledwie dwóch pracowników grupy interwencyjnej.

Zaproponowanie przez Wykonawcę dwóch pracowników grupy interwencyjnej na obsadzenie całodobowe 2 posterunków nie jest wystarczające, aby zapewnić prawidłową realizację przedmiotu zamówienia.

Odwołujący w złożonym proteście, stwierdza również, iż w dołączonym do oferty wykazie niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń Wykonawca wybrany, wymienia tylko radiotelefony przenośne 14 szt. i 2 radiotelefony bazowe.

W ofercie brak, wbrew wymogom Zamawiającego precyzyjnie określonym w SIWZ, jakichkolwiek informacji dotyczących pozostałych narzędzi i urządzeń niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia takich jak: samochodu patrolowego, broni długiej i krótkiej czy środków przymusu bezpośredniego.

W związku z tak przedstawionymi zarzutami Odwołujący w złożonym proteście wniósł o uwzględnienie jego protestu.

Pismem dnia 5 listopada 2008r. Zamawiający zawiadomił o oddaleniu protestu, uznając zastrzeżenia zawarte w proteście za bezzasadne.

Zamawiający odniósł się w następujący sposób do zarzutów protestu.

Co do zarzutu parafowania wzoru umowy, w którym była mowa o grupie interwencyjnej zewnętrznej z bronią długą.

Jak sama nazwa dokumentu wskazuje jest to wzór umowy, który określa ramowy zakres informacji i ustaleń jakie zostaną zawarte w umowie. Wszystkie określenia i ustalenia zostaną doprecyzowane przed podpisaniem umowy. Ponadto Wykonawca wybrany przedstawił wzór umowy, który był zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego, a zapis dotyczący wyposażenia grupy interwencyjnej .został zmieniony w SIWZ na podstawie pytania, które wpłynęło od Wykonawcy, o czym Odwołujący był poinformowany pismem nr 5103 z dn 16.10.2008 r. (umowa do podpisania musi być zgodna z SIWZ). W związku z powyższym umowa była zgodna ze wzorem zamieszczonym na stronie internetowej.

Tak więc zarzut parafowania wzoru umowy, dotyczący grupy interwencyjnej zewnętrznej z bronią długą, Zamawiający uznaje za bezzasadny.

Co do zarzutu, że Wykonawca wybrany nie złożył oświadczenia, że powierzy usługę grupy interwencyjnej podwykonawcy.

Wykonawca wybrany określił w załączniku nr 5 do SIWZ "Wykaz osób i podmiotów" poz. 44 i 45 dane osobowe, posiadane licencje oraz zakres wykonywanych czynności - Grupa interwencyjna zewnętrzna osób przewidzianych do wykonania tej czynności.

Zamawiający nie żądał w SIWZ przedstawienia oświadczeń w wypadku powierzenia tej czynności podwykonawcy.

Wykonawca spełnił wymóg zapisu SIWZ pkt. 3.1, ppkt i) oraz zapisu pkt. 6.4.1 mówiących ile osób należy wykazać w grupie interwencyjnej. Ponadto zgodnie ze stanowiskiem UZP określonym w Komentarzu pod redakcją Tomasza Czajkowskiego wydanie trzecie, stan prawny na 1 stycznia 2008 r. pkt. 34 na str. 177 - Wykonawca nie ma obowiązku podania zamawiającemu nazwy firmy podwykonawcy.

Natomiast sprawa organizacyjnego rozwiązania całodobowego posterunku przez 2 osoby jest sprawą Wykonawcy, jeżeli zostanie spełniony wymóg pkt. 3.1. ppkt i) z zakresu działania grupy.

Co do zarzutu nie przedstawienia niezbędnych narzędzi i urządzeń do wykonania zamówienia.

Wykonawca wybrany w załączonym "Wykazie niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń" (załącznik nr 6 do SIWZ) wykazał narzędzia jakich wymagał Zamawiający, czym wyczerpał zapis pkt. 6.4.2 SIWZ.

Dnia 14 listopada 2008 r. Odwołujący złożył odwołanie wnosząc i wywodząc jak w proteście.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje :

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący posiada interes prawny do wniesienia odwołania, ponieważ w przypadku uwzględnienia jego odwołania, jego oferta uznana byłaby za najkorzystniejszą.

1. Co do zarzutu załączenia do oferty, przez Wykonawcę wybranego, wzoru umowy zawierającego niezmienny zapis o grupie interwencyjnej z bronią długą lub PM, pomimo, iż warunek ten został zmieniony przez Zamawiającego na broń krótką, co podnosił Odwołujący, skład orzekający Izby ustalił co następuje. W Formularzu Ofertowym w pkt 4 zamieszczony jest zapis następującej treści : 4. Postanowienia

wzoru umowy zostały przez nas zaakceptowane bez zastrzeżeń i zobowiązujemy się, w przypadku wyboru naszej oferty, do zawarcia umowy w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Natomiast w pkt 6 SIWZ pn Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu ( art.36 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp ) w ppkt 6.2. SIWZ Zamawiający, zawarł zapis : Wykonawca jest zobowiązany dołączyć do oferty : 6.2.2.parafowany przez Wykonawcę wzór umowy z wykorzystaniem wzoru - zał. Nr 3. Z kolei we wzorze umowy w § 1 ust.3 przewidziano, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi bezpośredniej stałej ochrony fizycznej z bronią palną długą lub PM Kompleksu Wojskowego zarówno koszar jak i lotniska : grupa interwencyjna na pojeździe osobowym lub osobowo – terenowym składająca się z ( 2 wartowników SUFO z bronią długą lub PM oraz środkami przymusu bezpośredniego) ; realizująca zadania interweniowania w sytuacjach naruszenia systemu ochrony oraz doraźnie w sytuacjach zagrożenia naruszenia systemu ochrony we wszystkich obiektach 32. Bazy Lotniczej w czasie do 10 minut od zaistnienia zagrożenia lub otrzymania sygnału od dowódcy zmiany lub obsługi Głównego Centrum Nadzoru (GCN) w systemie 24 – godzinnym. W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, że Zamawiający nie dokonał zmiany SIWZ w części dotyczącej treści wzoru umowy. Pismem z dnia 16.10.2008r. L.dz. 5103/08 Zamawiający udzielił odpowiedzi na następujące pytanie wykonawcy : Czy Grupa Interwencyjna wskazana w pkt 3.1.ppkt i) SIWZ ma być grupą “wewnętrzną” powołaną przez Wykonawcę na czas realizacji umowy tylko i wyłącznie na potrzeby ochrony Jednostki Wojskowej?. Z udzielonej odpowiedzi wynikało, że grupa interwencyjna wskazana w pkt 3.1. nie musi być wyłącznie grupą “wewnętrzną” powołaną przez Wykonawcę na czas realizacji umowy, na potrzeby ochrony Jednostki Wojskowej ( Zamawiającego). Grupa interwencyjna może być wyposażona w PW ( pistolet wojskowy). W efekcie powyższego Zamawiający w dniu 16.10.2008r. na podstawie art.38 ust.4 ustawy Pzp dokonał zmiany w SIWZ, dopuszczając grupy interwencyjne zewnętrzne to znaczy takie, które obsługują jednocześnie nie tylko Zamawiającego, ale również innych Zamawiających. Reasumując po modyfikacji Zamawiający dopuścił grupę interwencyjną zewnętrzną, wyposażoną w broń krótką, a jedyny wymóg to czas dojazdu. Przy czym należy mieć na uwadze okoliczność, co było przedmiotem wyjaśnienia na rozprawie, że grupy te mogą nie być wezwane ani jednego razu w całym okresie świadczenia usługi ochrony. Tym samym nie ma potrzeby tak jak przy innych posterunkach w obiektach Zamawiającego, aby grupy te były obecne na obiektach Zamawiającego przez 24 godziny w tygodniowym systemie ochrony mienia. Potrzeba ich uruchomienia wynikać będzie w sytuacjach nagłych, na wezwanie interwencyjne Zamawiającego, czy służb ochrony Wykonawcy świadczącego

nieprzerwaną ochronę obiektów Zamawiającego. Zamawiający pomimo udzielonego wyjaśnienia, co było również przedmiotem wyjaśnienia na rozprawie, nie zmienił wzoru umowy, który był wykonawca zobowiązany dołączyć do oferty. W związku z powyższym Izba stwierdza, iż nie można postawić zarzutu Wykonawcy wybranemu, że załączył do oferty niezmieniony wzór umowy, który przewidywał, patrol 2 wartowników SUFO z bronią długą lub PM oraz środkami przymusu bezpośredniego, realizującą zadania interweniowania w sytuacjach naruszenia systemu ochrony oraz doraźnie w sytuacjach zagrożenia naruszenia systemu ochrony we wszystkich obiektach 32 Bazy Lotniczej w czasie do 10 minut od zaistnienia zagrożenia lub otrzymania sygnału od dowódcy zmiany lub obsługi Głównego Centrum Nadzoru (GCN) w systemie 24 – godzinnym. Bowiem, dokonana modyfikacja SIWZ, przez Zamawiającego rozszerzyła, a nie zawężyła, warunki świadczenia grupy interwencyjnej o broń PW (pistolet wojskowy) oraz o możliwość użycia grup interwencyjnych zewnętrznych, czyli obsługujących jednocześnie nie tylko Zamawiającego. W związku z powyższym, przedłożenie umowy przewidującej świadczenie usługi ochrony przez grupę interwencyjną z bronią długą lub PM oraz bez zaznaczenia w umowie czy będzie to grupa interwencyjna wewnętrzna (tylko obsługująca Zamawiającego), czy zewnętrzna, również mieści się w warunkach świadczenia usługi przez grupę interwencyjną. Reasumując nie można uznać za zasadny zarzut Odwołującego naruszenia w tym zakresie zgodności treści oferty z treścią SIWZ to jest naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, przez nie odrzucenie z powodu nie dokonania zmiany wzoru umowy w ofercie Wykonawcy wybranego.

2. Co do zarzutu złożenia sprzecznej oferty z SIWZ, z uwagi na to, że Wykonawca wybrany w formularzu cenowym podał cenę za 122 640 rbg (14 posterunków), a do oferty załączył parafowany wzór umowy, w którym była mowa o grupie interwencyjnej z bronią długą to jest na obsługę 16 posterunków. Dodatkowo zarzucono, że Wykonawca wybrany nie złożył oświadczenia o posłużeniu się podwykonawcą, a więc w 10 minut powinien podjechać na interwencję, a przecież nie ma w pobliżu własnej jednostki interwencyjnej. Ponadto w załączniku "Wykaz osób i podmiotów" w poz. 44 i 45 podał zaledwie dwóch pracowników grupy interwencyjnej, co nie jest możliwe, aby w systemie całodobowym obsłużyć dwa posterunki. Skład orzekający Izby ustalił co następuje.

Zamawiający dokonując odpowiedzi na postawiony zarzut wskazał, że nie żądał oświadczenia od wykonawców o posłużeniu się podwykonawcą. Natomiast w związku z udzieloną odpowiedzią w dniu 16.10.2008r., której treść przedstawiono w powyższym punkcie 1 uzasadnienia, w ocenie Zamawiającego, Wykonawca wybrany, składając ofertę, spełnił zapisy SIWZ 3.1. ppkt i) oraz zapis pkt 6.4.1., mówiących ile osób należy wykazać w grupie interwencyjnej. Natomiast sprawą

wykonawcy jest rozwiązanie organizacyjne obsługi posterunku przez dwie osoby. Punkt 3.1.ppkt i ) SIWZ reguluje formę prowadzenia ochrony, która powinna być realizowana w systemie posterunków stałych, doraźnych, patrolu ruchomego oraz wspomagana przez grupę interwencyjną, którą zdefiniowano : grupa interwencyjna na pojeździe osobowym lub osobowo – terenowym składająca się z ( 2 wartowników SUFO z bronią długą lub PM lub PW oraz środkami przymusu bezpośredniego) ; realizująca zadania interweniowania w sytuacjach naruszenia systemu ochrony oraz doraźnie w sytuacjach zagrożenia naruszenia systemu ochrony we wszystkich obiektach 32. Bazy Lotniczej w czasie do 10 minut od zaistnienia zagrożenia lub otrzymania sygnału od dowódcy zmiany lub obsługi Głównego Centrum Nadzoru (GCN) w systemie 24 – godzinnym. Punkt 6.4. SIWZ przewiduje : W celu potwierdzenia, że Wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, do oferty należy dołączyć następujące dokumenty : wykaz osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności, dokumenty stwierdzające, że osoby, które będą uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają posiadanie takich uprawnień - załącznik nr 5 : wymagane jest wykazanie : co najmniej 16 pracowników ochrony fizycznej na jedną zmianę – w tym 1 dowódcę zmiany oraz szefa ochrony pełnomocnika ds ochrony informacji niejawnych i kierownika kancelarii tajnej ( dopuszcza się 2 osoby grupa interwencyjna zewnętrzna (...) ) . w zał. Nr 5 wykaz osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie zawiera tabelę do wpisania imion i nazwisk , poświadczenia bezpieczeństwa, licencje I lub II stopnia , zakres wykonywanych czynności. Z zamieszczonego opisu wynika, że wymagane jest co najmniej 16 pracowników ochrony fizycznej – wartowników na jednej zmianie. Izba oceniając złożony Wykaz osób i podmiotów przeznaczonych do wykonania usługi stwierdziła, że Wykonawca wybrany składając ofertę spełnił powyższe warunki udziału w postępowaniu. Natomiast co do zarzutu, iż w formularzu cenowym Wykonawca wybrany podał liczbę roboczogodzin bez grupy interwencyjnej, a powinien w ocenie Odwołującego podać liczbę roboczogodzin z grupą interwencyjną, to zarzut ten Izba uznała za nieuzasadniony z następujących przyczyn. Przede wszystkim to do wykonawcy należał wybór, który system grupy interwencyjnej przedstawi w ofercie. Wykonawca wybrany podając liczbę roboczogodzin w ilości 122 640 w okresie objętym umową, założył użycie grupy interwencyjnej zewnętrznej, to jest takiej, która zadania w tym zakresie wykonuje nie tylko na rzecz Zamawiającego. Natomiast prawo załączenia



do oferty zaparafowanej umowy bez zmian, zostało powyżej uzasadnione, chociażby okolicznością, że Zamawiający zmiany umowy nie dokonał, pomimo wyjaśnienia z dnia 16.10.2008r. Za logiczne i przekonujące należy uznać wyjaśnienie Zamawiającego złożone na rozprawie, że wskazanie w Formularzu Cenowym liczby roboczogodzin w ilości 122 640 zamiast 140 160 wskazuje na użycie do wykonywania umowy grupy interwencyjnej zewnętrznej, której wartownicy nie będą stacjonować przez 24 godziny w obiektach, to jest według dyspozycji Formularza Cenowego Zamawiającego, a będą dostępni na konkretne wezwanie. Zarzut braku skalkulowania wynagrodzenia grupy interwencyjnej został wyjaśniony przez Przystępującego do postępowania odwoławczego to jest Wykonawcę wybranego, który oświadczył, że ich wynagrodzenie jest uwzględnione w wynagrodzeniu wartowników stacjonujących w obiektach Zamawiającego w systemie 24 - godzinnym. Izba nie uznała za uzasadniony zarzut braku porównywalności ofert, poprzez umożliwienie dwojakiego rodzaju wyliczenia ceny oferty to jest z grupą interwencyjną ( 140 640 rbh ) i bez grupy interwencyjnej ( 122 640 rbh). Kwestionowanie tego typu rozwiązań po złożeniu ofert , jest co najmniej spóźnione, a poza tym każdy z wykonawców chcąc złożyć konkurencyjną ofertę miał takie samo prawo wyboru sposobu obliczenia ceny czy to z grupą interwencyjną, czy to bez grupy interwencyjnej. Ponadto Izba nie przyjęła za udowodnione w toku postępowania odwoławczego, twierdzenie Odwołującego, że Wykonawca wybrany nie posiada grupy interwencyjnej w Łasku lub w jego okolicach, ponieważ obecny na rozprawie pełnomocnik przystępującego do postępowania odwoławczego, temu twierdzeniu zaprzeczył i wskazał, że posiada dowód w postaci pisma Komendanta Stołecznej Policji w Warszawie, wskazujący na posiadanie grupy interwencyjnej w okolicach obiektów Zamawiającego, ale wskazał, że go przedstawi, po przedstawieniu dowodu przez Odwołującego o braku takiej jednostki przez Wykonawcę wybranego. Skald orzekający Izby, na podstawie art.6 k.c. w związku z art. 14 ustawy Pzp. uznał za nieudowodniony zarzut Odwołującego o nieprawidłowym wyliczeniu liczby godzin w okresie świadczenia usług przez Wykonawcę wybranego, a tym samym o sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ. Czyli zarzut naruszenia art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp nie został przez Odwołującego wykazany.

3. Co do zarzutu iż w dołączonym do oferty wykazie niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń Wykonawca wybrany, wymienia tylko radiotelefony przenośne 14 szt. i 2 radiotelefony bazowe. Bowiem w ofercie brak, wbrew wymogom Zamawiającego, precyzyjnie określonym w SIWZ, jakichkolwiek informacji dotyczących pozostałych narzędzi i urządzeń niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia

takich jak: samochodu patrolowego, broni długiej i krótkiej czy środków przymusu bezpośredniego.

Skład orzekający Izby nie uwzględnił powyższego zarzutu, ponieważ z treści Wykazu narzędzi i urządzeń wynika, że wykonawca powinien w Wykazie przedstawić co najmniej radiotelefony przenośne 14 szt. i 2 radiotelefony bazowe, a nie wskazuje się jakie inne narzędzia powinny być wymienione. Skoro Wykonawca wybrany wymienił niezbędne narzędzia to jest radiotelefony przenośne 14 szt. i 2 radiotelefony bazowe to spełnił warunek w wymaganym minimalnym zakresie. Nie można czynić zarzutu wykonawcy z tego tytułu, że nie wymienił innych narzędzi, które nie zostały wymienione przez Zamawiającego jako niezbędne w Wykazie. Zarzut Odwołującego mógłby być rozpatrywany co do jego zasadności, ale na etapie zarzutów do Specyfikacji, a nie na etapie składania ofert, w oparciu o ustaloną Specyfikację. Tak więc zarzut Odwołującego jest niezasadny, co do niezgodności treści oferty z treścią Specyfikacji w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Reasumując zarzuty przywołane przez Odwołującego w złożonym proteście nie wskazują na naruszenie przez Zamawiającego ustalonych warunków SIWZ przy wyborze najkorzystniejszej oferty, z naruszeniem art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp., a więc żądania Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, biorąc pod uwagę wynik sprawy. Nie zasądzono kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego, ponieważ nie przedstawił rachunku, co wymaga § 4 ust.1 pkt 2 Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 09.07.2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2007r. Nr 128, poz. 886 ze zm.)

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Sieradzu**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*