

Sygn. akt: KIO 971/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 maja 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron z w dniu 13 maja 2011 r. r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2011 r. przez wykonawcę Hydrobudowa Gdańska S.A., ul. Grunwaldzka 135, 80-264 Gdańsk w postępowaniu prowadzonym przez Urząd Morski w Słupsku, Al. Sienkiewicza 18, 76-200 Słupsk

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Hydrobudowa Gdańska S.A., ul. Grunwaldzka 135, 80-264 Gdańsk kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Słupsku.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 971/10**

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Urząd Morski w Słupsku - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania inwestycyjnego pn.: „Remont nabrzeży Parkowego i Skarpowego w Porcie Darłowo”

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odwołaniu wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zakwestionowano treść ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że zamawiający pismem z dnia 13 maja 2011 r. doręczonym Prezesowi Izby w tym samym dniu złożył odpowiedź na odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wskazując na dokonanie modyfikacji postanowień siwz oraz oświadczając, że stosownie do treści art. 186 ust. 2 ustawy pzp dokona powtórzenia czynności niezbędnych do uwzględnienia zarzutów.

Izba ustaliła również, że w przedmiotowej sprawie zamawiający powiadomił wykonawców o wniesionym odwołaniu, a żaden z wykonawców nie zgłosił Prezesowi Izby przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o

dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....