

POSTANOWIENIE

z dnia 5 stycznia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 stycznia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 grudnia 2015 r.

przez wykonawcę: **VIS Attractiva C. Z., Radzymin**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Świadczenie usługi przewozu regularnego wykonywanej w ramach lokalnego transportu zbiorowego na linii autobusowej funkcjonującej w ramach systemu komunikacji miejskiej łączącego obszar Gmin Radzymin i Nieporęt z Warszawą* (nr postępowania 109/2015)

prowadzonym przez zamawiającego: **Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – VIS Attractiva C. Z. z Radzymina – kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych {t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.; dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Świadczenie usługi przewozu regularnego wykonywanej w ramach lokalnego transportu zbiorowego na linii autobusowej funkcjonującej w ramach systemu komunikacji miejskiej łączącego obszar Gmin Radzymin i Nieporęt z Warszawą* (nr postępowania 109/2015). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało zamieszczone 2 grudnia 2015 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. 177205-2015. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

24 grudnia 2015 r. Odwołujący – VIS Attractiva C. Z. z Radzymina {dalej również: „VIS”} – wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od decyzji Zamawiającego z 22 grudnia 2015 r. o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez RAF-BUS R. O. z Wołomina {dalej również: „Raf-Bus”}.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia ustawy pzp:

1. Art. 22 ust. 1 pkt 3 – przez błędne uznanie, że wybrany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu w odniesieniu do wymaganego potencjału technicznego.
2. Art. 24 ust. 2 pkt 3 – przez zaniechanie wykluczenia Raf-Bus, pomimo że złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.
3. Art. 26 ust. 4 – przez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do złożenia wyjaśnień, na skutek błędnego przyjęcia, że wykonawca złożył prawdziwą dokumentację i oświadczenia potwierdzającą spełnianie warunków udziału w postępowaniu.
4. Art. 91 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 – przez dokonanie wyboru oferty złożonej przez Raf-Bus, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru oferty.
2. Wykluczenia wybranego wykonawcy z postępowania, ewentualnie – powtórzenia czynności składających się na proces wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący ponadto sprecyzował powyższe zarzuty za pomocą okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających jego zadaniem wniesienie odwołania.

Pismem z 30 grudnia 2015 r. Zamawiający poinformował Izbę, że w tym dniu przekazał pozostałym wykonawcom kopię odwołania oraz wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego uczestniczącym w postępowaniu.

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

31 grudnia 2015 r. do Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego, że cofa odwołanie wniesione 24 grudnia 2015 r. w powyżej opisanym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Przystępującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: