

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 21 kwietnia 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 21 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 kwietnia 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Firmę Budowlaną Ekoinbud sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Gdańsku, Ekoinbud sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Piątnica

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Firmę Budowlaną Ekoinbud sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Gdańsku, Ekoinbud sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Gmina Piątnica wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa żłobka w miejscowości Piątnica Poduchowna” nr referencyjny zamówienia: IZP.271.2.2023 nr ogłoszenia: 2023/BZP 00060963/01 .

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00060963/01.

W dniu 4 kwietnia 2023 r. Odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Firma Budowlana Ekoinbud sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Gdańsku, Ekoinbud sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku powziął wiadomość o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy: Grupa Izoterm sp. z o.o. z siedzibą w Suwałkach.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 11 kwietnia 2023 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec:

1.1. czynności Zamawiającego z dnia 04.04.2023r. wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu i wybór jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Grupa Izoterm sp. z o.o., który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdziale VIII pkt 2 ppkt 3) oraz ppkt 4) lit. a) SWZ,

1.2. zaniechania Zamawiającego polegającego na nie odrzuceniu oferty Wykonawcy Grupa Izoterm sp. z o.o. niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

1) art. 57 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub PZP, art. 118 ust.1 PZP, art. 118 ust.2 PZP, art. 119 PZP w zw. z art. 266 PZP poprzez uznanie, że Wykonawca Grupa Izoterm sp. z o.o. spełnia warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VIII pkt 2 ppkt 4) lit. a) SWZ,

2) art. 57 pkt 1) PZP, art. 115 ust.1 PZP w zw. z art. 266 PZP w zw. z §8 ust.1 pkt 3) Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415) poprzez uznanie, że Wykonawca Grupa Izoterm sp. z o.o. spełnia warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VIII pkt 2 ppkt 3) SWZ,

3) art. 226 ust.1 pkt 2) lit. b) PZP w zw. z art. 266 PZP poprzez nie odrzucenie oferty Wykonawcy Grupa Izoterm sp. z o.o., który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdziale VIII pkt 2 ppkt 3) oraz ppkt 4) lit. a) SWZ.

W związku z powyższym Odwołujący wnosil o:

- 1) uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:
  - a) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
  - b) powtórzenia czynności oceny ofert i odrzucenie oferty Wykonawcy Grupa Izoterm sp. z o.o. (dalej jako „Grupa Izoterm”) z postępowania;
- 2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego wraz z kosztami zastępstwa adwokackiego przez Krajową Izbę Odwoławczą.

### **Izba zważyła, co następuje.**

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy Pzp .

W dniu 19 kwietnia 2023 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**