

Sygn. akt: KIO 2252/15

POSTANOWIENIE
z dnia 3 listopada 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 listopada 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Clar System Spółka Akcyjna oraz Hospital System Sp. z o.o. z Poznania w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu,

przy udziale wykonawcy Izan + sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Clar System Spółka Akcyjna oraz Hospital System Sp. z o.o. z Poznania kwoty 13.500 **zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) [ustawa Pzp] przez zamawiającego – Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu, a jego przedmiotem jest „Kompleksowe sprzątnięcie obiektów oraz zapewnienie transportu wewnętrznego dla Szpitala Specjalistycznego im. J. Śniadeckiego w Nowym Sączu”. Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Clar System Spółka Akcyjna oraz Hospital System Sp. z o.o. z Poznania podniósł w odwołaniu zarzuty wobec postanowień Ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazując na naruszenie:

- I. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 27 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, które przejawia się w przyjęciu wewnętrznie sprzecznych postanowień SIWZ w zakresie sposobu porozumienia się wykonawców z zamawiającym oraz przekazywania oświadczeń i dokumentów, gdyż w niektórych postanowieniach SIWZ (część III pkt I ppkt 1 oraz pkt II ppkt 1) zamawiający wskazuje, jako właściwą formę przekazywania oświadczeń, wniosków oraz zawiadomień formę pisemną oraz faks, podczas gdy w innych postanowieniach SIWZ (część III pkt II pkt 3) przyjmuje, że właściwym sposobem przekazywania oświadczeń, wniosków i zawiadomień jest faks lub droga elektroniczna, a nadto w jeszcze innych postanowieniach SIWZ (część III pkt II ppkt 2) zamawiający utożsamia dwie odrębne formy porozumienia się wykonawców z zamawiającym (tj. faks z pocztą elektroniczną);
- II. art. 23 ust. 2 ustawy Pzp z uwagi na jego niewłaściwe zastosowanie polegające na przyjęciu w SIWZ (część II pkt I, ppkt 2, przedostatni akapit zdanie 3), że pełnomocnikiem wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia może być tylko jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, podczas gdy z tego przepisu ustawy, jak i z innych, takie ograniczenie podmiotowe nie wynika;
- III. art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 3 zw. z art. 24 ust. 1 i 2 i ust. 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp z uwagi na przyjęcie w SIWZ (Część III pkt III ppkt 11 akapit drugi) przesłanki odrzucenia oferty wykonawcy, która nie jest znana ustawie Pzp;
- IV. art. 142 ust. 5 ustawy Pzp, polegające na zaniechaniu ustalenia w treści SIWZ zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług, wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym

lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne;

V. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 i w zw. z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp w związku z dokonaniem przez zamawiającego opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, określonego w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt I ppkt 1 lit. B) oraz w SIWZ (Część II pkt 1 ppkt 1 lit B) w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję oraz w sposób nadmierny do przedmiotu zamówienia;

VI. art. 22 ust. 4 i ust. 5 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na dokonanie opisu sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia - w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt I ppkt 1 lit. B) oraz w SIWZ (Część II pkt I ppkt 1 lit B) - w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co przejawia się w uzależnieniu uznania tego warunku za spełniony w sytuacji wykazania przez wykonawcę wykonania 2 usług odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, której przedmiotem były usługi, z których każda spełnia łącznie poniższe warunki: w obiektach służby zdrowia ze stacjonarną opieką medyczną; o powierzchni objętej usługą min. 15 000m² dla sprzątej powierzchni wewnętrznej; o powierzchni objętej usługą min. 15 000m² dla terenów zewnętrznych; o wartości zamówienia w okresie 12 miesięcy min. 1 000000,00 zł brutto każda.

Mając powyższe na uwadze, wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany kwestionowanych przez odwołującego postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym w uzasadnieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w piśmie z dnia 19 października br przystąpił wykonawca Izan + sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Zamawiający w piśmie z dnia 2 listopada 2015 r. w odpowiedzi na zarzuty odwołania stwierdził w szczególności, że w zakresie części tych zarzutów [z punktu I – IV oraz punktu V i VI odwołania], uznając ich zasadność dokonał zmian SIWZ opublikowanych w dniu 21 października br oraz odpowiedział na pytania wykonawców w dniu 14 i 15 października br. Jego zdaniem odnosząc się do zarzutów, jak i żądań modyfikacja siwz czyni te zarzuty bezprzedmiotowymi.

Odwołujący, w piśmie z dnia 3 listopada 2015 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe, Izba na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp zdanie pierwsze umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy - Prawo zamówień publicznych, oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U Nr 41, poz. 3544), orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 15.000 zł.

.....