

Sygn. akt KIO 1223/17

POSTANOWIENIE
z dnia 29 czerwca 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Mateusz Zientak

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem Stron, w Warszawie, w dniu 29 czerwca 2017 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 czerwca 2017 roku

przez wykonawcę M. G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą F. H. MG M. G. z siedzibą w K.

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Miasto K.

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy M. G. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą F. H. MG M. G. z siedzibą w K. kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Zasądza od wykonawcy M. G. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą F. H. MG M. G. z siedzibą w K. na rzecz Zamawiającego Miasta K. kwotę 417 zł 19 gr (słownie: czterysta siedemnaście złotych dziewiętnaście groszy) poniesionych tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kaliszu.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający Miasto K. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „*Bieżące utrzymanie i pielęgnacja zieleni na terenie miasta K.*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 12 listopada 2016 roku pod numerem 2016/S 219-399199.

14 czerwca 2017 roku działając na podstawie art. 179 ust. 1 w związku art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami; dalej: „ustawa” lub „Pzp”) Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia z uwagi na brak ważnych, niepodlegających odrzuceniu ofert oraz brak możliwości wyboru jakiegokolwiek wykonawcy, który złożył ofertę i zawarcia z nim niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie

- art 93 ust. 1 pkt 1 ustawy przez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, w sytuacji gdy w toku postępowania o udzielenie zamówienia istniała oferta niepodlegająca odrzuceniu,
- art 93 ust. 1 pkt 7 ustawy przez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, w sytuacji gdy postępowanie nie było- obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,
- art. 89 ust. 1 pkt 1 i pkt 8 ustawy przez uznanie oferty Odwołującej się za podlegającą odrzuceniu ze względu na jej niezgodność z ustawą Prawo zamówień publicznych, tj. upływ terminu związania ofertą, o którym mowa w art, 85 ust. 1 pkt 3 ustawy, oraz nieważność na podstawie odrębnych przepisów, a to art. 66 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku — Kodeks cywilny,
- art 85 ust. 2 i ust. 4 ustawy przez przyjęcie, że Odwołująca w sposób nieskuteczny dokonała przedłużenia stanu związania ofertą,
- art. 89 ust. 1 pkt 3 i art 7 ust 1 ustawy w związku z art 15 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.) przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców zgodnie

z zasadą przejrzystości, w szczególności przez unieważnienie postępowania, w sytuacji gdy w jego toku istniały wiążące oferty niepodlegające odrzuceniu i nie zachodziły żadne ustawowe przesłanki unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującej oraz unieważnienie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującej kosztów niniejszego postępowania to jest wniesionej opłaty wraz z wydatkami na ustanowienie pełnomocnika w kwocie 3 600,00 zł.

Zamawiający, co wynika z pisma z dnia 19 czerwca 2017 roku przesłanego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 czerwca 2017 roku, kopię odwołania przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu na tym etapie w zakresie Rejonu IV drogą elektroniczną w dniu 16 czerwca 2017 roku oraz dodatkowo listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

W dniu 29 czerwca 2017 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane: „Cofnięcie odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Bieżące utrzymanie i pielęgnacja zieleni na terenie miasta K.”. W treści pisma Odwołujący wskazał, że działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy cofa odwołanie od czynności Zamawiającego Miasta K. w postaci unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Bieżące utrzymanie i pielęgnacja zieleni na terenie miasta K.” wniesionego pismem z dnia 14 czerwca 2017 roku. Pismo to zostało podpisane przez Panią M. G.. Oświadczenie to wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron wyznaczonego na dzień 29 czerwca 2017 roku godzina 13:00.

Wobec złożonego oświadczenia Odwołującego o cofnięciu odwołania Izba stwierdziła, że przedmiotowe postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 187 ust. 8 ustawy oraz zgodnie z tym przepisem Odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Zgodnie z § 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zmianami) w przypadku

cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Jednocześnie na podstawie § 5 ust. 1 lit. b ww. rozporządzenia Izba zasądziła koszty poniesione przez Zamawiającego tytułem dojazdu na posiedzenie z uwagi na to, że odwołanie zostało cofnięte w dniu posiedzenia z udziałem stron.

Przewodniczący: