

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 30 czerwca 2015 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

wobec cofnięcia w dniu 30 czerwca 2015 roku, przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2015 roku przez wykonawcę Promed S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Warszawski Uniwersytet Medyczny

przy udziale:

- wykonawcy Drager Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,
- wykonawcy Viridian Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego
- wykonawcy GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

**postanawia:**

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Promed S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

## UZASADNIENIE

Warszawski Uniwersytet Medyczny (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą *Dostawa i instalacja zintegrowanego systemu monitorowania funkcji życiowych pacjenta dla potrzeb Szpitala Pediatrycznego Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 czerwca 2015 roku pod numerem 108-195815. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu oraz Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia na stronie internetowej Zamawiającego [www.wum.edu.pl](http://www.wum.edu.pl) w dniu 8 czerwca 2015 roku (poniedziałek).

18 czerwca 2015 roku Odwołujący działając na podstawie art. 182 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2013 r., poz. 907 z późn. zm.; dalej: ustawa lub pzp), wniósł odwołanie wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, przez nieprecyzyjne określenie parametrów technicznych przedmiotu zamówienia a także w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, przez dobór parametrów i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, czym uniemożliwił złożenie oferty Odwołującemu.

Odwołujący wskazał, że naruszone zostały przepisy art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 ustawy oraz inne przepisy przywołane w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący podniósł, że w wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania, a w konsekwencji, na zasadzie art. 38 ust. 4a Pzp, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania stosownej (jeśli będzie obligatoryjna) zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający w dniu 18 czerwca 2015 roku powiadomił wykonawców o wpłynięciu odwołania oraz przesłał kopię odwołania wniesionego przez Odwołującego jak również zamieścił kopie odwołania na stronie internetowej Zamawiającego.

19 czerwca 2015 roku (prezentata na piśmie) wykonawca GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowań odwoławczego po stronie Odwołującego. 22 czerwca 2015 roku (prezentata na piśmie) wykonawca wykonawcy Drager Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy zgłosił przystąpienie do postępowań odwoławczego po stronie Odwołującego oraz w dniu 22 czerwca 2015 roku (prezentata na piśmie) wykonawcy Vardian Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowań odwoławczego po stronie Zamawiającego  
Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego.

Izba nie dopuściła do udziału w postępowaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wykonawcy Biameditek Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, który zgłoszenie przystąpienia przesłał w dniu 22 czerwca 2015 roku (prezentata na piśmie).

Zgłoszenie przystąpienia wpłynęło ustawowym terminie, zgłaszający przystąpienie wskazał Stronę, po której zgłosił przystąpienie i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Strony, do której zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego. Zgłoszenie przystąpienia doręczone zostało Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, a kopia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu, co wynika z załączonych do zgłoszenia przystąpienia dokumentów. Jednakże do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego nie zostało załączone pełnomocnictwo dla osoby, która zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego podpisała. Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego zostało podpisane przez Panią M. K. (radca prawny), która nie figuruje jako osoba uprawniona do działania w imieniu spółki w załączonych do zgłoszenia przystąpienia dokumentach rejestrowych. Natomiast z treści zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, a dokładnie z informacji o załącznikach wynika, że dla Pani M. K. załączone miało być pełnomocnictwo do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, jednakże dokument ten nie został załączony (załączono: Informacja z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego (KRS), potwierdzenie wykonania przelewu krajowego oraz potwierdzenie przesłania zgłoszenia do postępowania odwoławczego przesłane do Zamawiającego oraz do Odwołującego).

Z przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku (Dz. U. 2014 poz. 964 j.t.) wynika, że brak dokumentu pełnomocnictwa podlega uzupełnieniu jedynie w zakresie odwołania (§ 9). Należy zauważyć, że w odróżnieniu od odwołania, przystąpienie

nie podlega uzupełnieniu (podobnie: w wyroku KIO z dnia 08.07.2014 r., sygn. akt: KIO 1286/14, wyroku KIO z dnia 15.04.2014 r., sygn. akt: KIO 518/14, wyroku KIO z dnia 10.12.2013 r., sygn. akt: KIO 2716/13, postanowienie z dnia 05.12.2013 r., sygn. akt: KIO 2703, czy też wyroku KIO z dnia 08.11.2013 r., sygn. akt: KIO 2525/13).

30 czerwca 2015 roku (prezentata na piśmie), przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem Stron Odwołujący złożył pisemne oświadczenie, że cofa odwołanie wniesione w dniu 18 czerwca 2015 roku oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot wniesionego wpisu w wysokości 90%.

Izba na posiedzeniu z udziałem Stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 roku, nr 113 poz. 759 ze zmianami) oraz zgodnie z tym przepisem Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3) lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) w przypadku cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący: .....**