

Sygn. akt: KIO/UZP 321/10

WYROK

z dnia 30 marca 2010r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Członkowie: Jolanta Markowska
Agata Mikołajczyk

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 marca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Logon S.A., 85-098 Bydgoszcz, ul. Piotrkowskiego 7-9** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy, 85-796 Bydgoszcz, ul. Dr Izabeli Romanowskiej 2** protestu z dnia 18 lutego 2010 r.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje:

- 1) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru oferty najkorzystniejszej
- 2) dokonanie powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej z udziałem oferty Odwołującego

2. kosztami postępowania obciąża **Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy, 85-796 Bydgoszcz, ul. Dr Izabeli Romanowskiej 2**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 444 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Logon S.A., 85-098 Bydgoszcz, ul. Piotrkowskiego 7-9,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 8 044 zł 00 gr (słownie: osiem tysięcy czterdzieści cztery złote zero groszy) przez **Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy, 85-796 Bydgoszcz, ul. Dr Izabeli Romanowskiej 2** na rzecz **Logon S.A., 85-098 Bydgoszcz, ul. Piotrkowskiego 7-9** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać zwrotu kwoty 3 056 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Logon S.A., 85-098 Bydgoszcz, ul. Piotrkowskiego 7-9.**

U z a s a d n i e n i e

Podstawą złożonego odwołania i poprzedzającego go protestu był zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez

- 1/ odrzucenie najtańszej oferty spełniającej wszystkie wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- 2/ zaniechanie odrzucenia oferty najkorzystniejszej,
- 3/ naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców określonej w art.7 ustawy.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie w zakresie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie najtańszej oferty – oferty Odwołującego.

Podstawą złożonego odwołania i poprzedzającego go protestu było odrzucenie przez Zamawiającego oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Protest w tym zakresie został złożony do Zamawiającego w dniu 18 lutego 2010 r. Zamawiający oddalił złożony protest w dniu 25 lutego 2010 r. Odwołujący od rozstrzygnięcia protestu w dniu 26 lutego 2010 r. złożył odwołanie kierowane do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, którego kopię przekazał Zamawiającemu w tym samym dniu. Do postępowania toczącego się w wyniku złożonego protestu przystąpiła firma Biuro Usług Informatycznych Biuinformatyka sp. j., składając w dniu 22 lutego 2010 r. do Zamawiającego informację o przystąpieniu do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego protestu. Zaś w dniu 19 marca 2010 r. złożyła do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych informację o przystąpieniu do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania. Izba postanowiła nie dopuścić Przystępującego do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego, bowiem jak zostało ustalone, przystąpienie zostało zgłoszone wyłącznie faksem, natomiast nie zostało doręczone w formie pisemnej do Prezesa UZP zgodnie z art. 184 ust. 4 Pzp. Zgodnie z powołanym artykułem Pzp, zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Urzędu, najpóźniej do czasu otwarcia posiedzenia składu orzekającego, przekazując kopię przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Przywołany przepis nie daje możliwości przekazania informacji o przystąpieniu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w formie kopii, taką możliwość przewiduje jedynie dla przekazania informacji o przystąpieniu do Zamawiającego oraz wykonawcy. Zgodnie więc z art. 184 ust. 4 Pzp, skuteczne przystąpienie jest możliwe wyłącznie w przypadku, gdy oryginał pisemnego oświadczenia o przystąpieniu zostanie doręczony Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych do czasu otwarcia posiedzenia składu orzekającego.

Biorąc pod uwagę treść środków ochrony prawnej złożonych w przedmiotowej sprawie Izba ustaliła następujące stanowiska stron postępowania odwoławczego.

I. Stanowisko Odwołującego

Zamawiający pismem z dnia 11.02.2010 r. odrzucił ofertę firmy LOGON S.A. z uwagi na jej niezgodność z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając, że:

1/ w specyfikacji istotnych warunków zamówienia został określony wymagany czas pracy dla komputerów typu notebook - min. 5 godz., wykonawca w swojej ofercie zaoferował czas pracy do 4,5 godz.

2/ przy zasilaczu awaryjnym Wykonawca nie podał czasu pełnego ładowania akumulatora oraz nie podał typu akumulatora. Zamawiający nie może, na podstawie złożonych dokumentów dokonać oceny oferty, czy spełnia wymagania określone w SIWZ.

3/ Uzupełnienie złożonej oferty w zakresie przedłożenia karty sprzętowej proponowanego produktu nie zostało podpisane przez osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy, zgodnie z dokumentem określającym status prawny Wykonawcy-oferta nie spełnia wymagań pkt.14.4 SIWZ. /Oferta musi być podpisana przez osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy (zgodnie z dokumentem określającym status prawny Wykonawcy lub dołączonym do oferty pełnomocnictwem)./

Odwołujący wniósł protest na czynność odrzucenia jego oferty. Zamawiający uznał protest w zakresie 2 zarzutów, określonych powyżej pod nr 2 i 3 oraz oddalił protest w zakresie wskazanym powyżej w pkt 1. Odwołujący wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust 1 pkt 2 Ustawy prawo zamówień poprzez:

- 1/ odrzucenie najtańszej oferty spełniającej wszystkie wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- 2/ zaniechanie odrzucenia oferty najkorzystniejszej,
- 3/ naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców określonej w art.7 ustawy.

i domagał się

- 1/ unieważnienia czynności odrzucenia oferty,
- 2/ unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 3/ dokonania przez Zamawiającego ponownej oceny ofert i wyboru oferty firmy LOGON S.A. jako oferty najtańszej.

1) Opisując swoje stanowisko, Odwołujący wskazał, że zgodnie z treścią pkt 9.4.2 SIWZ Wykonawcy obowiązani byli załączyć do oferty wypełnione załączniki do SIWZ, w tym załącznik nr 4, który stanowił formularz cenowy określający ilość i parametry oferowanego przedmiotu zamówienia. W formularzu tym Zamawiający wymagał podania w kolumnie 3

informacji na temat oferowanego urządzenia w zakresie typu, modelu, nazwy producenta oraz podania szczegółowych parametrów (przy spełnieniu wymagania, aby nie były gorsze niż wskazane w kolumnie nr 2, tj. w kolumnie, w której Zamawiający określił minimalne wymagania dla przedmiotu zamówienia). Ponadto Wykonawcy mieli obowiązek przedłożenia karty sprzętowej proponowanego produktu, zawierającej nazwę producenta, dokładny symbol modelu wraz ze szczegółowymi parametrami.

Zgodnie z załączonym do materiału dowodowego wyciągiem z oferty Odwołującego (załącznik nr 4 do SIWZ), zawarł on w kolumnie nr 3 (dla pozycji nr 7 – notebook) stwierdzenie: „zgodnie z SIWZ”, co jego zdaniem oznacza, iż firma LOGON S.A. zaferowała notebooka o parametrach jak w kolumnie 2 formularza ofertowego (a więc zgodnie z parametrami wyznaczonymi przez Zamawiającego) i, zdaniem Odwołującego, stwierdzenie to było wystarczające, dla określenia, że wszystkie parametry oferowanego przez Odwołującego notebooka są takie same, jak te, których wymaga Zamawiający i odnosi się to także w szczególności do parametru dotyczącego czasu pracy notebooka, który wynosił 5 godzin.

Powyższe potwierdza złożone przez Odwołującego oświadczenie w tej sprawie do protokołu na rozprawie. Odwołujący powołał się przy tym na treść orzeczenia KIO z dnia 24.07.2008r. o sygn. akt KIO/UZP 710/08, zgodnie z którym wykonawca nie powinien przepisywać do treści oferty wymagań Zamawiającego, ale wyłącznie spełnić te wymagania.

2) W dalszej kolejności Odwołujący wskazuje, że w celu potwierdzenia, że oferowane urządzenia stanowiące przedmiot zamówienia odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, do oferty, zgodnie z treścią pkt 9.3.1 i 9.3.2 SIWZ, stanowiącej dokument załączony do materiału dowodowego w niniejszej sprawie, należało załączyć oświadczenia Wykonawcy, że oferowany sprzęt posiada deklaracje zgodności CE oraz certyfikaty wymienione i określone w formularzu cenowym – przetłumaczone na język polski. Zgodnie z uwagą Zamawiającego zamieszczoną na ostatniej stronie formularza cenowego – Załącznik nr 4 do SIWZ, Wykonawca obowiązany był do przedłożenia karty sprzętowej proponowanego produktu, zawierającej nazwę producenta, dokładny symbol modelu wraz ze szczegółowymi parametrami technicznymi.

Odwołujący ten wymóg spełnił, załączył do oferty kartę sprzętową produktu. Z załączonej karty sprzętowej produktu wynikało jednak, że przybliżony czas pracy baterii notebooka wynosił 4,5 godziny. Odwołujący podnosi, że w jego przekonaniu, nie było konieczne, aby karta sprzętowa produktu potwierdzała wszystkie parametry oferowanego sprzętu. Jego przekonanie było potwierdzone jego analizą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z której powyższy wymóg nie wynikał. Powyższy wymóg, zdaniem

Odwołującego nie wynikał także z treści odpowiedzi na pytania Wykonawców, udzielonych przez Zamawiającego (pismo z dnia 29 stycznia 2010 r., stanowiące dowód załączony do akt niniejszej sprawy), gdzie Zamawiający napisał, że „wykonawca zobowiązany jest przedstawić kartę produktu, na której będzie wykazany producent sprzętu, dokładny symbol modelu wraz z szczegółowymi parametrami.” W żadnym razie, zdaniem Odwołującego, ani z formularza cenowego SIWZ, ani z treści samej SIWZ, ani z treści odpowiedzi na pytanie udzielonej przez Zamawiającego nie wynikało, by karty katalogowe oferowanych produktów miały zawierać wszystkie parametry potwierdzające spełnienie postawionych wymagań technicznych w kolumnie 2 tabeli.

W żadnym razie, zdaniem Odwołującego, treść karty katalogowej nie przesądzała o tym, by złożone oświadczenie o zaoferowaniu notebooka o czasie pracy 5 godzin było nieprawdziwe. Zamawiający, zdaniem Odwołującego otrzymał ofertę zgodną ze swoimi wymaganiami.

Ponadto, w opinii Odwołującego wyrażenie „przybliżony czas pracy” wskazuje na element błędu i jako taki powinien wzbudzić wątpliwości zamawiającego i w konsekwencji spowodować konieczność dokonania wyjaśnień, bo z całą pewnością wyrażenie „przybliżony czas pracy” nie oznacza maksymalny czas pracy (jak zażądał zamawiający).

3) Jak podkreśla Odwołujący rozbieżność pomiędzy oferowanym notebookiem a kartą sprzętową wynika z faktu, że (jak wyjaśnił producent Lenovo w załączonym przez Odwołującego do protestu piśmie) karta sprzętowa oferowanego produktu nie została zaktualizowana w związku z wprowadzeniem pod koniec roku 2009 udoskonalenia oferowanego modelu notebooka w zakresie wydłużenia czasu pracy. Ta informacja oraz inne, dotyczące zmian wprowadzanych w ramach rozwoju linii produktowej, pojawiają się sukcesywnie w oficjalnych dokumentach, ale od czasu wprowadzenia zmian do chwili ich publikacji mija kilka tygodni. Dodatkowe opóźnienia w zakresie aktualizacji kart sprzętowych produktu spowodowane są przez dystrybutorów, którzy nanoszą do swoich produktów zmiany wg własnych procedur.

3) Odwołujący podkreśla, że Zamawiający nie wezwał go do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań technicznych oferowanego notebooka, w szczególności w zakresie rozbieżności oświadczenia zawartego w ofercie, iż czas pracy oferowanego notebooka jest zgodny z wymaganiami zawartymi w SIWZ (a więc wynosi 5 godzin), a treścią karty sprzętowej oferowanego produktu. Zamawiający wezwał Odwołującego jedynie do uzupełnienia wymaganych dokumentów w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 8 oraz pkt 1 z załącznika nr 4 do SIWZ.

Zdaniem Odwołującego, zamierzając odrzucić jego ofertę Zamawiający miał nie tylko prawo ale i obowiązek wyjaśnić treść oferty zgodnie z art. 87ust.1.

II. Stanowisko Zamawiającego.

1) Zarówno w treści rozstrzygnięcia protestu, jak i na rozprawie Zamawiający wykazywał, że jego zdaniem, oferta Odwołującego nie spełnia wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający oczekiwał notebooka z baterią, zapewniającą pracę przez minimum 5 godzin i nie miał wątpliwości co do zweryfikowania tego parametru, ponieważ z treści karty katalogowej wynika wprost, że *Przybliżony czas pracy na bateriach wynosi do 4,5 godz.* i dlatego nie skorzystał z delegacji art. 87 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych dot. wyjaśnień treści złożonej oferty.

Zamawiający uzupełnił podczas rozprawy swoją wypowiedź, że nie wzywał Odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań SIWZ w trybie art. 26 ust. 3 Pzp oraz nie wyjaśniał treści oferty Odwołującego w trybie art. 87 ust. 1 Pzp, gdyż dokładnie sprawdził prawdziwość treści załączonej przez Odwołującego karty katalogowej i w jego ocenie dokument ten (karta katalogowa) nie był wadliwy. W związku z tym Zamawiający nie widział potrzeby wzywania Odwołującego do uzupełnienia lub wyjaśnień.

Jak podkreślił Zamawiający podczas rozprawy, zgodnie z jego stanem wiedzy na dzień poprzedzający dzień rozprawy nie istniała karta katalogowa, która potwierdzałaby spełnienie przez oferowany przez Odwołującego notebook wymagań Zamawiającego przedstawionych szczegółowo w tabeli załącznika nr 4 do SIWZ.

2) Zamawiający wskazywał także na następujące okoliczności:

Wyjaśnił, że na etapie postępowania przetargowego wpłynęło pytanie ze strony wykonawcy, w jaki sposób Zamawiający oczekuje spełnienia parametrów określonych w specyfikacji. Zamawiający wypowiedział się, że oczekuje spełnienia wszystkich parametrów.

Podkreślił, że Odwołujący w swej wypowiedzi i treści zarzutów wykazywał, że karta katalogowa producenta została wydrukowana później niż wprowadzono oferowany produkt do użytku.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron postępowania, na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk stron, zaprezentowanych w proteście, rozstrzygnięciu protestu i w odwołaniu, jak też złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, przed dniem 29 stycznia 2010 r., tj. przed dniem wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu dotychczasowym - sprzed wejścia w życie wskazanych przepisów.

W drugiej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że wypełniono przesłankę interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem i przedłożonej w oryginale w toku rozprawy do wglądu. Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także stanowiska i oświadczenia stron złożone na piśmie w ramach środków ochrony prawnej oraz ustnie do protokołu.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu oraz mając na względzie przepis art. 184 ust. 1a i art. 191 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie w części dotyczącej zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie najtańszej oferty wykonawcy spełniającej wszystkie wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odrzucić ofertę można więc wtedy, gdy jej treść z całą pewnością nie odpowiada treści SIWZ. W żadnym razie nie można tego dokonać, gdy treść oferty nie została należycie zbadana, uzupełniona zgodnie z dyspozycją art. 26 Pzp, albo wyjaśniona - w przypadku wątpliwości co do jej zgodności z SIWZ. Na rozprawie Zamawiający oświadczył, że nie wyjaśniał treści oferty, gdyż „(...) dokument (karta katalogowa) nie był wadliwy, dokładnie sprawdzał prawdziwość treści karty katalogowej. W związku z tym nie było potrzeby wzywania do uzupełnienia lub wyjaśnień.” Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej nie podziela jednak takiego stanowiska. Zamawiający bowiem dysponował

dokumentami o rozbieżnej treści – oświadczeniem Odwołującego oraz kartą sprzętową produktu. I te rozbieżności, zdaniem Izby, Zamawiający powinien był wyjaśnić.

Odwołujący na rozprawie przedstawił dokument – wydruk ze strony internetowej dystrybutora, zawierający opis notebooka tego samego modelu (ThinkPad R500 15.4), co model zaofferowany Zamawiającemu. Z opisu tego wynika, że oferowany produkt spełnia parametr techniczny wymagany przez Zamawiającego, dotyczący czasu pracy na bateriach – minimum przez 5 godzin. Z przedstawionego wydruku wynika bowiem, że przybliżony czas pracy oferowanego przez Odwołującego notebooka na bateriach wynosi 5,5 godziny. Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej uznał więc, że Odwołujący wysoce uprawdopodobnił, że oferowany przez niego produkt spełnia wymagania Zamawiającego.

Skład orzekający ponadto zauważył, że wbrew temu co twierdzi Zamawiający, Zamawiający nie wykazał, że oczekuje, aby Wykonawcy przedstawili kartę oferowanego produktu potwierdzającą spełnianie przez oferowany produkt wszystkich wymagań. Takiego wymagania nie zawiera specyfikacja istotnych warunków zamówienia. Co więcej, odpowiadając na pytanie jednego z wykonawców, Zamawiający stwierdził, iż oczekuje od wykonawców przedstawienia karty produktu „wraz z szczegółowymi parametrami”. Ze stwierdzenia tego nie wynika, aby Zamawiający wymagał przedstawienia przez wykonawców karty produktu, określającej wszystkie parametry oferowanych urządzeń. Przesądza o tym brak w przywołanym stwierdzeniu Zamawiającego słowa „wszystkie”. Tak więc z odpowiedzi Zamawiającego wynika, że oczekiwał on przedstawienia dokumentów wykazującego szczegółowe parametry, ale nie postawił wymogu, aby dokument ten określał wszystkie parametry urządzeń.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej w szczególności przychyliła się do stwierdzenia Odwołującego, iż Zamawiający, mając dwa dokumenty o rozbieżnej treści, tj. oświadczenie Odwołującego, że oferowany notebook spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego oraz kartę sprzętu zawierającą dane techniczne, w którym wskazany został parametr, który mógł budzić wątpliwości Zamawiającego, miał nie tylko prawo, ale i obowiązek wyjaśnić treść oferty zgodnie z art. 87ust.1, lub żądać przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie postawionego warunku przedmiotowego. Konieczność dokonania czynności wyjaśnienia treści oferty jest tym bardziej uzasadniona, że Odwołujący załączył do treści protestu kolejne oświadczenie - oświadczenie producenta notebooka Lenovo – oferowanego przez Odwołującego. Z treści tego oświadczenia wynika, iż zaofferowany przez Odwołującego notebook Lenovo R500 konfigurowany wg indywidualnych potrzeb klienta, zapewnia pracę przez minimum 5 godzin. Mając przedłożone tego rodzaju (kolejne) oświadczenie, tym bardziej Zamawiający powinien wyjaśnić rozbieżności pomiędzy treścią oświadczeń i karty katalogowej oferowanego produktu.

Skład orzekający Izby podziela stanowisko wyrażone we wcześniejszym orzecznictwie, w którym podnosi się, że zamawiający jest zobowiązany żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, jeżeli zaistnieją ku temu przesłanki. Istotą bowiem całego prawa zamówień publicznych jest zapewnienie uczciwej konkurencji, jasnych i przejrzystych reguł udzielania tychże zamówień oraz przede wszystkim troski o racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem KIO „Żądanie złożenia wyjaśnień jest uprawnieniem, nie zaś obowiązkiem zamawiającego, jednakże zaniechanie żądania wyjaśnień i wskutek tego niewłaściwa interpretacja treści oferty może skutkować skutecznym wniesieniem środków odwoławczych przez wykonawcę. Środki te mogą zaś opierać się wykazaniu, że ocena oferty została dokonana z naruszeniem prawa polegającym na niewłaściwej ocenie zawartej w niej propozycji, którego można było uniknąć, gdyby zwrócono się o stosowne wyjaśnienia do wykonawcy.”

Spośród pozostałych zarzutów przedstawionych przez Odwołującego Izba pozostawiła bez rozpoznania zarzuty zaniechania odrzucenia oferty najkorzystniejszej (w tym przypadku firmy Biuro Usług Informatycznych BIUINF sp. j. i naruszenia zasady równego traktowania wykonawców określonej w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż ich rozpoznanie pozostawałoby w sprzeczności z art. 187 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych. Stosownie do tego przepisu odwołanie podlega odrzuceniu bez merytorycznego rozpoznania podniesionych w nim zarzutów, jeżeli w postępowaniu o wartości mniejszej niż wartości progów UE wnoszone odwołanie dotyczy innych czynności niż określone w art. 184 ust. 1a ustawy Pzp. W tym zakresie Izba zwraca również uwagę, że zarzut dotyczący czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty (w tym przypadku oferty firmy Biuro Usług Informatycznych BIUINF sp. j.) z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt. i naruszenia zasady równego traktowania Wykonawców określonej w art.7 ustawy nie mieści się w dyspozycji art. 184 ust. 1a ustawy Pzp, co – jak podniesione powyżej – przy wartości szacunkowej niniejszego zamówienia (poniżej wartości progów UE) również uniemożliwia merytoryczne odniesienie się przez Izbę do przedstawionych zarzutów.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp przywołanych w odwołaniu.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Bydgoszczy**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....