

POSTANOWIENIE
z dnia 5 marca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo
Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 marca 2014 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lutego 2014 r. przez

M..... G..... i N..... Ł..... prowadzących działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod nazwą MaN Complex s.c. 25-417 Kielce, ul. W. Przyborowskiego 4/1

w postępowaniu prowadzonym przez

Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach, 25-369 Kielce, ul. Żeromskiego 5

przy udziale wykonawcy **G..... C..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe NET COM G..... C....., 25-413 Kielce, ul. Domaniówka 1/1B** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz M..... G..... i N..... Ł..... prowadzących działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod nazwą MaN Complex s.c., 25-417 Kielce, ul. W. Przyborowskiego 4/1 kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę sprzętu komputerowego” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 17 grudnia 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 244-424257, a wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

20 lutego 2014 r. odwołujący – M..... G..... i N..... Ł..... prowadzący działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod nazwą MaN Complex s.c. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu:

1. zaniechanie odrzucenia w zakresie części II oferty złożonej przez Centerit Sp. z o.o. oraz Framko 2 spółka jawna J. S....., S. M..... na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż zaoferowany tablet nie spełnia wymogów opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
2. zaniechanie odrzucenia w zakresie części III oferty złożonej przez G..... C..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe NET COM G..... C..... na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż zaoferowany skaner nie spełnia wymogów opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Narusza to art. 7 ust. 1 i 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ewentualne z ostrożności procesowej wyjaśnienie w trybie art. 87 ust. 1 i art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o nakazanie:

1. odrzucenia ofert ww. wykonawców, gdyż zaoferowany komponent jest niezgodny z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i niezgodności tej nie można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych,
2. ewentualne wezwanie wymienionych wykonawców w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia wyjaśnień w zakresie stwierdzonej niezgodności,
3. anulowania decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej w części II i III,
4. dokonanie powtórnej oceny ofert i wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

Zamawiający oświadczył, iż kopię odwołania przekazał wykonawcom 19 lutego 2014 r. za pomocą faksu, zatem termin na zgłaszanie przystąpień upłynął 22 lutego 2014 r., w sobotę, która nie jest dniem ustawowo wolnym od pracy.

Zostały zgłoszone dwa przystąpienia: 21 lutego 2014 r. przez G..... C..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe NET COM G..... C..... oraz 24 lutego 2014 r. przez Centerit Sp. z o.o.

Izba stwierdziła, iż przystąpienie Centerit Sp. z o.o. zostało zgłoszone po terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z procedurą wskazaną w art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zgłoszenie przystąpienia należy doręczyć Prezesowi Izby we wskazanym 3-dniowym terminie, zatem liczy się data wpływu pisma do Izby. W związku z powyższym wykonawca ten nie przystąpił skutecznie do postępowania odwoławczego.

28 lutego 2014 r. faksem, a 3 marca 2014 r. pismem zamawiający przesłał do Izby odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Po zapoznaniu się z pismem zamawiającego Izba stwierdziła, iż zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Przystępujący G..... C..... nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania.

Tym samym zaistniała sytuacja opisana w art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zatem, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: