

WYROK
z dnia 18 stycznia 2011 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Agata Dziuban

w sprawie wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 stycznia 2011 roku przez **Siemens Healthcare Diagnostics Sp. z o. o, 03 – 821 Warszawa, ul. Żupnicza 11** odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Centralny Szpital Kliniczny MSWiA w Warszawie, 02 – 507 Warszawa, ul. Wołoska 137**

przy udziale wykonawcy **Comesa Polska Sp. z o.o., 03 – 699 Warszawa, ul. Wolińska 4** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Centralnemu Szpitalowi Klinicznemu MSWiA w Warszawie, 02 – 507 Warszawa, ul. Wołoska 137 unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert;

2. Kosztami postępowania obciąża Centralny Szpital Kliniczny MSWiA w Warszawie, 02 – 507 Warszawa, ul. Wołoska 137 i nakazuje

- a) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych, w poczet kosztów postępowania odwoławczego wpis w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych,

zero groszy) uiszczony przez **Siemens Healthcare Diagnostics Sp. z o.o, 03 – 821 Warszawa, ul. Żupnicza 11,**

- b) zasądza od **Centralnego Szpitala Klinicznego MSWiA w Warszawie, 02 – 507 Warszawa, ul. Wołoska 137** na rzecz **Siemens Healthcare Diagnostics Sp. z o.o, 03 – 821 Warszawa, ul. Żupnicza 11** koszty w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesione w związku z wpisem od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Centralny Szpital Kliniczny MSWiA w Warszawie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest zakup i sukcesywna dostawa odczynników laboratoryjnych wraz z dzierżawą aparatów.

23 grudnia 2010 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty złożonej przez Comesa Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, zwanej dalej „Comesa”, jako oferty najkorzystniejszej w części 3 – zakup i sukcesywna dostawa odczynników koagulacyjnych wraz z dzierżawą aparatów.

Siemens Healthcare Diagnostics Sp. z o. o. wniósł odwołanie, które wpłynęło w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 stycznia 2010 r. Zachowany został obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Comesa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp i dokonanie wadliwej czynności wyboru oferty Comesa.

Wskazał, że zamawiający dopuścił się naruszenia, co najmniej, art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 91 ust. 1 Pzp i wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. odrzucenie oferty Comesa;
3. powtórzenia czynności oceny ofert i dokonania wyboru oferty odwołującego.

W uzasadnieniu odwołujący powołał postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, pytań o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz odpowiedzi udzielonych przez zamawiającego. Podnosił, że wykonawcy kalkulując ilość odczynnika, zabezpieczając tym samym ilość testów, określoną w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, muszą uwzględniać badania, kontrole i kalibracje oraz stabilność odczynnika biorąc pod uwagę czas trwania umowy. Odwołujący zarzucił, że oferta Comesa nie zabezpiecza wykonania wszystkich badań w całym okresie trwania umowy w zakresie testów:

a) pozycja 5 - Białko S. Zgodnie z treścią ulotki producenta tego testu, w skład zestawu odczynnikowego wchodzi m.i. 3 butelki odczynnika Protein S reagent. Z uwagi na stabilność odczynnika na pokładzie proponowanego analizatora, wynoszącą 1h, należało zaoferować, co najmniej 418 fiolek tego produktu, zatem w ofercie Comesa brakuje, co najmniej 40 opakowań odczynnika;

b) pozycja 10- LA (anty koagulant tocznia) - do wykonania badania niezbędne jest wykonanie dwóch badań – przesiewowego i potwierdzającego odpowiednio z użyciem odczynników LAC Screen i LAC Confirm. Zgodnie z materiałami producenta odczynniki te mają stabilność 1 miesiąc po jednorazowym zamrożeniu (brak możliwości ponownego zamrażania). Konieczne jest zatem zaoferowanie 209 fiolek (czas realizacji umowy 48 miesięcy co daje 209 tygodni).Comesa powinna zaoferować, co najmniej 21 opakowań każdego z odczynników (łącznie 42 opakowania). Niedoszacowanie w ofercie Comesa dla pozycji 10 to łącznie 20 opakowań (odczynnika LAC Screen 4 op. / LAC Confirm 16 op. na 48 miesięcy.);

c) pozycja 14 - A 2antyplazmina. Zgodnie z materiałami producenta substrat można zamrozić, (butelkę substratu można wykorzystać 2 razy). Wykonawca winien zaoferować zatem min. 52,5 butelki substratu (w zaokrągleniu 53 zestawy) - brakuje 37 opakowań do zabezpieczenia całego okresu trwania umowy;

d) pozycje od 15 do 22- czynniki krzepnięcia II, IX, V, VII, VIII, X, XI, XII. Zgodnie z aktualną ulotką producenta stabilność tych odczynników, to maksymalnie 24 godziny na pokładzie oferowanych analizatorów. Do wykonania zamówienia potrzeba zatem 105 butelek - czyli 11 pełnych opakowań odczynnika. Comesa zaoferowała po 5 opakowań odczynników, niedoszacowanie to 6 opakowań każdego odczynnika. Ponadto do wykonania badania potrzeba: dla czynnika krzepnięcia II, V, VII, X - dodatkowo odczynnik PT (pozycja 6 formularza cenowego), a dla czynnika krzepnięcia VIII, IX, XI, XII - odczynnik do APTT i chlorek wapnia (pozycja 12 formularza cenowego). Każdy wykonawca winien uwzględnić dodatkowo 3200 (4 x 800) testów PT do wykonania czynników II, V, VII, X i dodatkowo 3200 (4 x 800) testów APTT do wykonania czynników VIII, IX, XI, XI. Comesa zaoferowała na 4 lata tylko 800 testów więcej dla PT i 400 więcej dla APTT, niedoszacowując w ten sposób złożoną ofertę również w zakresie ilości odczynników do PT (poz. 6) i APTT (poz.12);

e) Dodatkowo oferta Comesy jest niedoszacowana a w zakresie materiałów zużywalnych - kuwet Cuvette Strip ACL TOP (1 op.- 2.400 szt.). Do każdego testu używana jest 1 kuweta. Skoro ilość testów, jaką zamawiający będzie realizował przez okres 48 miesięcy to 657.200, to w ofercie Comesa brakuje 1 opakowania kuwet.

Comesa Polska Sp. z o. o. 5 stycznia 2010 r. przystąpiła do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający nie wniósł odpowiedzi na odwołanie.

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu i rozpoznała odwołanie na rozprawie.

Podnoszony przez przystępującego brak podniesienia w treści odwołania zarzutów wobec czynności badania i oceny ofert nie stanowi o wadzie środka ochrony prawnej, nie uniemożliwia rozpoznania odwołania. Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego. Czynność odrzucenia oferty jest na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych wynikiem oceny oferty pod względem formalnym. Zamawiający w toku badania oferty ustala, czy zachodzi którakolwiek z przesłanek wskazanych w art. 89 ust. 1 p.z.p. W wyniku czynności badania zamawiający albo dokonuje odrzucenia oferty, albo uznaje, że nie podlega ona odrzuceniu i może zostać poddana ocenie merytorycznej z uwzględnieniem kryteriów ustalonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteriów oceny. Tym samym podniesiony przez odwołującego zarzut zaniechania odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 p.z.p. stanowi o kwestionowaniu czynności badania i oceny ofert.

Wbrew twierdzeniu zamawiającego nie nastąpiło spóźnione podniesienie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p. Izba zważyła, że bezpośrednim skutkiem zarzucanego zaoferowania zbyt małej ilości testów jest nieprawidłowe ustalenie ceny oferty. W takim przypadku nie następuje błąd w obliczeniu ceny, w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p. Wadliwe ustalenie wysokości ceny jest immanentnie związane z zaoferowaniem świadczenia w zbyt małym rozmiarze. Trafnie zatem podniósł odwołujący zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. wskazując w treści uzasadnienia, że oferta przystępującego skutkiem ujęcia w niej zbyt małej liczby odczynników jest nieoszacowana.

Izba ustaliła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 3 listopada 2010 r., pod numerem 2010/S 213-326652.

Zamawiający określił termin wykonania zamówienia w pkt 5.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia - 48 miesięcy od daty udzielenia zamówienia.

W załączniku „Oferta cenowa” zamawiający określił rodzaj i ilość testów w stosunku rocznym. Pod tabelą Zamawiający podał również:

- a) Osocza kalibracyjne dla wymienionych testów koagulologicznych w ilości adekwatnej do rodzaju i ilości testów na okres 1 roku,
- b) Osocza kontrole w ilości adekwatnej do ilości \ rodzaju testów na okres 1 roku,
- c) Materiały zużywanie i eksploatacyjne stosownie do ilości testów w stosunku rocznym.

W załączniku „Oferta cenowa” wykonawcy winni podać ilość oznaczeń, ilość testów z opakowania, ilość opakowań na 4 lata.

Pismem z 30 listopada 2010 r. (znak CSKDZMIZP-23 75/19/10/01/2010/4) zamawiający wyjaśnił treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na pytanie „Czy sformułowanie

„Ilość oznaczeń w stosunku rocznym oznacza” szacunkową ilość oznaczeń próbek pacjentów bez badań kontrolnych i kalibracji. Jeśli tak prosimy o podanie harmonogramu wykonywania kontroli i kalibracji dla wszystkich wymaganych parametrów. Prosimy także o sprecyzowanie, z jaką częstotliwością będą wykonywane parametry, których ilość oznaczeń w ciągu roku jest mniejsza niż 2000?. Odpowiedział, że „Podane ilości badań uwzględniają oznaczenia kontrolne i kalibracyjne. Przy kalkulacji ilości materiałów kontrolnych należy założyć, że:

> Zamawiający do badań Antytrombina APTT, PT, Fibrynogen, D - dimer wykonuje oznaczenia kontrolne na minimum 2 poziomach;

> Dla badań wykonywanych w ilościach 1 000 - 2 000 oznaczeń na tok zamawiający wykonuje oznaczenia kontrolne szacunkowo dwa razy w tygodniu na 2 poziomach, naprzemiennie po jednym poziomie;

> Do badań antykoagulantu tocznia dopuszcza się kontrolę dwa razy w tygodniu na jednym poziomie (z obecnością antykoagulantu);

> Do parametrów wykonywanych w mniejszych ilościach (200 - 500) należy zapewnić materiały kontrolne szacując, że badania kontrolne stanowią około 25 % ilości wyszczególnionych badań. Badania kontrolne do tych parametrów będą wykonywane na 2 poziomach po połowie dla każdego z poziomów.

Zamawiający doprecyzował wyjaśnienia pismem z 8 grudnia 2010 r. (znak CSKDZM1ZP-2375/19/10/01/2010/8).

Zgodnie z formularzem cenowym Comesa zaoferowała:

a) pozycja 5 - Białko S - ilość badań w stosunku rocznym 1.500 -100 opakowań odczynnika ProS nr kat. 0020002800;

b) pozycja 10 - LA (antykoagulant tocznia) - ilość badań w stosunku rocznym 1.000 - odczynnik T.AC Screen (nr kat. 0020008000) 17 opakowań i odczynnik LAC Confirm (nr kat. 0020008200) w ilości 5 opakowań;

c) pozycja 14- A 2antyplazmina - ilość badań w stosunku rocznym to 200 - odczynnik Plasmin inhibitor nr kat. 00020009200 16 opakowań;

d) pozycje od 15 do 22- czynniki krzepnięcia II, IX, V, VII, VIII, X, XI, XII- ilość badań w stosunku rocznym 200 - 5 opakowań każdego czynnika.

e) materiały zużywalne- kuwety- Cuvette Strip ACL TOP- nr kat. 0029400100 (1 op. - 2.400 szt.) -

273 op. x 2.400 szt, łącznie 655,200 szt.

Pozycja 3 i 6 oferty przystępującego wskazują odpowiednio odczynniki APTT-SP i RecombiPlasTin 2G, ilość oznaczeń odpowiednio 35.000 i 70.000, ilość opakowań odpowiednio 195 oraz 312.000.

Powyższe ustalenia zapadły w w oparciu o wymienione dokumenty okazane w oryginale

podczas rozprawy.

Izba uwzględniła przy wydawaniu orzeczenia kopie oryginalnych ulotek dotyczących badań białka S, antykoagulantu tocznia, inhibitora plasminy złożone na rozprawie wraz z tłumaczeniem przysięgłym. Oświadczenie Jose Zamora (Export Menager Insrtumentation Laboratory SpA) oraz tabelę pt. „Możliwość podziału fiolek odczynnikowych zestawów oferowanych przez firmę COMESA i kwestionowanych przez firmę Siemens” Izba uznała za oświadczenie przystępującego.

Izba pominęła dokumenty dotyczące innych postępowań. Izba uznała, że mogą one poświadczать jedynie fakt złożenia oświadczeń o danej treści w postępowaniach, których oświadczenia te dotyczą. Pozbawione są zatem znaczenia dla rozpoznania zarzutów odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 p.z.p. Jest wykonawcą, który złożył ofertę i ma interes w uzyskaniu danego zamówienia. Zarzucane zamawiającemu naruszenia przepisów powodują, że odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości uznania jego oferty za najkorzystniejszą, utraty spodziewanych korzyści związanych z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie, mimo że nie wszystkie zarzuty znalazły potwierdzenie.

Ad a) pozycja 5 – Białko S.

Izba uznała, przystępujący zaoferował odczynniki w ilości pozwalającej na wykonanie zamierzonej liczby testów. Izba zważyła, że zarzut w swojej treści odnosi się do stabilności odczynnika na pokładzie analizatora. Tymczasem niesporne między stronami jest, że odczynnik ten można dzielić na mniejsze porcje oraz przechowywać w odpowiednich warunkach przez czas do 1 miesiąca. Odwołujący twierdzeniom takim, mającym również oparcie w treści złożonych ulotek, nie zaprzeczył. Izba zważyła również, że zamawiający w odpowiedzi z 30 listopada 2010 r. wyjaśnił, że podane ilości badań uwzględniają oznaczenia kontrolne oraz kalibracyjne i uznała, że zarzut nie znalazł potwierdzenia.

Ad b) pozycja 10 - LA (antykoagulant tocznia).

Wobec niespornej okoliczności, że dla wykonania pełnego testu niezbędne jest wykonanie dwóch badań – przesiewowego oraz potwierdzającego, należało ustalić w pierwszym rzędzie treść wymagania zamawiającego, który w formularzu cenowym wyspecyfikował ilość testów

na 1.000. Wymaga podkreślenia, że zamawiający w żaden sposób nie ustalił odrębnie ilości zamawianych testów służących wykonaniu badań przesiewowych oraz potwierdzających. Brak jest jakichkolwiek wskazówek dotyczących proporcji między badaniami przesiewowymi a potwierdzającymi. Nie uszło uwagi Izby, że w toku rozprawy zamawiający przedstawiał trzy różne interpretacje liczby badań antykoagulantu tocznia – 1.000 badań w stosunku rocznym stanowić miało wyłącznie liczbę badań przesiewowych lub badań przesiewowych i potwierdzających łącznie. Zamawiający stwierdził również, że badania potwierdzające miałyby być wykonywane za pomocą innych testów zaoferowanych przez przystępującego.

Izba uznała, że zamawiający wymagał zaoferowania odczynników w ilości umożliwiającej wykonanie pełnego badania tj. testu przesiewowego oraz testu potwierdzającego. Tylko takie rozumienie zapewnia możliwość jednolitej interpretacji postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez wszystkich wykonawców. Zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 p.z.p. wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnej z wymaganiami zamawiającego, a jednocześnie konkurencyjnej, oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach. Źródłem wiedzy wykonawców jest specyfikacja istotnych warunków zamówienia oraz wyjaśnienia udzielone w toku postępowania.

Zakres świadczenia - w okolicznościach sporu ilość oczekiwanych badań przesiewowych i potwierdzających - nie może być pozostawiony domyślności wykonawcy lub oparty na informacjach uzyskanych z pominięciem przewidzianej przepisami prawa procedury. Taka sytuacja nie tylko narusza podstawowe zasady prowadzenia postępowania wskazane w art. 7 ust. 1 oraz art. 8 ust. 1 p.z.p. - jawności, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Prowadzi również do składania ofert nieporównywalnych co do rozmiarów świadczenia.

Wykonawca nie jest zobowiązany do zadawania pytań o treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia nawet jeśli potrzeba taka obiektywnie istnieje. To na zamawiającym spoczywa z mocy art. 29 ust. 1 i 2 p.z.p. obowiązek takiego sformułowania postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, by należycie opisywały przedmiot świadczenia i mogły być jednakowo interpretowane przez wszystkich wykonawców.

W konsekwencji Izba uznała, że oferta odpowiada w poz. 10 treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wtedy, gdy daje możliwość wykonania takiej samej liczby badań przesiewowych oraz potwierdzających.

Izba uznała, że o ile można przyjąć, że odczynniki zaoferowane przez przystępującego w poz. 10 są wystarczające dla wykonania badania podstawowego, o tyle brak jest podstaw do przyjęcia, że z uwagi na różnice w ilości opakowań możliwe jest wykonanie takiej samej liczby badań potwierdzających.

Izba nie dała wiary wywodom zamawiającego i przystępującego i uznała zarzut odwołania za

potwierdzony.

Ad c) Izba uznała, że zarzut nie znalazł potwierdzenia. Uzasadnienie takiej oceny jest analogiczne jak opisane w pkt ad a).

Ad d) niesporne jest między stronami, że do wykonania badań niezbędne jest wykonanie dla czynnika krzepnięcia II, V, VII, X – dodatkowo testu PT , a dla czynnika krzepnięcia VIII, IX, XI, XII - testu APTT. Izba uznała, że w samej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w udzielonych odpowiedziach nie zostało wskazane, że zamawiający oczekuje sumarycznego podania liczby testów APTT i PT – tzn. w ilości umożliwiającej również wykonania badania czynników krzepnięcia.

Wobec powyższego, wywód dotyczący interpretacji postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawarty w pkt ad b) jest aktualny.

Izba nie dała wiary oświadczeniu Jose Zamora (Export Menager Instrumentation Laboratory SpA). Po pierwsze: nie zostało wywiedzione uprawnienie do składania tego typu oświadczeń;

Po drugie: Izba uznaje, że istotne dla użytkownika informacje o właściwościach produktu nie mogą wynikać wyłącznie z oświadczeń pracowników, ich źródłem powinny być chociażby ulotki producenta, instrukcje, dokumenty o charakterze na tyle formalnym, że prawdziwość zawartych w nich danych nie może budzić wątpliwości.

Wobec braku dowodów na twierdzenie przeciwne Izba uznała, zarzut zaoferowania zbyt małej liczby odczynników do wykonania badań PT i APTT.

Ad e) Konsekwencją uznania, że zamawiającemu została zaoferowana zbyt mała liczba odczynników, gdyż zakładana ilość badań, zwłaszcza w kontekście potwierdzenia zarzutu ad b) jest większa, jest uznanie za potwierdzony zarzutu dotyczącego zbyt małej liczby kuwet.

Potwierdzenie zarzutów odwołania może mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

Izba miała przy tym na względzie, że dokonując ponownego badania i oceny ofert zamawiający winien ocenić, czy zaoferowanie przez przystępującego zbyt małej liczby odczynników ma, w odniesieniu do całości wymaganego w postępowaniu świadczenia, charakter istotny. Uznanie, że pominięcie danej liczby odczynników jest istotne, przyniesie skutek w postaci odrzucenia oferty przystępującego. Natomiast ustalenie, że powstałe uchybienie ma charakter nieistotny skutkować będzie obowiązkiem zamawiającego dokonania poprawy oferty przystępującego na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. Poprawa taka ma dotyczyć w pierwszym rzędzie zwiększenia liczby oferowanych odczynników, następnie skorygowania ceny oferty o kwotę wynikającą z dokonanego zwiększenia zakresu świadczenia.

Prawidłowość takiego działania zamawiającego – poprawienia oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. a następnie uwzględnienia konsekwencji rachunkowych dokonanej

poprawy znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Izby.

Podkreślić trzeba, wskazane działania umożliwią prawidłowe dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty – wyboru oferty o najkorzystniejszym bilansie ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia spośród ofert oferujących takie samo świadczenie.

W żadnym razie przewidziana w § 9 ust. 2 wzoru umowy możliwość zmiany umowy, w tym przez zwiększenie ilości asortymentu, nie zwalnia zamawiającego z obowiązku zbadania, czy oferta odpowiada wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wyboru oferty która jest najkorzystniejsza w odniesieniu do całości oczekiwanego świadczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 p.z.p. uwzględniła odwołanie. Na podstawie art. 192 ust. 2 pkt 3 p.z.p. Izba nakazała zamawiającemu wykonanie czynności wskazanych w pkt 1 sentencji.

O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 p.z.p. - stosownie do wyniku postępowania.

.....