

Sygn. akt: KIO/1537/10

WYROK

z dnia 6 sierpnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **4 sierpnia 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 21 lipca 2010 r. przez **Potronics Sp. z o.o., ul. Jaracza 85, 90-244 Łódź** w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Agencję Nieruchomości Rolnych, ul. Dolańskiego 2, 00-215 Warszawa**

przy udziale Wykonawcy: **Tradex Systems Sp. z o.o., ul. Opaczewska 42 lok. 110, 02-372 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. **oddala odwołanie**
2. do kosztów postępowania odwoławczego zalicza wpis w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **Potronics Sp. z o.o., ul. Jaracza 85, 90-244 Łódź**, oraz uzasadnione koszty **Agencji Nieruchomości Rolnych, ul. Dolańskiego 2, 00-215 Warszawa** obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości **3 600 zł 00 gr** (słownie trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),
3. zasądza od **Potronics Sp. z o.o., ul. Jaracza 85, 90-244 Łódź** na rzecz **Agencji Nieruchomości Rolnych, ul. Dolańskiego 2, 00-215 Warszawa** koszty obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości **3 600 zł 00 gr** (słownie trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: „*Dostawa i uruchomienie 19 serwerów wraz z urządzeniami archiwizacyjnymi do Biura Prezesa, Oddziałów i Filii Agencji Nieruchomości Rolnych*”, zostało wszczęte przez Agencję Nieruchomości Rolnych, zwaną dalej: „*Zamawiającym*”, w dniu 5 maja 2010 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego i na stronie internetowej. W dniu 30 kwietnia 2010 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, w wyniku czego zostało ono opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2010/S 87-130172) w dniu 8 maja 2010 r.

W dniu 16 lipca 2010 r. Zamawiający za pośrednictwem faksu przekazał Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 21 lipca 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie od czynności Zamawiającego podjętych w powołanym postępowaniu o udzielenie zamówienia wniesione przez Wykonawcę Potronics Sp. z o.o., zwanego dalej Odwołującym.

Zgodnie z argumentacją prezentowaną przez Wykonawcę w odwołaniu Zamawiający dokonał naruszenia art. 7, art. 24 ust. 2 pkt 4), art. 89 ust. 1 pkt 5), art. 91 i art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), zwanej dalej ustawą Pzp, poprzez nieuzasadnione uznanie, że Odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz uznanie jego oferty za odrzuconą, a w wyniku czego wybór oferty innego Wykonawcy.

Uwzględniając stawiane przez siebie zarzuty Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert i wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

Uzasadniając podnoszone przez siebie zarzuty Odwołujący wskazywał, iż wykazał on prawidłowo spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w szczególności warunków

posiadania odpowiedniego doświadczenia określony w pkt 11.1 b) oraz 12.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Podnosił, iż dwie z przedstawionych przez niego referencji – wystawiona przez Izbę Celną w Łodzi oraz przez CWS-boco Polska Sp. z o.o. spełniają warunki SIWZ, a nawet wykraczają poza wymagania minimalne Zamawiającego. Tymczasem Zamawiający, pomimo dwukrotnego wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień i otrzymania odpowiedzi na te wezwania, referencji tych nie uznał za prawidłowe.

Odwołujący podnosił, iż Zamawiający w piśmie informującym o wykluczeniu go z postępowania nie zawarł uzasadnienia faktycznego, co w jego opinii świadczyć może o niemożliwości poparcia tej decyzji odpowiednimi argumentami.

Niezależnie od powyższego, Odwołujący wskazuje na fakt, iż Zamawiający nie wskazał w treści SIWZ w sposób precyzyjny, że wykazywana w celu udowodnienia posiadania odpowiedniego doświadczenia dostawa zrealizowana powinna zostać w ramach jednej umowy i tylko jedną płatnością lub fakturą. W opinii Odwołującego okoliczność nie przedstawienia nie przedstawienia uzasadnienia przez Zamawiającego podjętej przez niego decyzji wykluczenia go z postępowania, pozwala domniemywać, iż warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ w tym zakresie były niejasne i mogły mieć więcej niż jedną poprawną interpretację.

Odwołujący podnosił, iż postępowanie Zamawiającego narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania.

Zamawiający w dniu 3 sierpnia 2010 r. wniósł odpowiedź na odwołanie, w której zawarł wniosek o oddalenie odwołania w całości. Jednocześnie wyjaśnił, iż jego zdaniem zapis SIWZ określający kwestionowany przez Odwołującego warunek udziału w postępowaniu jest w jego ocenie jednoznaczny i nie budzi wątpliwości – wykonawca, aby mógł się ubiegać o udzielenie zamówienia musiał legitymować się doświadczeniem w zrealizowaniu w sposób należyty co najmniej jednej dostawy serwerów o wartości co najmniej 400 000 zł brutto. Na potwierdzenie spełniania powołanego warunku Wykonawca był zobowiązany przedstawić wykaz wykonanych dostaw oraz dokumenty potwierdzające, że dostawy te zostały wykonane w sposób należyty.

Zamawiający podnosił, iż Odwołujący wraz ze swoją ofertą złożył wykaz, w treści którego wskazywał on na realizację trzech dostaw. Wraz z wykazem złożone zostały trzy referencje potwierdzające wykonanie odpowiednio każdej z robót. W ocenie Zamawiającego dwie z wykazanych dostaw nie potwierdzały spełniania warunku, co do trzeciej (ujętej w pozycji nr 2 wykazu) powziął on wątpliwości co do jej zakresu, w wyniku czego wezwał on

Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. Po dokonaniu analizy złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień, Zamawiający uznał, iż również ta dostawa nie potwierdzała spełniania warunku doświadczenia żądanego od Wykonawców, dlatego też wystąpił on do Odwołującego o uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający wyjaśniał, że Odwołujący w odpowiedzi na to wezwanie nie przedstawił żądanego w wezwaniu wykazu, a złożył jedynie wyjaśnienia, w których kreował nową wykładnię zapisów SIWZ w zakresie warunku doświadczenia, co w ocenie Zamawiającego było działaniem spóźnionym. Złożył także nową referencję, która w jego ocenie potwierdzała spełnianie powołanego warunku. Zamawiający uznał, iż nie złożenie przez Odwołującego nowego wykazu dostaw w odpowiedzi na żądanie Zamawiającego, rodzi po jego stronie obowiązek wykluczenia z postępowania o udzielenia zamówienia tego Wykonawcy. Wskazywał on także, iż nowa referencja również nie zawierała zapisów potwierdzających wykonanie dostawy o minimalnym zakresie spełniającym warunek doświadczenia określony w SIWZ, nie wskazywała ona bowiem czy wartość serwerów dostarczonych w ramach umowy, której należyte wykonanie potwierdzała ta referencja, przekraczała 400 000 zł. brutto.

Zamawiający odnosząc się do twierdzeń Odwołującego zawartych w odwołaniu, podnosił, że nie jest prawdą, iż nie przedstawił Odwołującemu uzasadnienia podjętej przez niego decyzji wykluczenia. Wyjaśniał, iż uzasadnienie było obszerne, ujęte na ponad trzech stronach. Wskazywał, iż odwołanie jest w jego ocenie bezzasadne i powinno zostać oddalone.

Wykonawca Tradex Systems Sp. z o.o., zwany dalej Przystępującym, w zgłoszeniu przystąpienia podnosił, iż Odwołujący nie spełnia warunku doświadczenia, w związku z czym Zamawiający prawidłowo wykluczył go z postępowania. W jego ocenie zapisy SIWZ w zakresie opisu warunku doświadczenia były jasne, wobec czego twierdzenia Odwołującego opierają się na błędnych przesłankach. Niezależnie od powyższego Przystępujący podnosił, iż treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ.

Strony i uczestnik postępowania odwoławczego podtrzymali swoje stanowiska na rozprawie przed Izbą.

Odwołujący, w celu uzupełnienia argumentacji zawartej w odwołaniu, wskazywał, iż Zamawiający w treści warunku udziału dotyczącego doświadczenia nie zdefiniował czym jest serwer, dlatego też w jego opinii użyte w przedstawionej przez niego w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów referencji wystawionej przez CWS-boco Polska

Sp. z o.o. wyrażenie „rozwiązanie serwerowe” mieści się w zakresie znaczeniowym słowa *serwer*.

Odwołujący podnosił, iż w argumentacji Zamawiającego, podstawą wykluczenia go z udziału w postępowaniu było nieprzedstawienie przez niego Zamawiającemu drugiego wykazu, w którym ujęta byłaby usługa, której wykonanie potwierdza przedstawiona referencja wystawiona przez CWS-boco Polska Sp. z o.o. Wskazywał również, iż Zamawiający kontaktował się z tym przedsiębiorcą w celu weryfikacji powołanej referencji, w wyniku czego Zamawiający powziął informację potwierdzającą, iż Odwołujący w pierwszym kwartale 2009 r. dostarczył temu podmiotowi serwery za około 423 tys zł brutto w ramach jednej umowy.

Wskazywał on ponadto, że Zamawiający, oceniając spełnianie warunku, powinien sprawdzić jedynie, czy w dokumentach przedłożonych przez wykonawcę pojawia się słowo „serwer” oraz czy kwoty i termin wykonania odpowiadają treści warunku. Twierdził, że treść warunku powinna być rozumiana przez pryzmat przedmiotu zamówienia, powołując się przy tym na treść załącznika nr 6 do SIWZ, zgodnie z którym na przedmiot zamówienia składały się także urządzenia zewnętrzne i systemy operacyjne, a nawet oprogramowanie użytkowe.

Odwołujący potwierdził, iż Zamawiający prawidłowo wskazywał, iż nie przedstawił on wykazu, w którym zawarte zostałyby oświadczenie wiedzy złożone przez Odwołującego. Twierdził jednak, że w złożonej przez niego referencji wystawionej przez CWS-boco Polska Sp. z o.o. wymienione zostały wszystkie informacje, których Zamawiający żądał w formularzu wykazu stanowiącego zał. nr 5 do SIWZ.

Zamawiający argumentował, iż w jego opinii wyrażenie „rozwiązanie serwerowe” nie jest znaczeniowo tym samym czym *serwer*, jego zdaniem, serwerem jest samo urządzenie, bez towarzyszącego mu oprogramowania oraz ewentualnej infrastruktury umożliwiającej podłączenie go, takimi jak np. wskazane w referencji wystawionej przez CWS-boco Polska Sp. z o.o. urządzenia do archiwizacji danych oraz oprogramowania do wirtualizacji. Podkreślał w tym kontekście, iż kwestionowanie zapisów SIWZ jest na tym etapie postępowania już spóźnione.

Zamawiający podnosił, iż obowiązkiem Wykonawcy jest odpowiedź na wezwanie skierowane do niego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Tymczasem Odwołujący nie uzupełnił żądanego wykazu, który to wykaz jest oświadczeniem wiedzy i woli Wykonawcy potwierdzającym spełnianie warunku udziału w postępowaniu, a przedłożona przez niego referencja może potwierdzać jedynie należyte wykonanie umowy ujętej w wykazie. Zamawiający potwierdził, że występował do CWS-BOCO Polska Sp. z o.o., co znajduje

odzwierciedlenie w dokumentacji przedstawionej KIO. Wskazywał także, iż z zestawienia wykazu załączonego do oferty w zakresie poz. nr 3 i odpowiadającej im referencji z dnia 25 września 2009 r., referencji przedstawionej przez Odwołującego wraz z pismem z dnia 9 lipca 2010 r. oraz z uzyskanych przez Zamawiającego informacji od CWS-BOCO Polska Sp. z o.o. wynika, iż każdy z tych dokumentów odnosi się do 3 różnych umów. Podnosił również, iż informacji uzyskanej bezpośrednio od CWS-BOCO Polska Sp. z o.o. nie mógł brać pod uwagę przy ocenie spełniania warunku udziału w postępowaniu przez Odwołującego z uwagi na fakt, iż to na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania spełniania tych warunków.

Zamawiający wyjaśnił, iż aby mógł uznać przedłożone w dniu 9 lipca 2010 r. referencje musiałyby być one złożone wraz z wykazem, który obejmowałby usługę, do której odnoszą się te referencje, a ponadto Wykonawca ten musiałby w sposób wyraźny wskazać, iż wartość samych serwerów przekraczała kwotę 400 000 zł. Podnosił, iż to wykonawca, w świetle obowiązujących przepisów, powinien złożyć oświadczenie potwierdzające spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Nie może się on posługiwać w tym celu wyłącznie dokumentami wystawionymi przez podmioty trzecie. Ma to znaczenie np. w kontekście wyciągnięcia konsekwencji ze złożenia przez wykonawcę nieprawdziwej informacji mającej wpływ na wynik postępowania. Podnosił, iż w SIWZ w sposób wyraźny wskazano w pkt 14.2 lit. b i c, jakie dokumenty mają złożyć Wykonawcy w celu potwierdzenia warunku doświadczenia. Podkreślał, iż w wyniku zmiany stanu prawnego Zamawiający obecnie wyklucza wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, a nie tylko tych, którzy tych warunków nie spełniają.

Odnosząc się do argumentacji Odwołującego, Zamawiający wskazał, iż warunek udziału w postępowaniu ma być związany, a nie tożsamy, w świetle art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, z przedmiotem zamówienia. Twierdzenia Odwołującego, w jego opinii, dążą do kwestionowania warunku udziału w postępowaniu. Podnosił, iż w pkt 4.1 SIWZ wyraźnie odróżniono serwery od urządzeń archiwizujących oraz oprogramowania, a w pkt 12.2 użyto tylko słowa „serwer”, dlatego, w jego opinii, warunek udziału w postępowaniu jest jasny.

Przystępujący w całości popierał stanowisko Zamawiającego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron postępowania, na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk stron, zaprezentowanych w odwołaniu, jak też złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, po dniu 29 stycznia 2010 r., tj. po dniu wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie – rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) i z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) w brzmieniu nowym – po wejściu w życie wskazanych przepisów.

Kolejnym istotnym dla rozstrzygnięcia sprawy ustaleniem składu orzekającego Izby jest wykluczenie możliwości wypełnienia którejkolwiek z przesłanek odrzucenia odwołania ustanowionych w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła w dalszej kolejności, iż wypełniona została przesłanka interesu Odwołującego w uzyskaniu zamówienia określona w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Izba uznała również, iż Odwołujący mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Izba postanowiła, jako dowody w sprawie dopuścić dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez Zamawiającego, potwierdzoną za zgodność z oryginałem wraz z uzupełnioną drugą stroną pisma z dnia 6 lipca 2010 r., a w szczególności: SIWZ, wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień z dnia 22 czerwca 2010 r., wyjaśnienia złożone w odpowiedzi na powołane wezwanie, wezwanie Odwołującego do uzupełnienia dokumentów z dnia 6 lipca 2010 r., wyjaśnienia złożone w odpowiedzi na powołane wezwanie, informację o wyborze oferty najkorzystniejszej, ofertę odwołującego oraz treść odwołania wraz z odpowiedzią na nie złożoną przez Zamawiającego, treść przystąpienia do postępowania odwoławczego, a także kopię korespondencji Zamawiającego z CWS-BOCO Polska Sp. z o.o. przedstawioną przez Odwołującego.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, że Zamawiający w SIWZ w pkt 12.2 wymagał, aby Wykonawcy wykazali się wykonaniem co najmniej jednej dostawy serwerów o wartości co najmniej 400 000 zł brutto oraz potwierdzili odpowiednimi dokumentami, że dostawa ta została wykonana należycie. W pkt. 14.2 lit. b) oraz lit. c) SIWZ w sposób jednoznaczny Zamawiający wskazał, iż na potwierdzenie spełnienia powołanego warunku udziału w postępowaniu, wykonawca jest zobowiązany załączyć do oferty wykaz wykonanych, dostaw w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, tj. wykaz dostaw, o których mowa w pkt. 12.2 specyfikacji (według wzoru określonego w załączniku nr 5 do specyfikacji), a także dokumenty potwierdzające, że dostawy, wymienione w powołanym wykazie, zostały wykonane należycie (np. referencje).

W ocenie Izby analiza treści powołanych zapisów SIWZ, a w szczególności literalnego ich brzmienia, uzasadnia stanowisko Zamawiającego, iż Wykonawca, w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, zobowiązany był wykazać należyte wykonanie co najmniej jednej dostawy, w zakres której wchodziłaby dostawa serwerów o wartości co najmniej 400 000 zł brutto. W świetle powyższego za chybione i nie znajdujące oparcia w treści SIWZ, Izba uznała twierdzenia Odwołującego, iż Zamawiający nie wymagał, aby wykazywana w celu udowodnienia posiadania odpowiedniego doświadczenia dostawa obejmować powinna dostawę „rozwiązania serwerowego”, a nie *stricte* serwerów. Słusznie wskazywał Zamawiający, iż nawet jeśliby interpretować jego oświadczenie przez pryzmat opisu przedmiotu zamówienia, to rozróżnił on w tymże opisie w sposób wyraźny serwery od urządzeń archiwizujących oraz oprogramowania, a w treści warunku zapisał wyraźnie, iż żąda on wykazania się dostawą właśnie serwerów. Izba uznała, iż Odwołujący nie udowodnił w sposób wystarczający, iż jako serwer rozumieć należy nie tylko samo urządzenie, ale także urządzenia mu towarzyszące, jak również odpowiednie programy.

Przyjmując takie rozumienie postawionego w SIWZ warunku udziału w postępowaniu, Izba ustaliła następnie, iż Odwołujący do złożonej przez siebie oferty załączył wykaz obejmujący trzy pozycje. Analiza powołanych dokumentów, w ocenie Izby, pozwala uznać, że działania podjęte przez Zamawiającego w celu wyjaśnienia zapisów w nich zawartych, były prawidłowe. W żadnej z trzech pozycji wykazu, ani w żadnej z trzech załączonych do niego referencji, nie wskazano bowiem w sposób wyraźny, iż Wykonawca wykonał dostawę, obejmującą swym zakresem dostawę serwerów o wartości 400 000 zł brutto.

W ocenie Izby także dalsze działania podejmowane w toku postępowania, a odnoszące się do dokumentów składanych przez Odwołującego nie naruszały przepisów

prawa, których naruszenie Odwołujący zarzuca Zamawiającemu w odwołaniu. Izba uznała, że zarówno wyjaśnienia złożone w odpowiedzi na wezwanie z 22 czerwca 2010 do wyjaśnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, jak i w odpowiedzi na wezwanie z 6 lipca 2010 r. do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, nie potwierdzały, iż Odwołujący wykazał spełnianie warunku doświadczenia określonego przez Zamawiającego w SIWZ, tj. iż wykonał on dostawę, obejmującą swym zakresem dostawę serwerów o wartości 400 000 zł brutto. Uzasadniało to tym samym czynność wykluczenia tego Wykonawcy z postępowania dokonaną przez Zamawiającego. Dodatkowym uchybieniem, które również było jedną z przesłanek wykluczenia, było nieprzedstawienie przez Wykonawcę, żądanego przez Zamawiającego nowego wykazu dostaw. Izba podzieliła pogląd wyrażony przez Zamawiającego, iż wykaz jest oświadczeniem wiedzy i woli wykonawcy potwierdzającym spełnianie warunku udziału w postępowaniu, a załączane do nich referencje mogą potwierdzać jedynie należyte wykonanie umów ujętych w tym wykazie. Bezspornym jest, wobec przyznania tego faktu przez Odwołującego, iż w odpowiedzi na wezwanie z 6 lipca 2010 r. do uzupełnienia dokumentów Odwołujący nie przedstawił Zamawiającemu nowego wykazu, a analiza wszystkich dokumentów, które Odwołujący przedstawił Zamawiającemu, w ocenie Izby, pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż nie wykazał on spełniania warunku posiadania odpowiedniego, żądanego przez Zamawiającego, doświadczenia.

W ocenie Izby nie odpowiada prawdzie twierdzenie Odwołującego, iż w złożonej przez niego nowej referencji wystawionej przez CWS-boco Polska Sp. z o.o. wymienione zostały wszystkie informacje, których Zamawiający żądał w formularzu wykazu stanowiącego zał. nr 5 do SIWZ. Izba ustaliła, że w dokumencie tym nie wskazano w sposób wyraźny, że wartość serwerów, których dostawa była częścią usługi wskazanej w powołanej referencji, osiągnęła kwotę co najmniej 400 000 zł. Izba uznała, iż słusznie Zamawiający wskazywał także, iż z zestawienia wykazu załączonego do oferty w zakresie poz. nr 3 i odpowiadającej im referencji z dnia 25 września 2009 r., referencji przedstawionej przez Odwołującego wraz z pismem z dnia 9 lipca 2010 r. oraz z uzyskanych przez Zamawiającego informacji od CWS-BOCO Polska Sp. z o.o. wynikać może, iż każdy z tych dokumentów odnosi się do 3 różnych umów. Jako uzasadnione przepisami prawa Izba uznała również stanowisko Zamawiającego, który podnosił, iż informacji uzyskanej bezpośrednio od CWS-BOCO Polska Sp. z o.o. nie mógł brać pod uwagę przy ocenie spełniania warunku udziału w postępowaniu przez Odwołującego z uwagi na fakt, iż to na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania spełniania tych warunków, a w tym celu nie może się on posługiwać wyłącznie dokumentami wystawionymi przez podmioty trzecie. Powinien bowiem w świetle zapisów SIWZ, powinien złożyć także własne oświadczenie potwierdzające spełnianie warunku

posiadania odpowiedniego doświadczenia obejmujące treść, którą powinien posiadać żądany przez Zamawiającego wykaz.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp przywołanych w odwołaniu, które mogłyby mieć wpływ na wynik postępowania.

Uwzględniając powyższe, Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....