

Sygn. akt: KIO 2779/22

**WYROK**  
**z dnia 7 listopada 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Kuszel – Kowalczyk**

**Protokolant: Tomasz Skowroński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2022 r. przez wykonawcę **MicroOne sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Izbę Administracji Skarbowej w Warszawie**,

przy udziale wykonawcy **Meran Point sp. z o.o. z siedzibą w Otwocku** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla części I postępowania oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty wykonawcy **MicroOne sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**;
2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego **Izbę Administracji Skarbowej w Warszawie** i
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy zero złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego **MicroOne sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od Zamawiającego **Izby Administracji Skarbowej w Warszawie** na rzecz Odwołującego **MicroOne sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** kwotę **18 600 zł 00**

**gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. poz. 2022, poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający Izba Administracji Skarbowej w Warszawie, (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup sprzętu do obsługi SZD: skanerów, drukarek kodów kreskowych oraz czytników kodów kreskowych”, nr: ZP/39/2022. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: Dz.U./S S153 436730-2022-PL z dnia 10 sierpnia 2022 r. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia, stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm., dalej jako „ustawa Pzp”).

W dniu 21 października 2022 r. wykonawca MicrOne sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności odrzucenia jego oferty złożonej w ramach Postępowania w zakresie części I oraz czynności badania i oceny złożonych ofert w ramach postępowania w zakresie części I, a w konsekwencji wyboru oferty wykonawcy iCreation sp. z o.o. z siedzibą w Sulejówku jako najkorzystniejszej, a także czynności ponownego badania i oceny ofert w ramach postępowania w zakresie części I w wyniku, której za najkorzystniejszą została uznana oferta Meran Point sp. z o.o. z siedzibą w Otwocku.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego i uznanie, że treść złożonej przez Odwołującego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy zaoferowane przez Odwołującego urządzenie w ramach Postępowania w zakresie części I odpowiada w pełni jednoznacznie postawionym przez Zamawiającego wymaganiom w SWZ, w tym w szczególności posiada:

a. sterowniki Windows 8.1/10/11 (32/64-bit), o których mowa w pkt. 12 Załącznika nr 1 do SWZ, dalej: „OPZ”;

b. funkcję poprawy jakości skanów w zakresie interaktywnej regulacji koloru, jasności i kontrastu dla sterownika ISIS i TWAIN, o której mowa w pkt. 14 ppkt 5 OPZ;

c. funkcję: Skaner lub oprogramowanie skanera umożliwia podział dokumentu na podstawie kodów jedno i dwuwymiarowych Rozpoznawanie kodów w jednym profilu ustawień, o której mowa w pkt. 27 ppkt 7 OPZ;

d. funkcję poprawy jakości skanów w zakresie eliminacji przekosu, o której mowa w pkt. 14 ppkt 1 OPZ.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
3. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy iCreation sp. z o.o. z siedzibą w Sulejówku jako najkorzystniejszej, a także czynności ponownego badania i oceny ofert w ramach Postępowania w zakresie części I w wyniku, której za najkorzystniejszą została uznana oferta Meran Point sp. z o.o. z siedzibą w Otwocku;
4. powtórzenie badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto Odwołujący wnosił o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Uzasadniając zarzuty Odwołujący wskazał:

Uzasadnieniem faktycznym odrzucenia oferty Odwołującego, przedstawionym przez Zamawiającego, jest przeświadczenie Zamawiającego, iż oferowane przez Odwołującego urządzenie nie spełnia wymagań SWZ bowiem nie posiada:

1. sterownika Windows 8.1/10/11 (32/64-bit), o których mowa w pkt. 12 OPZ;
2. funkcji poprawy jakości skanów w zakresie interaktywnej regulacji koloru, jasności i kontrastu dla sterownika ISIS i TWAIN, o której mowa w pkt. 14 ppkt. 5 OPZ;
3. funkcji: Skaner lub oprogramowanie skanera umożliwia podział dokumentu na podstawie kodów jedno i dwuwymiarowych Rozpoznawanie kodów w jednym profilu ustawień, o której mowa w pkt. 27 ppkt. 7 OPZ;
4. funkcji poprawy jakości skanów w zakresie eliminacji przekosu, o której mowa w pkt. 14 ppkt. 1 OPZ.

Odwołujący zaprzeczył, że oferowane przez niego urządzenie w postaci skanera Avison AD345GFN, dalej także jako „Skaner”, nie zawierało następujących funkcjonalności:

1. sterownika Windows 8.1/10/11 (32/64-bit), o których mowa w pkt. 12 OPZ;
2. funkcji poprawy jakości skanów w zakresie interaktywnej regulacji koloru, jasności i kontrastu dla sterownika ISIS i TWAIN, o której mowa w pkt. 14 ppkt. 5 OPZ;
3. funkcji: Skaner lub oprogramowanie skanera umożliwia podział dokumentu na podstawie kodów jedno i dwuwymiarowych Rozpoznawanie kodów w jednym profilu ustawień, o której mowa w pkt. 27 ppkt. 7 OPZ;
4. funkcji poprawy jakości skanów w zakresie eliminacji przekosu, o której mowa w pkt. 14 ppkt. 1 OPZ.

Dalej, w punktach według kolejności wskazanej w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, Odwołujący przedstawił uzasadnienie swego stanowiska:

Ad. 1) Sterownik Windows 8.1/10/11 (32/64-bit), o których mowa w pkt. 12 OPZ

Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego wskazał, iż oferowane przez Odwołującego urządzenie nie posiada „certyfikowanych sterowników dla systemu Windows 11 (32/64-bit)”.

Wiedzę w powyższym zakresie Zamawiający zaczerpnął ze strony internetowej: <https://shop.avision.de/de/avision-ad345g-a4-dokumentensacanner-174-175.html>, która to strona według Zamawiającego stanowi stronę „oficjalnego sklepu Avision”, a także gdzie, według stanowiska Zamawiającego, „informacje są zawsze aktualne”.

Odnosząc się do powyższego, w pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że Skaner posiada sterowniki dla systemu Windows 11 (32/64-bit), czego dowodem jest:

a) oświadczenie nr 1 producenta Avision Europe GmbH z siedzibą w Willich, Niemcy, Siemensring 91, dalej: „Avision”;

b) oświadczenie oficjalnego dystrybutora Skanera na terenie Polski spółki Skanowanie.pl sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie;

c) zrzut z ekranu prezentujący informację w powyższym zakresie znajdującą się na oficjalnej stronie producenta Avision dedykowanej na rynek Polski tj. [www.avision.pl](http://www.avision.pl).

Następnie Odwołujący wskazał, że Zamawiający, nie wiedząc dlaczego, arbitralnie, bez kontaktu z producentem w tym zakresie, ani z oficjalnym dystrybutorem marki Avision na terenie Polski, uznał, iż strona internetowa: <https://shop.avision.de/de/avision-ad345g-a4-dokumentensacanner-174-175.html>, stanowi „oficjalny sklep Avision”, a informacje na niej zawarte są „zawsze aktualne”.

Odwołujący stwierdził, że powyższemu twierdzeniu, które legło u podstaw decyzji Zamawiającego w przedmiocie odrzucenia oferty Odwołującego, zaprzecza sam producent Skanera tj. Avision. Zgodnie bowiem z oświadczeniem Avision z dnia 20.10.2022 r. :

„[...] strona [www.shop.avision.de](http://www.shop.avision.de) nie jest oficjalną stroną producenta dedykowaną na rynek polski. Oficjalną stroną dedykowaną na rynek polski jest strona Oficjalnego Dystrybutora skanerów Avision w Polsce, tj. [www.avision.pl](http://www.avision.pl), gdzie są wszystkie aktualne informacje w przedmiocie funkcjonalności skanera Avision AD345GFN. Strona [www.shop.avision.de](http://www.shop.avision.de) nie jest aktualizowana w zakresie skanera Avision AD345GFN, gdyż jest to produkt dedykowany na rynek polski. Tylko strona [www.avision.pl](http://www.avision.pl) zawiera aktualne informacje. W żaden sposób nie należy się sugerować treścią i zawartością strony [www.shop.avision.de](http://www.shop.avision.de) w zakresie funkcjonalności skanera Avision AD345GFN.”

Odwołujący zaznaczył, iż Zamawiający zaniechał wezwania go, w trybie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień treści oferty odnośnie każdej z funkcjonalności której posiadanie przez oferowany Skaner kwestionował. Dalej Odwołujący wnioskował, że gdyby Zamawiający dochował należytej staranności w zakresie badania i oceny ofert i wezwał Odwołującego do wyjaśniania treści oferty w powyższym zakresie, zapewne nie dopuściłby się naruszenia przepisów Pzp i nie odrzuciłby oferty Odwołującego.

Odwołujący zwrócił uwagę na zapatrywanie dotychczasowego orzecznictwa, że pomimo dyspozycyjności art. 223 ust. 1 Pzp zamawiający jest zobowiązany żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, jeżeli zaistnieją ku temu przesłanki. Odwołujący przywołał wyrok ZA z 22.6.2004 r., UZP/ZO/0-904/04, oraz wyrok KIO z 5.6.2013 r., KIO 1208/13.

Ad. 2) Funkcja poprawy jakości skanów w zakresie interaktywnej regulacji koloru, jasności i kontrastu dla sterownika ISIS i TWAIN, o której mowa w pkt. 14 ppkt. 5 OPZ.

Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego wskazał, iż oferowane przez Odwołującego urządzenie nie posiada funkcji poprawy jakości skanów w zakresie interaktywnej regulacji koloru, jasności i kontrastu dla sterownika ISIS i TWAIN.

Odwołujący podał, że wiedzę w powyższym zakresie Zamawiający zaczerpnął z „przeprowadzonej analizy skanera Avision AD345GFN”, przy czym Zamawiający nie sprecyzował na czym polegała powyższa analiza, a także w jaki sposób ją przeprowadzał.

Odnosząc się do powyższego, w pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, iż Skaner posiada funkcję poprawy jakości skanów w zakresie interaktywnej regulacji koloru, jasności i kontrastu dla sterownika ISIS i TWAIN, czego dowodem jest:

- a) oświadczenie nr 1 Avision;
- b) oświadczenie oficjalnego dystrybutora Skanera na terenie Polski;
- c) zrzuty z ekranu prezentujące powyższą funkcjonalność.

Odwołujący podał, że interaktywna regulacja koloru jest bowiem zawarta w menu wyboru "Document Type" w interfejsie użytkownika ISIS oraz w menu wyboru "Dopasowanie koloru" w interfejsie sterownika TWAIN. Interaktywna regulacja kontrastu i jasności natomiast jest zawarta w opcjach „Jasność” i „Kontrast”, w których suwakiem można dostosować jedną i drugą właściwość do oczekiwanych przez użytkownika rezultatów. W zależności od wyboru użytkownika parametry koloru są zatem dopasowywane w celu uzyskania najlepszych wyników.

Dalej Odwołujący wskazał, iż kwestia badania posiadania przez Skaner niniejszej funkcjonalności była przedmiotem innego postępowania toczącego się przed Krajową Izbą Odwoławczą tj. w sprawie o sygn. akt: KIO 2029/22. W postępowaniu tym wykonawca, który zajął drugie miejsce w rankingu ofert (pierwsze miejsce zajęła oferta Odwołującego), w odwołaniu na czynność wyboru oferty Odwołującego, zarzucił, iż Skaner nie posiada funkcji

poprawy jakości skanów w zakresie interaktywnej regulacji koloru, jasności i kontrastu dla sterownika ISIS i TWAIN. W odpowiedzi na odwołanie zamawiający tj. Izba Administracji Skarbowej w Zielonej Górze wskazał: „Zamawiający uznał, że ten sposób regulacji koloru obrazu wynikowego wypełnia kryterium „Interaktywna regulacja koloru”.

Mając na uwadze opisane powyżej funkcje regulacji koloru obrazu wynikowego realizowane przez oferowany skaner Avison AD345GFN oraz treść wyjaśnień Zamawiającego z 21.07.2022 r., uznać należy, iż Zamawiający oczekiwał od urządzenia możliwości regulacji/korekty koloru, nie stawiając wymogu konkretnego sposobu realizacji tej funkcji. W tym stanie rzeczy, odrzucenie oferty Wykonawcy MicrOne sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, jako niespełniającej w tym zakresie wymagań OPZ, byłoby działaniem nieuprawnionym i naruszającym przepisy Pzp.”

Ad. 3) Funkcja: Skaner lub oprogramowanie skanera umożliwia podział dokumentu na podstawie kodów jedno i dwuwymiarowych Rozpoznawanie kodów w jednym profilu ustawień, o której mowa w pkt. 27 ppkt. 7 OPZ

Odwołujący podał, że Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego wskazał: „Brak możliwości podziału dokumentów na podstawie kodów jedno i dwuwymiarowych przez skaner lub oprogramowanie podczas skanowania z użyciem sterownika ISIS. W wymaganiach OPZ z uwzględnieniem ostatnich zmian (odpowieź Zamawiającego na pytanie numer 12 z dnia 26.08.2022) Zamawiający oczekiwał, aby dostarczone rozwiązanie spełniało m.in. funkcjonalność”, a następnie w tabeli zestawił wymagane przez Zamawiającego parametry, właściwości i funkcjonalności tj. pkt. 10 i pkt. 27 ppkt. 7 OPZ.

Odnosząc się do powyższego, w pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, iż Zamawiając w sposób nieuprawniony uznał, iż urządzenie spełniające warunki zamówienia wskazane w OPZ musi posiadać funkcjonalność „możliwości podziału dokumentów na podstawie kodów jedno i dwuwymiarowych przez skaner lub oprogramowanie podczas skanowania z użyciem sterownika ISIS”. Zamawiający w żadnym miejscu OPZ nie wskazał, iż funkcjonalność z pkt. 27 ppkt. 7 OPZ, czy też jakakolwiek funkcjonalność z pkt. 27 OPZ ma być realizowana podczas skanowania z użyciem sterownika ISIS. Niezrozumiałe zatem było dla Odwołującego przypisywanie przez Zamawiającego wymogu spełniania wymagania z pkt. 27 ppkt. 7 OPZ przez urządzenie, które posiada tą funkcję zarówno dla sterownika ISIS jak i TWAIN.

Powyższe niezrozumienie potęguje fakt, iż Zamawiający w treści OPZ jasno i wyraźnie wskazał, które funkcjonalności wymienione w OPZ wymaga aby były realizowane zarówno przez sterownik ISIS jak TWAIN. Takie sprecyzowanie wymagań Zamawiającego zostało dokonane w pkt. 14 OPZ, w którym na zakończenie listy funkcjonalności Zamawiający

zamieścił zdanie: „Wszystkie podane funkcje, muszą być dostępne/realizowane przez oba sterowniki TWAIN i ISIS.”.

Tego rodzaju doprecyzowania Zamawiający nie zamieścił natomiast w pkt. 27 OPZ. Umieszczenie powyższego doprecyzowania w pkt. 14 OPZ i jednocześnie brak umieszczenia go w pkt. 27 OPZ oznacza, iż Zamawiający wymagał aby jedynie funkcje wskazane w pkt. 14 były dostępne/realizowane przez oba sterowniki TWAIN i ISIS. Funkcje wskazane w pkt. 27 OPZ nie muszą być natomiast realizowane przez oba sterowniki TWAIN i ISIS.

W tym miejscu Odwołujący przytoczył wybrane przykładowe tezy z orzecznictwa, które wskazują na konieczność dokonywania ścisłej i literalnej wykładni SWZ: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 grudnia 2021 r. KIO 3524/21, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 maja 2018 r. KIO 796/18, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 listopada 2014 r. KIO 2411/14, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 kwietnia 2014 r. KIO 574/14, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 stycznia 2019 r. KIO 2618/18, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 stycznia 2015 r. KIO 2784/14.

Odwołujący wskazał, że jak wynika z treści pkt. 3 uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający nie ma wątpliwości, iż funkcja z pkt. 27 ppkt. 7 OPZ jest realizowana przez Skaner w ramach sterownika TWAIN, a zatem Skaner spełnia w/w wymagania techniczne.

Ad. 4) Funkcja poprawy jakości skanów w zakresie eliminacji przekosu, o której mowa w pkt. 14 ppkt. 1 OPZ

Odwołujący podał, że Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego wskazał, iż oferowane przez Odwołującego urządzenie nie posiada funkcji poprawy jakości skanów w zakresie eliminacji przekosu. Wiedzę w powyższym zakresie Zamawiający zaczerpnął z instrukcji obsługi urządzenia skanera Avison AD345GFN dostępnej pod adresem: <https://www.avision.com/en/7wpdmdN14661> (model AD345GFN jest dostępny również pod nazwą kodową DL-2011B - zgodnie z certyfikacją Energy Star <https://www.energystar.gov/productfinder/product/certified-imaging-eauiip-ment/details/2394885/export/pdf/download>) gdzie: „producent informuje, że funkcja eliminacji przekosu (z ang. deskew) powinna znajdować się na karcie sterownika o nazwie Paper (papier), o ile dany model to obsługuje. W wyniku braku funkcjonalności eliminacji przekosu, skanowane dokumenty nie będą się nadawać do archiwizacji, ze względu na brakujące (obcięte) elementy oryginalnych nośników.”

Odnosząc się do powyższego, w pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, iż Skaner posiada funkcję poprawy jakości skanów w zakresie eliminacji przekosu, czego dowodem jest:

- a) oświadczenie nr 1 producenta Avison;
- b) oświadczenie oficjalnego dystrybutora Skanera na terenie Polski;



c) zrzuty z ekranu prezentujące przedmiotową funkcjonalność.

Następnie Odwołujący podniósł, że jedyną oficjalną stroną internetową, która zawiera aktualne dane techniczne Skanera jest strona [www.avision.pl](http://www.avision.pl), Zamawiający zatem przy dokonywaniu oceny oferty Odwołującego korzystał z nieodpowiednich materiałów, których treść, a przede wszystkim aktualność nie dotyczy oferowanego przez Odwołującego Skanera.

Na marginesie Odwołujący nadmienił, iż Zamawiający dokonał nadinterpretacji treści instrukcji obsługi, bowiem ze zdania „funkcja eliminacji przekosu (z ang. deskew) powinna znajdować się na karcie sterownika o nazwie Paper (papier), o ile dany model to obsługuje” nie sposób wnioskować, iż Skaner nie posiada funkcji eliminacji przekosu.

Także na marginesie Odwołujący wskazał, iż kwestia badania posiadania przez Skaner niniejszej funkcjonalności była przedmiotem innego postępowania toczącego się przed Krajową Izbą Odwoławczą tj. w sprawie o sygn. akt: KIO 2029/22. W postępowaniu tym wykonawca, który zajął drugie miejsce w rankingu ofert (pierwsze miejsce zajęła oferta Odwołującego), w odwołaniu na czynność wyboru oferty Odwołującego, zarzucał, iż Skaner nie posiada funkcji poprawy jakości skanów w zakresie interaktywnej regulacji koloru, jasności i kontrastu dla sterownika ISIS i TWAIN. W odpowiedzi na odwołanie zamawiający tj. Izba Administracji Skarbowej w Zielonej Górze wskazał:

„Co więcej, argumentacja Odwołującego odnośnie funkcji eliminacji przekosu i automatycznego przycinania nie odpowiada rzeczywistości i nie podważa skutecznie wyboru oferty skanera Avison AD345GFN.”

Na zakończenie, Odwołujący podniósł, iż Zamawiający tj. Izba Administracji Skarbowej w Warszawie prowadzi Postępowanie w ramach ogólnopolskiego działania Izb Administracji Skarbowej, w wyniku którego wszystkie Izby zorganizowały i przeprowadziły postępowanie na zakup skanerów. Wszystkie Izby Administracji Skarbowej korzystały z tego samego wzoru opisu przedmiotu zamówienia, w którym znajdowały się także wszystkie cztery funkcje, o których mowa w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący zaoferował Skaner (dokładnie to samo urządzenie) także w postępowaniach organizowanych przez: Izbę Administracji Skarbowej w Zielonej Górze, Izbę Administracji Skarbowej w Białymstoku oraz Izbę Administracji Skarbowej we Wrocławiu. We wszystkich w/w postępowaniach oferta Odwołującego została oceniona jako najkorzystniejsza, a oferowane przez Odwołującego w tych postępowaniach urządzenie tj. Skaner zostało uznane za zgodne z warunkami SWZ.

Ponadto Odwołujący podkreślił, iż zgodność funkcjonalności Skanera z wymogami SWZ w w/w postępowaniach (które tak samo jak Postępowanie zawierało wymogi co funkcji opisanych w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, których rzekomo Skaner nie posiada) została potwierdzona także w wyniku procedur odbiorowych, po podpisaniu umowy i po dostarczeniu ich przedmiotu do zamawiających. Izby Administracji Skarbowej we

Wrocławiu, Zielonej Górze i Białymstoku podpisując protokoły odbioru jakościowego potwierdziły zweryfikowanie posiadania przez Skaner funkcji:

- a. sterowniki Windows 8.1/10/11 (32/64-bit),;
- b. poprawy jakości skanów w zakresie interaktywnej regulacji koloru, jasności i kontrastu dla sterownika ISIS i TWAIN;
- c. Skaner lub oprogramowanie skanera umożliwia podział dokumentu na podstawie kodów jedno i dwuwymiarowych Rozpoznawanie kodów w jednym profilu ustawień;
- d. poprawy jakości skanów w zakresie eliminacji przekosu.

Reasumując, Odwołujący stwierdził, że w jego ocenie, Zamawiający w sposób nieuprawniony i naruszający dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp odrzucił jego ofertę.

Zamawiający w dniu 31 października 2022 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania i przedstawiał własną argumentację.

**Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i uczestnika postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

W terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, wykonawca Meran Point sp. z o.o. z siedzibą w Otwocku zgłosił skuteczne przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez odwołującego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z wyjaśnieniami, informację z otwarcia ofert, ofert złożonych w postępowaniu, zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego. Skład orzekający Izby poddał analizie również stanowiska i oświadczenia Stron postępowania złożone w pismach

procesowych (odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie) oraz ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 3 listopada 2022 r.

**Izba ustaliła, co następuje:**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Zakup sprzętu do obsługi SZD: skanerów, drukarek kodów kreskowych oraz czytników kodów kreskowych” z podziałem na części. Odwołanie dotyczy części 1 postępowania.

Zamawiający zawarł szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty w dokumencie nazwanym „Opis przedmiotu zamówienia / Oferta techniczna” dla każdej części zamówienia, stanowiącym odpowiednio Załącznik Nr 1, 2 i 3 do SWZ. Dla części nr 1 właściwy był Załącznik nr 1 do SWZ. W przedmiotowym załączniku Zamawiający zawarł wymagane przez Zamawiającego parametry, właściwości i funkcjonalności urządzeń. Pośród zakreślonych wymagań zostały zawarte min. Następujące:

pkt 9 interfejs komunikacyjny - Zgodny ze standardem TWAIN, ISIS;

pkt. 12 sterowniki - Windows 8.1/10/11 (32/64-bit);

pkt 14. Funkcje poprawy jakości skanów:

- 1) eliminacja przekosu,
- 2) przycinanie automatyczne,
- 3) kolor dropout (usuwanie koloru)
- 4) skanowanie dwustrumieniowe
- 5) interaktywna regulacja koloru, jasności i kontrastu,
- 6) automatyczna orientacja,
- 7) automatyczne wykrywanie kolorów,
- 8) wykrywanie pustej strony
- 9) filtrowanie smug
- 10) wypełnianie otworów w obrazie,
- 11) filtr ostrości,
- 12) automatyczna jasność

Wszystkie podane funkcje, muszą być dostępne/realizowane przez oba sterowniki TWAIN i ISIS;

pkt 27 – pozostałe wymagania – (...) ppkt 7) Skaner lub oprogramowanie skanera umożliwia podział dokumentu na podstawie kodów jedno i dwuwymiarowych  
Rozpoznawanie kodów w jednym profilu ustawień.

W dniu 26 sierpnia 2022 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi m.in. na następujące pytania:

Pyt. Nr 4:

„Czy Zamawiający wymaga, aby zaoferowany skaner był produktem ogólnodostępnym w oficjalnej sprzedaży - z zastrzeżeniem, że opis/charakterystyka parametrów technicznych powinny być opublikowane na oficjalnej stronie internetowej producenta, a nie produktem specyfikowanym wirtualnie przez nieuczciwych dostawców/producentów, którzy tworzą niezgodne ze stanem rzeczywistym opisy/charakterystyki techniczne na spreparowanych portalach, potwierdzając je następnie stosownymi oświadczeniami tuszującymi parametry rzeczywiste urządzenia, które odbiegają od realnych wymagań stawianych przez Izby Administracji Skarbowej w pozostałych regionach kraju?”

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby dostarczone urządzenia spełniały parametry techniczne określone w OPZ część I, m.in. pozycja 27- „Pozostałe wymagania” pkt.1 i ust. 4 – „Wykonawca udzieli wsparcia technicznego...” wraz z punktami od 1 do 3.

Wymogi te, będą weryfikowane na warunkach określonych w SWZ, zarówno na etapach oceny i wyboru złożonych ofert, jak i etapie późniejszym – realizacji zawartej umowy m.in. poprzez odbiór ilościowo/jakościowy, opisany w umowie.

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 6:

„Zamawiający wymaga dostarczenia skanerów, które są zgodne z kryterium: 12. Sterowniki - Windows 8.1/10/11 (32/64-bit).

W ostatnim czasie zauważyliśmy, że niektórzy producenci sprzętu według informacji ogólnodostępnych na oficjalnym portalu producenta nie wykazują gotowości pracy pod kontrolą systemu Windows 11, jednak produkty są oferowane do postępowań prowadzonych przez Izby Administracji Skarbowej w pozostałych regionach kraju.

W trosce o interes Zamawiającego prosimy o potwierdzenie, czy wymaga aby sterowniki dla systemu Windows 11 były w sposób pozbawiony nadinterpretacji dostępne do pobrania z oficjalnego portalu producenta poprzez wskazanie właściwego modelu skanera, zgodnego z zaoferowanym modułem skanera z podajnikiem ADF, bądź skanera płaskiego?”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga aby dostarczone urządzenia spełniały parametry techniczne określone w OPZ część I, pozycja 12 - „Sterowniki” oraz pozostałe wymogi w tym m.in. określone w pozycja 27- „Pozostałe wymagania” pkt 2 i ust. 4 – „Wykonawca udzieli wsparcia technicznego...” wraz z punktami od 1 do 3. Wymogi te, będą weryfikowane na warunkach określonych w dokumentach SWZ, zarówno na etapach oceny i wyboru złożonych ofert, jak i etapie późniejszym – realizacji zawartej umowy m.in. poprzez odbiór ilościowo/jakościowy, opisany w umowie. Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 9:

„Zamawiający wymaga dostarczenia skanerów, które są zgodne z kryterium 14. Funkcje poprawy jakości skanów - m.in.: 3) kolor dropout (usuwanie koloru) oraz 5) interaktywna regulacja koloru, jednocześnie precyzując, że wszystkie podane funkcje, muszą być dostępne/realizowane przez oba sterowniki TWAIN i ISIS.

W ostatnim czasie mieliśmy do czynienia z sytuacjami, gdzie nieuczciwi wykonawcy próbowali nadinterpretować te wymagania, twierdząc, że jedna funkcja o nazwie dropout color może obsłużyć obydwie funkcjonalności.

Chcemy wyraźnie podkreślić, że funkcje kolor dropout (usuwanie koloru) oraz interaktywna regulacja koloru nie są funkcjami tożsamymi, gdyż pierwsza z nich wyłącznie usuwa wybrany kolor podczas skanowania w trybie monochromatycznym zaś druga pozwala na zwiększanie/zmniejszanie nasycenia wybranych barw składowych RGB podczas skanowania w trybie kolorowym.

W trosce o interes Zamawiającego prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający oczekuje aby funkcje kolor dropout (usuwanie koloru) oraz interaktywna regulacja koloru były dostępne w sterowniku TWAIN oraz ISIS jako dwie oddzielne funkcje do konfiguracji oraz czy pod pojęciem interaktywnej regulacji koloru Zamawiający rozumie możliwość zwiększania i zmniejszania nasycenia składowych barw RGB?”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga aby dostarczone urządzenia spełniały parametry techniczne określone w OPZ część I, pozycja 14 - „Funkcje poprawy jakości skanów” – tj. spis minimalnego zestawu funkcji oferujących możliwości poprawy jakości skanów, dostępnych/realizowanych, w całym zestawie i zakresie, przez oba sterowniki TWAIN i ISIS. Funkcje poprawy jakości skanów – pkt 3 „kolor dropout (usuwanie koloru)” oraz pkt 5 „interaktywna regulacja koloru” są jednoznacznie podane w specyfikacji wymagań, jako dwie oddzielne funkcje, gdzie w przypadku funkcji podanej/opisanej w pkt 5 - „interaktywna regulacja koloru”, jednoznacznie jest wskazana, konieczność interaktywnego działania funkcji, czyli możliwość regulowania jej ustawień/działania przez użytkownika skanera.

Pytanie 12:

„Zamawiający wymaga dostarczenia skanerów, które spełniają kryterium 27: Pozostałe wymagania - 7) Skaner lub oprogramowanie skanera umożliwia podział dokumentu na podstawie kodów jedno i dwuwymiarowych. Rozpoznawanie kodów w jednym profilu ustawień.

Jest dla nas zupełnie zrozumiałym postawienie tego wymagania jako jednego z podstawowych kryteriów świadczących o poszukiwaniu przez Zamawiającego profesjonalnego rozwiązania do skanowania dokumentów.

Oczywistym jest użycie kodów kreskowych jako naturalnych separatorów dokumentów, czego niektórzy producenci skanerów kompletnie nie szanują oferując do swoich skanerów oprogramowanie, które taką funkcjonalność wyświetla jedynie w interfejsie graficznym

użytkownika, zaś jej włączenie w najlepszym przypadku nie przyniesie zamierzonego rezultatu (tj. kody nie będą rozpoznane, a dokument nie będzie podzielony na podstawie tego separatora) lub spowoduje to zawieszenie się aplikacji.

Takie podejście jest dla nas kompletnie niezrozumiałe, gdyż Zamawiający akceptując takie rozwiązania będzie zmuszony do zainwestowania w dodatkowe profesjonalne oprogramowanie, które będzie mogło zrealizować tę funkcjonalność.

W trosce o interes Zamawiającego i ustrzeżenie się przed nieuczciwymi wykonawcami prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający wymaga od dostarczonego oprogramowania realizowania podziału dokumentu na podstawie najczęściej używanych separatorów w procesach skanowania (dostępnych niemal u wszystkich wiodących producentów skanerów dokumentowych), czyli:

- kodów kreskowych jedno i dwuwymiarowych z rozpoznawaniem obydwu typów w jednym profilu ustawień z jednoczesną możliwością tworzenia wielopoziomowej struktury katalogów na podstawie odczytanych wartości z kodów kreskowych, - kodów tzw. patch code typu Patch 1, Patch 2, Patch 3, Patch T - wartości odczytanej ze strefy OCR definiowanej na wyznaczonym konturze obszarze - pustych stron (niezadrukowanych arkuszy)?”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga aby dostarczone urządzenia spełniały parametry techniczne określone w OPZ część I, pozycja 27 - „Pozostałe wymagania” w tym m.in. w pkt 7 – „Skaner lub oprogramowanie skanera umożliwi podział dokumentu na podstawie kodów jedno i dwuwymiarowych. Rozpoznawanie kodów w jednym profilu ustawień.” Wymogi te, będą weryfikowane na warunkach określonych w dokumentach SWZ, zarówno na etapach oceny i wyboru złożonych ofert, jak i etapie późniejszym – realizacji zawartej umowy m.in. poprzez odbiór ilościowo/jakościowy, opisany w umowie. Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Zgodnie z Rozdziałem 5 SWZ - Informacje o przedmiotowych środkach dowodowych, Zamawiający nie wymagał złożenia przez Wykonawców przedmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z Rozdziałem 9 SWZ - Wykaz podmiotowych środków dowodowych oraz oświadczeń i dokumentów składanych wraz z ofertą pkt 22 „Do oferty należy załączyć Ofertę techniczną dla części w zakresie, której wykonawca składa ofertę, zgodnie z treścią określoną Załączniki nr 1, 2, 3 do SWZ. Oferta techniczna musi potwierdzać, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymogi określone przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia zawartym w Załączniku nr 1, 2, 3 SWZ. Oferta techniczna stanowi integralną część oferty Wykonawcy. Brak wypełnionej i podpisanej Oferty technicznej spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.”

Procedurę odbioru przedmiotu zamówienia Zamawiający określił we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 10 do SWZ.

Odwołujący w ofercie zaoferował skaner Avision AD345GFN i zadeklarował spełnienie wszystkich wymagań Zamawiającego.

W dniu 19 września 2022 r. wykonawca iCreatio sp. z o.o. złożył Zamawiającemu pismo, w którym wskazał, że „Wykorzystując prawo do oceny ofert konkurencji, dokonaliśmy ich skrupulatnej analizy, w wyniku czego wnosimy o niezwłoczne odrzucenie oferty firmy: MICRONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ pl. Strzelecki 20 50-224 Wrocław na podstawie niespełnienia szeregu wymogów w zakresie opisanym w SWZ (z uwzględnieniem wszystkich późniejszych zmian) dla zaoferowanych skanerów Avision AD345GFN.

Analiza oferty tego wykonawcy została przeprowadzona wnikliwie i rzetelnie, przy wykorzystaniu aktualnie dostępnych dokumentacji, opisów, broszur, instrukcji obsługi udostępnionych przez producenta Avision oraz fizycznego podłączenia zaoferowanego modelu AD345GFN w naszym środowisku testowym, które odzwierciedla potrzeby Zamawiającego.” Dalej szczegółowo przedstawiając swoje uwagi w stosunku do urządzenia zaoferowanego przez Odwołującego.

W dniu 12 października 2022r. komisja przetargowa dokonała oceny ofert, wskazując m.in., że „po analizie ofert pod względem merytorycznym, w oparciu o oferty techniczne oraz w oparciu o pismo złożone przez wykonawcę iCreatio sp. z o.o. , merytoryczni członkowie komisji stwierdzili, że oferowane przez wykonawcę MicroOne sp. z o.o., nie spełniają wymagań w zakresie parametrów technicznych i funkcjonalności określonych w SWZ. Zatem oferta wykonawcy MicroOne sp. z o.o. podlega odrzuceniu, ponieważ jest niezgodna z SWZ i niepodlega dalszej ocenie ofert.”

W tym samym dniu Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego wskazując, że:

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odrzucił ofertę nr 2 złożoną przez MicroOne Sp. z o.o., pl. Strzelecki 20 , 50-224 Wrocław NIP: 8951967148, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (odrzucenie podtrzymał również w wyborze oferty z dn. 18 października 2022 r.)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty

Wykonawca złożył ofertę niezgodną z zapisami OPZ w następującym zakresie:

1. Brak dostępnych certyfikowanych sterowników dla systemu Windows 11 (32/64-bit). W wymaganiach OPZ z uwzględnieniem ostatnich zmian (odpowiedź Zamawiającego na pytanie numer 6 z dnia 26.08.2022} Zamawiający oczekiwał, aby dostarczone rozwiązanie spełniało m.in. funkcjonalność:

Windows 8.1/10/11 (32/64-bit)

TAK  NIE

Zgodnie z informacją umieszczoną w oficjalnym sklepie Avision <https://shop.avision.de/de/avision-ad345g-a4-dokumentensacanner-174-175.html> (gdzie

informacje są zawsze aktualne) zaproponowany skaner Avision AD345GFN umożliwia pracę wyłącznie w środowisku operacyjnym: Win XP / Vista / Win 7 / Win 8 / Win 8.1 / Win 10 - zatem nie oferuje wsparcia obligatoryjnego dla systemu Windows 11.

2. Brak możliwości użycia funkcji poprawy jakości skanów - w zakresie interaktywnej regulacji koloru, jasności i kontrastu dla sterownika ISIS i TWAIN Uzasadnienie:

W wymaganiach OPZ z uwzględnieniem ostatnich zmian (odpowiedź Zamawiającego na pytanie numer 9 z dnia 26.08.2022) Zamawiający oczekiwał, aby dostarczone rozwiązanie spełniało m.in. funkcjonalność:

14. Funkcje poprawy jakości skanów

5) interaktywna regulacja koloru, jasności i kontrastu,  TAK  NIE

Zgodnie z przeprowadzoną analizą skaner Avision AD345GFN nie obsługuje interaktywnej regulacji koloru dla sterownika ISIS.

3. Brak możliwości podziału dokumentów na podstawie kodów jedno i dwuwymiarowych przez skaner lub oprogramowanie podczas skanowania z użyciem sterownika ISIS. W wymaganiach OPZ z uwzględnieniem ostatnich zmian (odpowiedź Zamawiającego na pytanie numer 12 z dnia 26.08.2022) Zamawiający oczekiwał, aby dostarczone rozwiązanie spełniało m.in. funkcjonalność:

10. Interfejs komunikacyjny

Zgodny ze standardem TWAIN, ISIS  TAK  NIE

27. Pozostałe wymagania

7) Skaner lub oprogramowanie skanera umożliwia podział dokumentu na podstawie kodów jedno i dwuwymiarowych  TAK  NIE

Rozpoznawanie kodów w jednym profilu ustawień.

Skaner Avision AD345GFN nie będzie mieć możliwości realizacji funkcjonalności „Skaner lub oprogramowanie skanera umożliwiające podział dokumentu na podstawie kodów jedno i dwuwymiarowych” podczas skanowania z użyciem sterownika ISIS.

Zgodnie z informacją umieszczoną w oficjalnym sklepie Avision <https://shop.avision.de/de/avision-ad345g-a4-dokumentenscanner-174-175.html> do skanera AD345GFN dołączone jest oprogramowanie: o PaperPort o AVScan o ButtonManager. Oprogramowanie ButtonManager oraz AVScan nie współpracują ze sterownikiem ISIS - lecz wyłącznie ze sterownikiem TWAIN.

Dla oprogramowania AVScan również możliwe jest tylko wykorzystanie sterownika TWAIN - brak możliwości współpracy ze sterownikiem ISIS.

4. Brak możliwości użycia funkcji poprawy jakości skanów - w zakresie eliminacji przekosu dla sterowników TWAIN oraz ISIS.



W wymaganiach OPZ z uwzględnieniem ostatnich zmian Zamawiający oczekiwał, aby dostarczone rozwiązanie spełniało m.in. funkcjonalność:

10. Interfejs komunikacyjny

Zgodny ze standardem  TAK  NIE

TWAIN, ISIS

14. Funkcje poprawy jakości skanów

1) eliminacja przekosu,  TAK  NIE

Zgodnie z aktualną instrukcją obsługi urządzenia skanera Avision AD345GFN dostępną pod adresem: <https://www.avid.com/en/7wpdmdN14661> (model AD345GFN jest dostępny również pod nazwą kodową DL- 2011B - zgodnie z certyfikacją Energy Star <https://www.energy.gov/productfinder/product/certified-imaging-equipment/details/2394885/export/pdf/download> ) producent informuje, że funkcja eliminacji przekosu (z ang. deskew) powinna znajdować się na karcie sterownika o nazwie Paper (papier), o ile dany model to obsługuje. W wyniku braku funkcjonalności eliminacji przekosu, skanowane dokumenty nie będą się nadawać do archiwizacji, ze względu na brakujące (obcięte) elementy oryginalnych nośników.”

**Izba zważyła, co następuje:**

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Należy podkreślić, iż zgodnie przepisem 534 ust. 1 ustawy Pzp postępowanie odwoławcze jest postępowaniem kontradyktoryjnym - strony i uczestnicy postępowania odwoławczego obowiązani są wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Ciężar dowodu, zgodnie z art. 6 Kodeksu Cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp spoczywa na osobie, która z danego faktu wywodzi skutki prawne. Ciężar dowodu rozumieć należy z jednej strony jako obarczenie strony procesu obowiązkiem przekonania sądu (w tym przypadku Krajowej Izby Odwoławczej), na podstawie wskazanych dowodów, o słuszności swoich twierdzeń, a z drugiej konsekwencjami zaniechania realizacji tego obowiązku, lub jego nieskuteczności, zaś tą konsekwencją jest zazwyczaj niekorzystny dla strony wynik postępowania.

Powyższe reguły dowodowe doprowadziły Izbę do wniosku, iż zarzuty wobec czynności dokonanej przez Zamawiającego w stosunku do oferty Odwołującego potwierdziły się.

Odwołujący złożył wymagane SWZ dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań i funkcjonalności przez ofertowane urządzenie. W ocenie Izby, stanowisko Zamawiającego i Przystępującego było niespójne, co skutkowało negatywną oceną wiarygodności przedstawianych przez Przystępującego dowodów na okoliczność, iż Avision Europe GmbH nie jest producentem oferowanego urządzenia. Stosownie do art. 525 ust. 4 ustawy Pzp czynności uczestnika postępowania nie mogą pozostawać w sprzeczności co z czynnościami i oświadczeniami strony do której przystąpił. Zamawiający nie kwestionował tej okoliczności, a ponadto wskazywał na tożsamość oferowanego urządzenia z urządzeniem DL-2011B, czemu z kolei zaprzeczał Przystępujący. Wobec zakazu, wynikającego z powyżej przywołanego przepisu ustawy, stanowisko to nie mogło zostać uwzględnione. Nawet gdyby oceniać merytorycznie złożony przez Przystępującego np. wyciąg z podręcznika użytkownika dla modelu DL-2011B na którym figuruje nazwa Avision Inc. czy też wskazanie miejsca siedziby głównej Avision, w ocenie Izby dokumenty te nie przesądzają o nieprawdziwości oświadczeń złożonych przez Avision Europe GmbH. Słusznie wskazywał Odwołujący, że sam Zamawiający na stronie internetowej tego podmiotu poszukiwał informacji dotyczących oferowanego urządzenia i uznawał je za podstawę do odrzucenia oferty. Przystępujący i Zamawiający nie podważyli oryginalności i prawdziwości dokumentów złożonych w imieniu Avision Europe GmbH. Tym samym, w ocenie Izby nie można odmówić wiarygodności oświadczeń złożonych przez przedstawiciela Avision Europe GmbH, które wskazują gdzie należy poszukiwać wiarygodnych informacji nt. funkcjonalności oferowanego urządzenia oraz zapewniają o posiadaniu przez oferowane urządzenie wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalności. Ocena tych oświadczeń jako dowodów wiarygodnych przesądziła o ocenie czynności Zamawiającego, a tym samym o wyniku sprawy. Co do przedstawianych zrzutów ekranu, Izba zważyła, iż zrzuty przedstawiane przez Odwołującego i Przystępującego były podważane przez stronę przeciwną jako zmanipulowane, wobec tego w ocenie Izby nie można było przesądzić, które zrzuty obrazują rzeczywisty stan rzeczy, a tym samym dowody te Izba uznała za niewiarygodne. Jednocześnie co do funkcjonalności opisanej w pkt 27 pppkt 7 OPZ tj. skaner lub oprogramowanie skanera umożliwia podział dokumentu na podstawie kodów. Izba uznała, iż wobec sposobu prezentacji wymagań w SWZ przez Zamawiającego, racjonalną i uprawnioną była interpretacja OPZ przedstawiona przez Odwołującego, który wobec braku w pkt 27 OPZ dopisku analogicznego jak w pkt 14 OPZ tj. „Wszystkie podane funkcje muszą być dostępne/realizowane przez oba sterowniki TWAIN i ISIS”, wskazywał, że spełnia wymagania OPZ, zaoferowanie urządzenia realizującego wymagania z pkt 27 OPZ, przez jeden ze wskazanych sterowników. Jednocześnie należy, podkreślić, iż na tym etapie postępowania wszelkie wątpliwości co do wymagań SWZ zakreślonych przez

Zamawiającego należy interpretować na korzyść wykonawcy. Tym samym oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu.

Jednocześnie należy zauważyć, iż Odwołujący przedstawił protokoły odbioru tożsamy do oferowanego skanerów przez innych zamawiających w których nie zgłaszano żadnych uwag oraz oświadczano, że przedmiot umowy jest zgodny ze szczegółowym OPZ oraz ofertą wykonawcy, która to oferta każdorazowo obejmowała deklarację posiadania funkcjonalności kwestionowanych przez Zamawiającego. Chociaż tak jak wskazywał Zamawiający i Przystępujący, OPZ w postępowaniach prowadzonych przez inne Izby Administracji Skarbowej na które powoływał się Odwołujący, nie były tożsame w całości z OPZ w niniejszym postępowaniu, to wymagania co do funkcjonalności, których spełniania Zamawiający kwestionował były identyczne. Okoliczności te potwierdzają składane, zarówno przez Odwołującego i Przystępującego, jako dowody wyciągi z dokumentacji przywoływanych postępowań.

Ponadto zauważyć należy, że Zamawiający w toku postępowania opierając się na piśmie konkurencyjnego wykonawcy, o czym świadczy zarówno protokół z posiedzenia komisji przetargowej, jak również sformułowania użyte przez Zamawiającego w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Odwołującego, odrzucił ofertę Odwołującego. Jednocześnie słusznie zauważył Odwołujący w odwołaniu, że Zamawiający poprzez zaniechanie wyjaśnień złożonej oferty pozbawił go możliwości zajęcia stanowiska wobec podnoszonych zastrzeżeń co do jego oferty. W ocenie Izby, chociaż żądanie wyjaśnień oferty co do zasady stanowi przywilej Zamawiającego to w niektórych sytuacjach, a z taką mamy do czynienia, przybiera charakter obowiązku. W ocenie Izby, zasadnym było również, ewentualne potwierdzenie parametrów oferowanego urządzenia u jego producenta, ewentualnie innych użytkowników. Zamawiający oceniając ofertę Odwołującego postępował niezgodnie ze sposobem oceny i weryfikacji oferowanych urządzeń ustalonym w SWZ. Za naganną praktykę, naruszającą zasadę przejrzystości, należy uznać badanie przez Zamawiającego, już po wyborze oferty najkorzystniejszej, urządzenia rzekomo oferowanego przez Odwołującego, które to urządzenie zostało pozyskane przez Zamawiającego ze źródła którego Zamawiający w toku postępowania nie chciał ujawnić, a o zamiarze przeprowadzenia takiego badania Odwołujący nie był zawiadomiony. Dostrzeżenia wymaga, że Zamawiający organizując postępowanie w ramach ustawy Pzp dysponuje narzędziami, które umożliwiają mu fizyczne badanie oferowanych produktów np. składanych jako próbki, czy też prezentowane podczas prezentacji/testów prowadzonych w poszanowaniem zasad udzielania zamówień publicznych. W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie skorzystał z tych narzędzi.

Wobec powyższego Izba stwierdziła, iż zarzuty podniesione w odwołaniu, znalazły potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym, a odwołanie podlega uwzględnieniu.

Izba, wydając wyrok nie wzięła pod uwagę dowodów złożonych przez Przystępującego na płycie CD, z którymi ze względu na sposób ich przedstawienia nie miał możliwości zapoznania się Odwołujący, jednocześnie dowody te jako akcesoryjne wobec dowodów przedstawionych w formie pisemnej nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:** .....