

POSTANOWIENIE
z dnia 18 października 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 października 2017 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 października 2017r. przez wykonawcę **SmallGIS Sp. z o.o., ul. Wadowicka 8A, 30-415 Kraków**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miejską Bolesławiec, ul. Rynek 41, 59-700 Bolesławiec**,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **S&T Services Polska Sp. z o.o., ul. Postępu 21D, 02-767 Warszawa** oraz **GIAP Sp. z o.o., Aleja Komisji Edukacji Narodowej 85/87, 02-777 Warszawa**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze**,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **SmallGIS Sp. z o.o., ul. Wadowicka 8A, 30-415 Kraków**, kwoty **13 500,00 zł** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Gminę Miejską Bolesławiec, ul. Rynek 41, 59-700 Bolesławiec (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego na utworzenie Systemu Informacji Przestrzennej – dostawa i instalacja aplikacji (serwerowych, desktopowych, mobilnych, www) oraz sprzętu specjalistycznego, a także wdrożenie danych w ramach realizacji projektu - Budowa Systemu Informacji Przestrzennej oraz rozwój e-usług publicznych i elektronicznych usług administracyjnych w północno-zachodniej części województwa dolnośląskiego, wykonawca SmallGIS Sp. z o.o., ul. Wadowicka 8A, 30-415 Kraków (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z naruszeniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w związku z zaniechaniem wezwania do złożenia wyjaśnień wybranego wykonawcy - konsorcjum S&T Services Polska Sp. z o.o. oraz GIAP Sp. z o.o.,
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty konsorcjum S&T Services Polska Sp. z o.o. oraz GIAP Sp. z o.o., w sytuacji gdy treść oferty jest niezgodna z siwz,
- 4) art. 24 ust. 1 pkt 17 i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z zaniechaniem wykluczenia wykonawcy konsorcjum S&T Services Polska Sp. z o.o. oraz GIAP Sp. z o.o., w sytuacji gdy złożył on informacje, które wprowadziły zamawiającego w błąd.

W szczególności odwołujący wskazał na parametry sprzętu zaoferowanego przez konsorcjum S&T Services Polska Sp. z o.o. oraz GIAP Sp. z o.o., które, w jego ocenie, są niezgodne z siwz.

Odwołujący domagał się nakazania zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty konsorcjum S&T Services Polska Sp. z o.o. oraz GIAP Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,
- 2) wykluczenia konsorcjum S&T Services Polska Sp. z o.o. oraz GIAP Sp. z o.o.,
- 3) odrzucenia oferty konsorcjum S&T Services Polska Sp. z o.o. oraz GIAP Sp. z o.o.,
- 4) dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert,
- 5) zwrotu kosztów postępowania odwoławczego na rzecz odwołującego.

Pismem z dnia 11 października 2017 r. zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu odwołania w całości.

Pismem z dnia 11 października 2017 r. (wpływ do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 października 2017 r., tj. w terminie przewidzianym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp) wykonawca konsorcjum S&T Services Polska Sp. z o.o. oraz GIAP Sp. z o.o. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. W dniu 13 października 2017 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. W ww. terminie przystępujący nie zgłosił sprzeciwu.

Pismem z dnia 16 października 2017 r. (doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu), przed otwarciem wyznaczonego na dzień 19 października 2017 r. posiedzenia, odwołujący oświadczył, że ze względu na uwzględnienie przez zamawiającego całości zarzutów, cofa odwołanie.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny zaistniały w dniu rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, tj. fakt, że odwołanie to zostało cofnięte, uwzględnienie tegoż odwołania przez zamawiającego należy uznać za niemające znaczenia dla rozpoznania sprawy. W tym stanie rzeczy, ze względu na cofnięcie odwołania, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: