

WYROK
z dnia 16 lipca 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska
Członkowie: Małgorzata Stręciwiłk
Klaudia Szczytowska-Maziarz
Protokolant: Wioleta Paczkowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 lipca 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **BudMax Sp. z o.o., ul. Pólnicy 8, 80-177 Gdańsk** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, ul. Fredry 10, 61-701 Poznań**, protestu z dnia 3 czerwca 2009 r.

przy udziale wykonawcy **Wako-Forster Sp. z o.o., ul. Legionów 57, 43-300 Bielsko-Biała** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje ponowne badanie i ocenę ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,**
- 2. kosztami postępowania obciąża Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, ul. Fredry 10, 61-701 Poznań i nakazuje:**
 - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez BudMax Sp. z o.o., ul. Pólnicy 8, 80-177 Gdańsk,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **8 174 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy sto siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, ul. Fredry 10, 61-701 Poznań** na rzecz **BudMax Sp. z o.o., ul. Pólnicy 8, 80-177 Gdańsk**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać zwrotu kwoty **5 426 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **BudMax Sp. z o.o., ul. Pólnicy 8, 80-177 Gdańsk**.

U z a s a d n i e

Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczął w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na „Budowę systemu zwartego magazynowania (regały przesuwane i stacjonarne) w centrum Biblioteczno-Kongresowym (Centrum Medycznej Informacji Naukowej) UM w Poznaniu przy ul. Przybyszewskiego 37”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 7 kwietnia 2009 r., nr 1, poz. 96082.

W dniu 28 maja 2009 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający poinformował wykonawcę BudMax Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, zwanego dalej „Odwołującym” o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, iż w jego ofercie brak jest wymaganego dokumentu: świadectwa bezpieczeństwa pracy pkt 3 ppkt 4 dodatku nr 9. Nadto Zamawiający wymagał koła o średnicy 150 mm, a wykonawca zaoferował średnicę 118 mm, a dodatkowo zagięte krawędzie półek nie są w żaden sposób łączone.

Ponadto przedmiotowym pismem poinformował Odwołującego o wyborze oferty wykonawcy Wako-Forster Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, zwanego dalej „Forster” jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 2 czerwca 2009 r. (wpływ do Zamawiającego w dniu 3 czerwca 2009 r.) Odwołujący wniósł protest dotyczący czynności dokonanych przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, tj. wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu, tym samym uznając jego ofertę za odrzuconą, zarzucając Zamawiającemu naruszenie

art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp

Jednocześnie Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. unieważnienie odrzucenia oferty Odwołującego,
3. przywrócenie oferty Odwołującego do prowadzonego postępowania,
4. powtórzenie czynności oceny ofert i dokonanie jej w oparciu o przedstawione przez wykonawców oferty, z zastosowaniem kryterium oceny ofert określonego w SIWZ, a w jej wyniku uznanie za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Odwołującego.

W uzasadnieniu do podniesionych w proteście zarzutów Odwołujący wskazał m.in., iż:

1. Świadectwem bezpieczeństwa pracy – zgodnie z ustawą z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2003 r., Nr 229, poz. 2275) i dyrektywą WE Nr 2001/98/WE - jest zaświadczenie niezależnego podmiotu uprawnionego do wystawiania dokumentów dotyczących bezpieczeństwa oferowanego produktu, potwierdzające, że oferowany produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa, wystawione na producenta regałów. Takim dokument jest przedłożony przez Odwołującego „certyfikat zgodności nr 67/08”, gdyż dokument nazwany świadectwem bezpieczeństwa pracy nie musi mieć w tytule „Świadectwo Bezpieczeństwa Pracy”, a jedynie musi spełniać wymogi ustawy i dyrektywy.
2. W pkt 1.2.10 załącznika nr 13 str. 35 oferty jednoznacznie podniósł, iż „podstawy jezdne osadzone będą na kołach o średnicy min. 150 mm”, a koło załączone do oferty jest jedynie przykładem wzoru koła prowadzącego, mającego za zadanie pokazanie typu kół oraz sposobu prowadzenia przesuwu regałów w stosunku do szyny prowadzącej. Zamawiający nie żądał dołączenia konkretnego rozmiaru koła prowadzącego o średnicy 150 mm, a jedynie danego typu kół, dlatego też na kole załączonym do oferty zaznaczył na piśmie w formie naklejki, iż jest to jedynie wzór.
3. W przesłanym fragmencie półki jest wyraźne połączenie narożników za pomocą klinowania dwóch sąsiednich krawędzi, a tego sposobu połączenia narożników Zamawiający wymagał. Obecnie Zamawiający zmienił wymagania SIWZ dotyczące połączenia narożników. Wymagał łączenia narożników jako elementów jednej całości, a obecnie żąda łączenia jako odrębnych elementów.

Pismem z dnia 4 czerwca 2009 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu protestu, przekazał kopię protestu oraz wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu (przedmiotowe pismo wykonawca Forster otrzymał w tej samej dacie).

Pismem z dnia 5 czerwca 2009 r. wykonawca Forster przystąpił do protestu (wpływ do Zamawiającego w tej samej dacie), przekazując jednocześnie kopię pisma protestującemu.

Pismem z dnia 15 czerwca 2009 r. (wpływ do Odwołującego w tej samej dacie) Zamawiający rozstrzygnął protest przez jego oddalenie wskazując m.in.:

1. w zakresie zrzutu dotyczącego świadectwa bezpieczeństwa pracy, iż w ustawie, na którą powołuje się Odwołujący nie istnieje definicja tego pojęcia, a z jej treści nie wynika jakie cechy taki dokument powinien posiadać. Zamawiający wymagał od wykonawców przedłożenia świadectwa bezpieczeństwa pracy, a złożony przez Odwołującego certyfikat zgodności nr 67/08 nie zawiera w swej treści informacji, iż gwarantuje on spełnienie przez zaoferowany produkt odpowiednich norm bezpieczeństwa pracy. Ponadto przedmiotowy dokument nie dotyczy egzemplarza wyrobu, który został zaproponowany w niniejszym postępowaniu, gdyż w ofercie Odwołującego brak jest jednoznacznego oznaczenia oferowanego produktu. Tymczasem Zamawiający żądał dokumentu, którego treść zawierałaby określenie produktu oraz potwierdzała jego bezpieczeństwo w świetle przepisów BHP.
2. Zamawiający żądał od wykonawców przesłania wraz z ofertą koła prowadzącego fragment szyny prowadzącej, którego opis zawarto w dodatku nr 7 „Opisu przedmiotu zamówienia”. Żądanie to sformułował jednoznacznie i nie zawierało ono słowa „przykładowe”.
3. Zamawiający podniósł, iż Odwołujący nie spełnił jego wymagań w zakresie związanym z wykończeniem zaoferowanych półek, gdyż nie użył on wymaganej w SIWZ metody klinowania, która oznacza połączenie przedmiotów za pomocą klina wciśniętego pomiędzy ich odpowiednio ukształtowane powierzchnie lub otwory, jak również nie zastosował innego równoważnego rozwiązania,

Pismem z dnia 19 czerwca 2009 r. Odwołujący złożył odwołanie (wpływ do Prezesa UZP w dniu 22 czerwca 2009 r., wpływ do Zamawiającego w dniu 19 czerwca 2009 r.; data nadania do Prezesa UZP w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 19 czerwca 2009 r.), zarzucając Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego,
2. naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybranie oferty, która nie jest najkorzystniejsza w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, tj. wybranie oferty innej niż Odwołującego.

Jednocześnie Odwołujący zażądał:

1. unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego,
2. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
3. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert,
4. wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący dodatkowo podniósł, iż z przedłożonego przez niego certyfikatu jednoznacznie wynika, iż oferowany produkt spełnia wymagania zawarte w normie PN-M-78320:1978 i PN-M-78321:1988, a produkty spełniające wymogi drugiej z wymienionych norm – zgodnie z artykułem „Wiedza-Magazynowanie, zapasy” – należy uznać za spełniające warunki bezpieczeństwa pracy. Przedmiotowy certyfikat należy zakwalifikować jako zaświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości, potwierdzającego, że dostarczone produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym w rozumieniu § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

W zakresie zarzutu zaoferowania koła o średnicy 118 mm Odwołujący podniósł, iż w złożonej ofercie (s. 33 załącznika nr 13, pkt 1.2.10) wyraźnie wskazał, że „podstawy jezdne osadzone będą na kołach o średnicy min. 150 mm”, a identyczne postanowienie znalazło się w pkt 1.2, ppkt 2 dodatku nr 8 do SIWZ. Załączone do oferty koło jest jedynie próbką koła prowadzącego mającego za zadanie pokazanie typu kół oraz sposobu prowadzenia przesuwu regałów w stosunku do szyny prowadzącej, a nie częścią treści oferty.

W zakresie zarzutu dotyczącego braku łączenia zagiętych krawędzi półek Odwołujący podniósł, iż stwierdzenia wskazujące na zaoferowanie rozwiązania wymaganego przez Zamawiającego znajdują się na stronie 34 złożonej przez niego oferty (pk 1.3, ppkt 2), a z przesłanej próbki wyraźnie wynika połączenie narożników wymagane przez Zamawiającego.

W dniu 25 czerwca 2009 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Forster przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego.

Odwołujący na rozprawie cofnął zarzuty dotyczące art. 24 ust. 1 pkt 10 i art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym postanowienia SIWZ i złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz Przystępującego, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut bezpodstawnego uznania, iż w ofercie Odwołującego brak jest świadectwa bezpieczeństwa pracy potwierdził się.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w „Dodatku nr 8” do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” pkt 3 „Dodatkowe wymagania dla wszystkich regałów” ppkt 4 zamieścił postanowienie, iż każdy z oferentów zobowiązany jest przedstawić enumeratywnie wymienione dokumenty, w tym świadectwo bezpieczeństwa pracy.

Odwołujący w załączeniu do oferty złożył „certyfikat zgodności nr 67/08”, z treści którego wynika, iż oferowany produkt spełnia wymagania zawarte w normie PN-M-78320:1978 i PN-M-78321:1988.

Izba ustaliła, iż istotnie brak jest definicji legalnej „świadectwa bezpieczeństwa pracy”. Powyższe podniósł Odwołujący na rozprawie, a Zamawiający, poza okazaniem dokumentu złożonego w niniejszym postępowaniu przez Przystępującego na okoliczność, iż taki dokument bywa wydawany, również nie wskazał definicji tego pojęcia. Brak określenia wystawcy takiego dokumentu, jak również jego zawartości merytorycznej powoduje, iż nie wiadomo do jakiego podmiotu o wystawienie takiego dokumentu należy się zwrócić oraz co ów dokument ma potwierdzać. Dlatego też tylko kilku Zamawiających w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, jak wskazał Odwołujący na rozprawie, zdefiniowało – na potrzeby danych postępowań - pojęcie „świadectwo bezpieczeństwa pracy”, podczas gdy pozostali Zamawiający certyfikat zgodności traktowali jako dokument równoważny ze „świadectwem bezpieczeństwa pracy”. Na skutek powyższego Odwołujący nie kwestionował tego postanowienia SIWZ, jak również nie występował o wyjaśnienie tego pojęcia, uznając, iż przedłożony przez niego certyfikat, tak jak w innych postępowaniach o tym przedmiocie zamówienia, będzie uznany za dokument równoważny, gdyż treść złożonego certyfikatu odnosi się do zaoferowanego produktu.

Argumenty podniesione przez Zamawiającego na rozprawie, iż Odwołujący nie skonkretyzował w złożonej ofercie, co jest przedmiotem świadczenia, a co w konsekwencji następnie spowodowało, iż nie można było ustalić, czy zaoferowane produkty są zgodne z normą pozostają w sprzeczności z dokumentacją złożoną w niniejszej sprawie. Jak bowiem wynika z treści złożonej przez Odwołującego oferty, w tym dokumentu o nazwie „Dane ogólne i techniczne, informacje dotyczące oferowanych regałów”, który znajduje się na

stronach 31 do 36 oferty, Odwołujący jednoznacznie wskazał co oferuje. Powyższe wynika także z dokumentów, załączonych do oferty – zgodnie z pkt 3 ppkt 1 i 2 dodatku nr 8 do SIWZ - potwierdzających spełnienie przez oferowany produkt wymogów Zamawiającego. Zamawiający bowiem poza wskazaniem, iż przedłożony dokument jest nieprawidłowy, gdyż nie określa produktu, nie potwierdzając jednocześnie bezpieczeństwa pracy, nie podał w sposób nie budzący żadnych wątpliwości jaki powinien być zakres żadanego dokumentu.

Dlatego też Izba stwierdziła, iż brak pojęcia „świadectwo bezpieczeństwa pracy”, a tym samym określenia zakresu tego dokumentu, żadanego bezwzględnie przez Zamawiającego, powoduje iż każdy przedłożony dokument, dotyczący aspektów bezpieczeństwa np. poprzez przywołane normy, znajdujący się w obiegu gospodarczym może być potraktowany jako dokument wyczerpujący znamiona oczekiwanego dokumentu.

Zarzut błędnego przyjęcia, iż Odwołujący zaoferował koło o średnicy innej niż wymagana potwierdził się.

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w „Dodatku nr 8 – Opis przedmiotu zamówienia”, m.in. poprzez zamieszczenie, w pkt 1.2 „Konstrukcja podstaw jezdnych i regałów” ppkt 10, postanowienia, iż „podstawy jezdne mają być osadzone na kołach o średnicy min. 150 mm” (s.2 dodatku nr 8), jednocześnie w pkt 3 „Dodatkowe wymagania dla wszystkich regałów”, ppkt 3, zażądał załączenia do oferty opakowanych osobno: „koła prowadzącego, (...), których opis zawarto w dodatku nr 7 „Opis przedmiotu zamówienia”, które – zgodnie z pkt 16, ppkt 16.9 dodatku nr 2 „Oferta”- stanowić miały integralną część oferty.

Odwołujący w załączeniu do oferty złożył koło prowadzące, którego średnica wynosiła 118 mm, opatrzone *naklejką*, zawierającą informację, iż jest to wzór.

Izba stwierdziła, iż z treści postanowień SIWZ (dodatek nr 8) wynika obowiązek przedłożenia koła prowadzącego, odpowiadającego opisowi przedmiotu zamówienia, dokonanego w dodatku nr 7 „Opis przedmiotu zamówienia”, którego numer błędnie został określony przez Zamawiającego (zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego jest to błąd polegający na tym, iż zamiast „nr 8” wpisano „nr 7”). Przedłożone koło miało bowiem potwierdzać spełnienie wymogu postawionego przez Zamawiającego w SIWZ (w dodatku nr 8, pkt 1.2, ppkt 2), a nie tylko pokazywać typ oferowanego koła oraz sposób prowadzenia przesuwu regałów w stosunku do szyny prowadzącej.

Bezspornym jest więc, iż koło załączone do oferty Odwołującego jest kołem o średnicy 118 mm, a więc nieodpowiadającym wymogom SIWZ.

Bezspornym jest także, iż Odwołujący na stronie 32 złożonej oferty zaoferował „koło o średnicy min. 150 mm”.

Dla dalszych rozważań koniecznym jest więc ustalenie, jaki charakter, w tym konkretnym stanie faktycznym, odgrywa przedmiotowa próbka (koło o określonej średnicy). Zamawiający, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 r., Nr 87, poz. 605 z późn. zm.), mógł zażądać próbek celem potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają postawionym przez niego wymogom. Tak więc możliwym jest, za Odwołującym, stwierdzenie, iż w myśl ww. rozporządzenia przedłożona próbka koła może być potraktowana podobnie jak dokument składany przez wykonawcę na potwierdzenie spełnienia wymogu SIWZ. Owa próbka nie odnosi się, w tym przypadku, w żaden sposób do kryterium oceny ofert, jak i nie stanowi treści oferty. Zestawienie postanowień SIWZ, odnoszących się do obowiązku załączenia próbki, wbrew twierdzeniom Zamawiającego, jednoznacznie wskazuje na to, iż nie może ona stanowić treści ofert. Pełni tylko funkcję załącznika (próbka produktu), składanym na potwierdzenie stawianego przez Zamawiającego dodatkowego wymogu, w celu przeprowadzenia procedury testowej, która w żadnym miejscu SIWZ nie została określona.

Dlatego też należy uznać, że w tym konkretnym przypadku, Zamawiający powinien wezwać Odwołującego do uzupełnienia próbki w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp

Zarzut błędnego przyjęcia, iż w zaoferowanych przez Odwołującego półkach brak jest łączenia zagiętych krawędzi potwierdził się.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w pkt 1.3 „Konstrukcja półek”, ppkt 2 zamieścił postanowienie, iż „(...) dłuższa krawędź półki powinna być zagięta, co najmniej trzykrotnie oraz krótsza krawędź, co najmniej dwukrotnie pod kątem prostym”, a „Zagięte krawędzie półek muszą być połączone ze sobą za pomocą klinowania. Nie dopuszcza się zgrzewania.”, na dowód czego wykonawcy zobowiązani byli załączyć do oferty „fragment ścianki bocznej wraz z zaczepem mocującym półkę oraz fragment półki trzykrotnie zagiętej, których opis zawarto w dodatku nr 7 „Opis przedmiotu zamówienia” i, które – zgodnie z pkt 16, ppkt 16.9 dodatku nr 2 „Oferta”- stanowić miały integralną część oferty.

Odwołujący wraz z ofertą przedłożył próbkę materiału żądanego przez Zamawiającego, tj. półkę, którą, podczas rozprawy, okazano składowi orzekającemu.

Izba stwierdziła, iż istotnie Zamawiający w SIWZ poza stwierdzeniem, iż krawędzie półki mają być połączone za pomocą klinowania nie określił jak rozumie samą metodę klinowania. Krawędzie zaoferowanej przez Odwołującego półki są zagięte w jednej części dwukrotnie, w drugiej zaś trzykrotnie, a więc są zgodne z wymaganiami Zamawiającego. Natomiast klinowanie następuje – jak oświadczył Odwołujący na rozprawie, demonstrując przedłożoną Zamawiającemu wraz z ofertą półkę – poprzez zaciskanie się krawędzi.

Argument Zamawiającego, iż zaoferowane przez Odwołującego półki będą się rozchodzić, na skutek braku łączenia nie znajduje uzasadnienia. Skoro bowiem nie określił on metody klinowania sposób łączenia półek zaoferowany przez Odwołującego, jest prawidłowy. Zamawiający nie wymagał bowiem poza określonym łączeniem jakichkolwiek dodatkowych obróbek. Precyzowanie przez Zamawiającego, dopiero na etapie badania i oceny ofert, jego oczekiwań, co do łączenia elementów całości za pomocą klinowania, czy też łączenia odrębnych elementów jest spóźnione.

Tym samym stwierdzić należy, iż zaoferowana przez Odwołującego półka jest zgodna z wymaganiami SIWZ.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Izba stwierdziła naruszenie wskazanych przez Odwołującego przepisów ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty zastępstwa prawnego pełnomocnika Odwołującego w wysokości 3 600 zł, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r., Nr 128, poz. 886).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....