

WYROK

z dnia 20 lipca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **20 lipca 2012 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lipca 2012 r.

przez: **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Consortia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 03-301 Warszawa, ul. Jagiellońska 74, Bytomska Spółka Informatyczna COIG-4 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-914 Bytom, ul. Strzelców Bytomskich 207**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Minister Finansów reprezentowany przez Dyrektora Izby Celnej we Wrocławiu**

przy udziale: **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – „IMPEL IT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118, SIMPLE Spółka Akcyjna, 05-555 Warszawa, ul. Bronisława Czecha 49/51 – zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.**

orzeka:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie dokonanej 6 lipca 2012 r. czynności wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów.**
- 2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego: Skarb Państwa – Ministra Finansów reprezentowanego przez Dyrektora Izby Celnej we Wrocławiu i:**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia –**

Consortia sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Bytomskiej Spółki Informatycznej COIG-4 sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu – tytułem wpisu od odwołania,

- 2.2. zasądza od zamawiającego: Skarbu Państwa – Ministra Finansów reprezentowanego przez Dyrektora Izby Celnej we Wrocławiu na rzecz odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Consortia sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Bytomskiej Spółki Informatycznej COIG-4 sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu kwoty 17460 zł 00 gr** (słownie: siedemnaście tysięcy czterysta sześćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uiszczanego wpisu od odwołania oraz uzasadnionych kosztów strony obejmujących wynagrodzenie pełnomocnika.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Dyrektor Izby Celnej we Wrocławiu jako pełnomocnik przygotował i prowadzi dla Zamawiającego Skarbu Państwa – Ministra Finansów w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „ppz”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Zaprojektowanie, wykonanie/dostosowanie i wdrożenie Systemu Zintegrowanego Zarządzania Zasobami Ludzkimi HERMES2 w Służbie Celnej* (oznaczenie sprawy: 450000-ILGW-253-12/12).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane jako obligatoryjne w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 20 marca 2012 r. pod nr 2011/S_55090156, z tym, że 16 marca 2012 r. pełnomocnik przekazał to ogłoszenie do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej, a także zamieścił w swojej siedzibie i na swojej stronie internetowej (www.icwroclaw.pl), na której na której udostępnił również od 22 maja 2012 r. specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej zwaną w skrócie „s.i.w.z.” lub „SIWZ”).

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp i została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 10.337.887,79, co stanowi równowartość 2.571.869,78 euro.

11 lipca 2012 r. (pismem z tej daty) Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Consortia sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Bytomska Spółka Informatyczna COIG-4 sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu (dalej zwani również w skrócie „Koncorcjum Consortia”) – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od czynności Zamawiającego polegającej na wezwaniu Odwołującego do uzupełnienia dokumentów.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 26 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 oraz art. 8 i 9 ustawy pzp – przez działania sprzeczne z zasadą jawności i pisemności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz przez błędne wezwanie do uzupełnienia dokumentów wskutek bezpodstawnego uznania, że Odwołujący nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub, że złożone dokumenty zawierają błędy, bez wskazania co w złożonych dokumentach nie potwierdziło warunku ani w jaki sposób.

W związku z podniesionym zarzutem Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów.
2. Uznania potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia.

Odwołujący wskazał na okoliczność, że wykaz usług został przez niego utajniony jako tajemnica przedsiębiorstwa, o której mowa w art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący na podstawie art. 189 ust. 6 pzp wniósł o wyłączenie jawności rozprawy w całości z uwagi na przy rozpoznawaniu odwołania może być ujawniona informacja stanowiąca tajemnicę ustawowo chronioną.

Odwołujący sprecyzował swój zarzut przez wskazanie następujących okoliczności prawnych i faktycznych uzasadniających wniesienie odwołania.

Zamawiający wezwał Odwołującego 20 czerwca 2012 r. do wyjaśnień dotyczących wykazu usług. Odwołujący złożył wyjaśnienia, w których wskazał na literalne brzmienie s.i.w.z. Warunek został przez Odwołującego potwierdzony w pierwotnie złożonym wykazie usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie zamówienia, a ewentualne wątpliwości powinny być zostać rozwiane przez złożone wyjaśnienia. Zamawiający pomimo to 5 lipca 2012 r. wezwał do uzupełnienia dokumentów w zakresie wykazu usług, gdyż z *pozyskanych przez niego informacji* wynika, że złożone przez Odwołującego dokumenty nie potwierdziły spełnienia warunku udziału w postępowaniu. W ocenie Odwołującego narusza to zasadę pisemności postępowania, gdyż nie wiadomo skąd i w jaki sposób Zamawiający pozyskał informacje, które pozwoliły mu zakwestionować złożone dokumenty. Nadto Zamawiający wezwał do uzupełnienia dokumentów w sposób niezrozumiały, ponieważ nie wskazał jakie elementy kwestionowanej przez niego usługi nie potwierdziły warunku udziału w postępowaniu. Tymczasem zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej: *Precyzyjne określenie żądania obciąża przy tym Zamawiającego, zaś brak precyzji po jego stronie nie może powodować negatywnych skutków prawnych dla nieprecyzyjnie wezwanego wykonawcy. (...) Niejasny charakter wezwania doprowadziły bowiem do sytuacji, iż Odwołujący zmuszony był domniemywać, w jakim zakresie ma zostać dokonane uzupełnienie oraz które z wykazanych zadań nie spełniają w ocenie Zamawiającego warunku postawionego przez niego. De facto powziął informacje w tym zakresie dopiero na rozprawie.* (wyrok z 16 stycznia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1530/08).

Z uwagi na powyższe wezwanie do uzupełnienia dokumentów jest bezpodstawne, powinno zostać unieważnione a Zamawiający powinien uznać, że warunek udziału w postępowaniu został potwierdzony przez Odwołującego.

Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza: *Warunek udziału w postępowaniu powinien być sformułowany w sposób jasny i precyzyjny, a przede wszystkim zrozumiały dla wykonawców. Nie można bowiem domniemywać oczekiwań i intencji Zamawiającego, a wszelkie wątpliwości związane z treścią postawionego warunku należy interpretować na korzyść wykonawcy* (sygn. akt KIO 443/09).

19 lipca 2012 r. Zamawiający przesłał do Izby pocztą elektroniczną pisemną

odpowieź na odwołanie – wnosząc o oddalenie wniosku o wyłączenie jawności rozprawy oraz o oddalenie odwołania. Zamawiający w następujący sposób uzasadnił swoje stanowisko.

Ponieważ w złożonej przez Odwołującego ofercie na potwierdzenie warunku wskazano *Dostawę i usługę polegającą na analizie, zaprojektowaniu, szkoleniu i utrzymaniu systemu Kompleksowej Obsługi Przedsiębiorstwa (SKOP)* i jednocześnie do wykazu dostaw i usług został dołączony list referencyjny wystawiony przez KWP Policji w Katowicach, potwierdzający, że na podstawie zawartych umów w okresie od 2 sierpnia 2007 r. do 31 grudnia 2010 r. dostawy/usługi zostały wykonane należycie, Zamawiający powziął wątpliwość, czy ma do czynienia z jednym wdrożeniem, czy być może wieloma, co było istotne ze względu na wymaganą wartość minimalną wdrożonego systemu na poziomie 3 000 000 zł brutto. W konsekwencji Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia stosownych wyjaśnień, w których wyraźnie nawiązał do okresu trzech lat przed terminem składania ofert oraz wartości wdrożonego systemu na poziomie minimum 3 000 000 zł brutto. W odpowiedzi z 27 czerwca 2012 r. Odwołujący podał, że było to jedno wdrożenie, tyle że realizowane na podstawie wielu umów. Wyjaśnienia w zakresie wyeksponowanym przez Odwołującego, tj. jednego wdrożenia Zamawiający uznał za wystarczające, *zatem zagadnienie jednego bądź wielu wdrożeń/jednej bądź wielu usług należy zakończyć i w żadnym razie nie wplątywać go w wątek czynności Zamawiającego podjętej wobec Odwołującego*, a polegającej na wezwaniu Odwołującego 5 lipca 2012 r. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Natomiast złożone przez Odwołującego wyjaśnienia nie potwierdzały spełniania warunku udziału w postępowaniu w postaci wdrożenia oferowanego systemu na poziomie minimum 3 000 000 zł brutto w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert.

W wyjaśnieniach Odwołującego z 27 czerwca 2012 r. wskazano 6 umów z oznaczeniem w numerze każdej z nich wskazującym na konkretny rok. Ponieważ okres, który wymagał Zamawiający dla wykazania się wdrożeniem oferowanego systemu o wartości minimum 3 000 000 zł brutto rozpoczynał się 10 czerwca 2009 r. i kończył 10 czerwca 2012 r., Zamawiający za pośrednictwem dostępnych powszechnie baz internetowych, tj. Biuletynu Zamówień Publicznych i Dziennika Urzędowego UE, pozyskał informacje o dacie zawarcia i wartości tych umów. Wykonując działanie matematyczne polegające na zsumowaniu wartości umów zawartych wyłącznie w okresie wskazanym przez Zamawiającego w s.i.w.z., okazało się, że wynosi ona 2.711.094 zł brutto, zatem Odwołujący nie spełnia wymogu wdrożenia oferowanego systemu w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert o wartości minimum 3 000 000 zł brutto. Zamawiający z ostrożności założył wariant najbardziej korzystny dla Odwołującego i do obliczeń wzięto również pod uwagę umowę zawartą 26 stycznia 2009 r., pomimo że bieg okresu wymaganego przez Zamawiającego rozpoczynał

się 10 czerwca 2009 r. Jednocześnie Zamawiający informacje o wartości umów i terminach ich zawarcia zweryfikował bezpośrednio u wystawcy listu referencyjnego.

W obliczu tych informacji Zamawiający skierował 5 lipca 2012 r. do Odwołującego wezwanie do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

Zdaniem Zamawiającego zarzut działania sprzeczne z zasadą jawności i pisemności postępowania – nie ma nic wspólnego z zasadą jawności i pisemności postępowania. Informacje dotyczące wartości poszczególnych umów zawartych przez Odwołującego z KWP w Katowicach były powszechnie dostępne. Dodatkowo istota wezwania z 5 lipca 2012 r. została precyzyjnie przez Zamawiającego określona, a odwołanie się do *pozyskanych informacji* nastąpiło w końcowej części wezwania, po drobiazgowym przywołaniu stosownej treści s.i.w.z. i wskazaniu konkretnego okresu, a także dodatkowo podkreśleniu i pogrubieniu treści doniosłej. W obliczu tych okoliczności żądanie wskazania *skąd i w jaki sposób* Zamawiający *pozyskał informacje* jest bezprzedmiotowe. *Nie może zostać zaakceptowana ta swoista próba zdezwuowania istoty sprawy i skierowania jej na nieznaczący tor.*

W ocenie Zamawiającego bezpodstawny jest również zarzut bezpodstawnego i błędnego wezwania do uzupełnienia dokumentów. Po pierwsze, wbrew twierdzeniom Odwołującego, Zamawiający nie stwierdził, że złożone dokumenty zawierają błędy. Znamienna jest przy tym uwaga Odwołującego o treści *nawet tego nie napisał*, a zatem skoro nie napisał, to nie mógł tego stwierdzić. Po drugie, Zamawiający mając za podstawę art. 26 ust. 3 pzp wezwał Odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Myli się przy tym Odwołujący, że Zamawiający nie wskazał, co w złożonych dokumentach nie potwierdziło warunku, ani w jaki sposób. Z treści wezwania z 5 lipca wynika, co następuje:

1. Zamawiający informuje Odwołującego, że w wyznaczonym terminie składania ofert nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu z przytoczeniem źródła prawa.
2. Zamawiający wskazuje w szczególności, czego wymagał, ażeby warunek udziału w postępowaniu mógł zostać uznany za spełniony, tj. co najmniej jednego wdrożenia oferowanego systemu w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, o wartości minimum 3 000 000 zł brutto.
3. Zamawiający wskazuje, co na potwierdzenie spełniania powyższego warunku zawiera oferta, a więc wdrożenie Systemu SKOP o wartości 6.351.094, 00 zł w okresie od 2 sierpnia 2007 r. do 31 grudnia 2010 r.
4. Zamawiający konkretyzuje datę dzienną okresu, który wziął pod uwagę przy ocenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, tj. od 10 czerwca 2009 r. do 10 czerwca 2012 r.

5. Zamawiający, odwołując się do pozyskanych informacji, wskazuje jakiego warunku udziału w postępowaniu nie potwierdzają złożone dokumenty.

Z przywołanych treści wezwania jednoznacznie wynika, że zawarte w ofercie dokumenty nie potwierdzają, aby Odwołujący w okresie ostatnich trzech lat przed terminem składania ofert wdrożył system o wartości minimum 3 milionów złotych brutto. Zatem zasadnie Zamawiający podjął czynność wzywającą Odwołującego do uzupełnienia dokumentów w nakreślonym w wezwaniu zakresie. Niemal we wszystkich istotnych elementach wezwania zawarto podkreślenia a dodatkowo pogrubienia tekstu, ażeby uniknąć ewentualnych wątpliwości co do intencji Zamawiającego. Podniesione treści wezwania jednoznacznie wskazują, że wezwanie było zrozumiałe i precyzyjne a tylko Odwołujący w sposób dla siebie właściwy je odczytał albo odczytać próbuje, zapewne mając świadomość, że wdrożony przez niego system nie cechuje się parametrami nakreślonymi przez Zamawiającego. Zdaniem Zamawiającego takie podejście nie może jednak korzystać z ochrony.

Odnosnie wniosku Odwołującego o wyłączenie jawności rozprawy Zamawiający podniósł, że usługa wdrożenia systemu SKOP została wykonana na rzecz instytucji państwowej, zatem dane dotyczące wdrożenia stanowią informację publiczną, czyli nie są tajemnicą przedsiębiorstwa. Informacje wynikające z dokumentów Odwołującego mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, tj. strony umów a także wartości umów, na które opiewają są powszechnie dostępne w bazach internetowych (Biuletyn Zamówień Publicznych, Dziennik Urzędowy UE), zatem nie mogą stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa. Skoro tak, wniosek o wyłączenie jawności rozprawy nie zasługuje na uwzględnienie.

Wskutek wezwania przez Zamawiającego 12 lipca 2012 r. pozostałych wykonawców uczestniczących w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym wraz z przekazaniem kopii odwołania, 16 lipca 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło drogą elektroniczną zgłoszenie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – „IMPEL IT” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie (zwanym dalej w skrócie „Konsorcjum IMPEL IT”) – przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Wobec braku zgłoszenia opozycji przez Strony oraz dokonania zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie, we właściwej formie i z zachowaniem wymogu przekazania jego kopii Stronom postępowania (art. 185 ust. 2 pzp) – Izba nie stwierdziła podstaw do niedopuszczenia Konsorcjum IMPEL IT do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego jako uczestnika tego postępowania (Przystępującego).

Ponieważ odwołanie nie zawierało braków formalnych i wpis został przez Odwołującego uiszczony – podlegało rozpoznaniu przez Izbę.

Wobec ustalenia w toku czynności formalnoprawnych i sprawdzających, iż nie została wypełniona żadna przesłanka skutkująca odrzuceniem odwołania, o których mowa w art. 189 ust. 2 pzp, i braku złożenia w tym zakresie odmiennych wniosków na posiedzeniu, Izba przeprowadziła rozprawę, podczas której Odwołujący podtrzymał odwołanie, natomiast Zamawiający i Przystępujący wnieśli o jego oddalenie.

Izba oddaliła wniosek Odwołującego o wyłączenie na podstawie art. 189 ust. 6 pzp jawności rozprawy w całości z uwagi na to, że przy rozpoznawaniu odwołania może być ujawniona informacja stanowiąca tajemnicę ustawowo chronioną. Wobec ujawnienia przez Zamawiającego w treści odpowiedzi na odwołanie treści wykazu zamówień oraz referencji w zakresie objętym zarzutami odwołania, wniosek ten stał się bezprzedmiotowy. Nadto Izba stwierdziła, że wniosek ten jest bezpodstawny. Izba podziela stanowisko Zamawiającego, że informacje te nie mają cech tajemnicy przedsiębiorstwa w myśl przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Oprócz faktów przywołanych w odpowiedzi na odwołanie Izba stwierdziła, że na swojej stronie internetowej (www.bsi.bytom.pl) Bytomska Spółka Informatyczna COIG-4 sp. z o.o. sama informuje, że oferuje Zintegrowany System Kompleksowej Obsługi Przedsiębiorstwa „SKOP”, opisuje z jakich modułów może się on składać, jakie są wymagania techniczne i charakterystyka techniczna aplikacji. Ponadto wśród świadczonych usług informatycznych wymienia się *udostępnianie licencji i wdrażanie autorskiego zintegrowanego systemu komputerowej obsługi przedsiębiorstwa – SKOP*. Z kolei na liście referencyjnej usatysfakcjonowanych klientów wymieniono między innymi Komendę Wojewódzką Policji w Katowicach. Również ten ostatni podmiot w piśmie wystosowanym do Zamawiającego nie uważał umów zawartych ze spółką za objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Wreszcie sam Odwołujący nie zastrzegł w swoim piśmie z 27 czerwca 2012 r., że zawiera tajemnicę przedsiębiorstwa, a jednocześnie zawarł w treści wyjaśnień opis wdrożenia dokonanego na rzecz tego zamawiającego. Tym samym sam podważył swoje twierdzenia z innego pisma z 27 czerwca 2012 r., że *dołączony do oferty wykaz wykonanych dostaw lub usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie zawierają informacje handlowe, związane z kontrahentami Wykonawcy oraz z charakterem wykonywanych zadań*.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Uczestników postępowania (Stron i Przystępującego), uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i Przystępującego – zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie Odwołującego złożonym na posiedzeniu, zgłoszeniu

przystąpienia do postępowania odwoławczego, a także ustnie wyrażone na rozprawie i odnotowane w protokole – Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 pzp odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania, gdy ma (lub miał) interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W ocenie Izby Odwołujący legitymuje się interesem w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, w którym złożył ofertę. Jednocześnie podjęta przez Zamawiającego czynność może w konsekwencji prowadzić do wykluczenia Odwołującego z postępowania, a zatem naraża go na szkodę z powodu nieuzyskania odpłatnego zamówienia publicznego, na co mógłby w przeciwnym razie liczyć.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, która została również przekazana Izbie w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Zamawiającego (zarówno w tej sprawie, jak i w sprawie o sygn. akt 1338/12), w szczególności zaś przeprowadziła dowody z następujących dokumentów: ogłoszenia o zamówieniu, s.i.w.z., oferty Odwołującego, wezwania do wyjaśnień, złożonych wyjaśnień, wezwania do uzupełnienia dokumentów, a także innych pism wymienionych lub opisanych w uzasadnieniu.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba wzięła również pod uwagę stanowiska i oświadczenia Stron i Przystępującego wyrażone pisemnie (w ramach środków ochrony prawnej i złożonym na posiedzeniu piśmie) oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy.

W zakresie objętym zarzutami odwołania, Izba ustaliła, co następuje:

W pkt 1.1.2. rozdziału V s.i.w.z. określono, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia mogą brać udział wykonawcy, którzy zgodnie z art. 22 ustawy pzp spełniają warunki udziału dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia. Zamawiający sprecyzował w pkt 4 tego rozdziału, że warunek ten zostanie uznany za spełniony, gdy wykonawca wykaże się należytych wykonaniem, w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej:

4.1. jednego wdrożenia oferowanego systemu obejmującego minimum moduł kadrowy i płacowy obsługującego minimum 6 000 osób, funkcjonującego w rozproszonych geograficznie lokalizacjach o wartości minimum 3 000 000 zł brutto (słownie: trzy miliony złotych);

4.2. jednego wdrożenia oferowanego rozwiązania portalu samoobsługi pracowniczej i

kierowniczej zintegrowanego z systemem kadrowo-płacowym na rzecz odbiorcy, obsługującego min. 1 000 zarejestrowanych użytkowników.

Jednocześnie w pkt 2 rozdziału VI s.i.w.z zażądano w celu potwierdzenia spełniania tego warunku udziału w postępowaniu dołączenia do oferty dokumentu opisanego w następujący sposób: *Wykaz wykonanych dostaw lub usług, określonych w rozdziale V pkt. 4 w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie (Załącznik nr 5 do SIWZ).*

Wzór wykazu z załącznika nr 5 do s.i.w.z. zawiera na wstępie oświadczenie o następującej treści: *Składając ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na Zaprojektowanie, wykonanie/dostosowanie i wdrożenie Systemu Zintegrowanego Zarządzania Zasobami Ludzkimi HERMES2 w Służbie Celnej oświadczamy, że wykonaliśmy następujące zamówienia w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia tj.:*

- 1. co najmniej jednego wdrożenia oferowanego systemu obejmującego minimum moduł kadrowy i płacowy obsługującego minimum 6 000 osób o wartości minimum 3 000 000 zł brutto (słownie: trzy miliony złotych);*
- 2. co najmniej jednego wdrożenia oferowanego rozwiązania portalu samoobsługi pracowniczej i kierowniczej na rzecz odbiorcy, obsługującego min. 1 000 zarejestrowanych użytkowników.*

Następnie zamieszczono wzór tabeli z kolumnami na wpisanie: 1) zamawiającego (nazwy i adresu), 2) przedmiotu zamówienia (krótkiego opisu), 3) wartości zamówienia i 4) daty wykonania.

Wykaz załączony do oferty Konsorcjum Consortia zawiera dwie pozycje, z których druga dotyczy warunku sprecyzowanego w pkt 4.1 rozdziału IV s.i.w.z. Jest to *dostawa i usługa polegająca na analizie, zaprojektowaniu, szkoleniu i utrzymaniu Systemu Kompleksowej Obsługi Przedsiębiorstwa (SKOP) na rzecz Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach, na kwotę 6.351.094,00 zł, data wykonania: 2 sierpnia 2007 r. - 31 grudnia 2010 r. Załączono również list referencyjny Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach z 8 lipca 2011 r., zaświadczający, że: Bytomska Spółka Informatyczna COIG-4 sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu w okresie od 2 stycznia 2007r. do 31 grudnia 2010 r. zrealizowała na podstawie zawartych umów dostawy i usługi informatyczne polegające na analizie,*

zaprojektowaniu, szkoleniu i utrzymaniu Systemu Kompleksowej Obsługi Przedsiębiorstwa (SKOP) dla ponad 500 użytkowników. Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach zatrudnia ponad 10 tys. funkcjonariuszy i pracowników cywilnych. Usługa informatyczna była realizowana w następującym zakresie: Podsystem Finansowo-Księgowy, Podsystem Kadrowy, Podsystem Płacowy, Podsystem Gospodarka Materiałowa, Podsystem Środki Trwałe, Moduł Administracji i Zarządzania Systemem. Całkowita wartość zamówienia wynosiła – 6.351.094,00 zł. Współpraca z wykonawcą w ramach realizowanego projektu przebiegała profesjonalnie, a zamówienie zostało wykonane z należyłą starannością.

20 czerwca 2012 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 4 pzp, wezwał Konsorcjum Consortia do złożenia wyjaśnień *dotyczących dokumentów potwierdzających doświadczenie w zakresie wykazania, że wykonawca w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej jedną usługę o charakterze i złożoności porównywalnej z przedmiotem zamówienia, w rozumieniu, zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia...* (przycytując w tym miejscu brzmienie pkt 4.1 rozdziału IV s.i.w.z). Zamawiający opisał treść wykazu w zakresie pozycji drugiej, a także wskazał na to, że w załączonym liście referencyjnym pada stwierdzenie, że na podstawie zawartych umów dostawy/ usługi zostały wykonane należycie. Zdaniem Zamawiającego z załączonego listu referencyjnego nie wynika, *czy było to jedno wdrożenie oferowanego systemu obejmującego minimum moduł kadrowy i płacowy obsługującego minimum 6 000 osób o wartości minimum 3 000 000 zł brutto, wykonane na podstawie jednego zamówienie/umowy i czy wykonane zostało w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert w przetargu na Zaprojektowanie, wykonanie/dostosowanie i wdrożenie Systemu Zintegrowanego Zarządzania Zasobami Ludzkimi HERMES 2 w Służbie Celnej, t.j. licząc od dnia 10.06.2009 r. Z informacji pozyskanych przez Zamawiającego wynika, że zamówienie (...), realizowane było w kilku postępowaniach przetargowych, na podstawie kilku zawartych umów.* W konkluzji Zamawiający zwrócił się z *prośbą o wskazanie nr umowy lub przedłożenie kopii faktury wystawionej przez zamawiającego, na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, w terminie do dnia 27.06.2012 r.*

27 czerwca 2012 r. Konsorcjum Consortia przesłało Zamawiającemu wyjaśnienia, w których w pierwszej kolejności przytoczyło treść wszystkich postanowień s.i.w.z. związanych z warunkiem udziału w postępowaniu dotyczącym posiadania wiedzy i doświadczenia. Konsorcjum stwierdziło, że w żadnym miejscu s.i.w.z. Zamawiający nie wskazał, że wdrożenie miało dotyczyć jednej usługi ani jednej umowy. Zdaniem Konsorcjum Consortia również sformułowanie *co najmniej jedną usługę o charakterze i złożoności*

porównywalnej z przedmiotem zamówienia, nie znajduje oparcia w s.i.w.z. Ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wynika, że Wykonawca powinien wykazać się JEDNYM WDROŻENIEM – a nie „jedną usługą”, czy „jedną umową”. Na wdrożenie może składać się kilka usług, albo usług z dostawami i kilka umów. W ocenie składającego wyjaśnienia jeżeli Zamawiający chciał aby wdrożenie dotyczyło czy wynikało z jednej umowy – powinno znaleźć to wyraz w treści s.i.w.z. (przykładowe sformułowanie zostało zaprezentowane w treści pisma).

W wyjaśnieniach Konsorcjum Consortia odniosło się w pięciu punktach do złożonej referencji na potwierdzenie wdrożenia systemu opisanego w pozycji drugiej wykazu, podnosząc argumenty dotyczące spełnienia poszczególnych elementów warunku. W szczególności w pkt 3 wskazano, że w zakresie dostawy i usług wdrożeniowych systemu ERP o nazwie SKOP (System Kompleksowej Obsługi Przedsiębiorstwa) zawarte są podsystemy Kadrowy i Płacowy – wartość projektu przypadająca na te podsystemy przekracza 3 000 000 zł brutto, co spełnia wymagania Zamawiającego.

Wreszcie Konsorcjum Consortia wskazało 6 numerów umów, na podstawie których świadczone było WDROŻENIE.

20 czerwca 2012 r. Zamawiający wystosował także pismo do Komendanta Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach, w którym zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji dotyczącej wystawionego listu referencyjnego z 8 lipca 2011 r. dla Bytomskiej Spółki Informatycznej COIG-4 sp. z o.o. w Bytomiu, w szczególności, czy w okresie od 10.06.2009 r. do dnia 31 grudnia 2010 r. firma ta wykonała (...) wdrożenie systemu obejmującego minimum moduł kadrowy i płacowy obsługującego minimum 6 000 osób, funkcjonującego w rozproszonych geograficznie lokalizacjach, którego wartość przekracza kwotę 3 000 000 zł brutto (słownie: trzy miliony złotych). Zamawiający wyjaśnił jakie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, a także przytoczył treść warunku udziału w postępowaniu zawartą w pkt 4.1 rozdziału V s.i.w.z. Zdaniem Zamawiającego z wystawionej referencji wynika, że wymieniona firma zrealizowała na rzecz Komendy usługi w zakresie analizy, zaprojektowania, szkolenia i utrzymania Systemu Kompleksowej Obsługi Przedsiębiorstwa (SKOP) na podstawie zawartych umów w okresie od 2 sierpnia 2007 r. do 31 grudnia 2010 r. Z informacji pozyskanych przez Izbę Celną wynika, że zamówienie na „dostawę i usługę, polegającą na analizie, zaprojektowaniu, szkoleniu i utrzymaniu Systemu Kompleksowej Obsługi Przedsiębiorstwa (SKOP)” o wartości 6 351 094,00 złotych świadczone na rzecz Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach w okresie od 2 sierpnia 2007 r. do 31 grudnia 2010 r., realizowane było w kilku postępowaniach przetargowych, na podstawie kilku zawartych umów.

2 lipca 2012 r. wpłynęło w odpowiedzi do Zamawiającego pismo z 22 czerwca 2012 r. od Śląskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji, w którym poinformował on, iż w okresie od 2 sierpnia 2007r. do 31 grudnia 2010r. Bytomska Spółka Informatyczna COIG-4 sp. z o.o. w Bytomiu (...) zrealizowała usługi przetwarzania danych w ramach Systemu Kompleksowej Obsługi Przedsiębiorstwa (SKOP) na podstawie następujących umów:

- Umowa nr 1/KWP/2007 z dnia 02.01.2007r. na „Zakup usługi przetwarzania danych w okresie od 01 stycznia 2007r. do 31 grudnia 2007r., w oparciu o oprogramowanie SKOP (System Kompleksowej Obsługi Przedsiębiorstwa) w zakresie modułów kadrowym, płacowym, materiałowym i finansowo-księgowym wraz z kompleksową obsługą serwisową, sprzętową i programową”. Wartość zamówienia: 1 820 000,00 zł brutto.
- Umowa nr 34/KWP/2008 z dnia 31.12.2007r. na „Usługę przetwarzania danych w okresie od 01 stycznia 2008r. do 31 grudnia 2008r., w oparciu o oprogramowanie „Zintegrowanego Systemu Informatycznego Logistyki Policijnej (ZSILP) – działające w oparciu o „System Kompleksowej Obsługi Przedsiębiorstwa” (SKOP) w zakresie wspomaganie zarządzania kadrami, płacami, środkami trwałymi, realizujące obsługę zagadnień finansowo-księgowych, inwestycyjnych oraz ewidencję rzeczowych składników majątku (materiały, środki trwałe, pozostałe środki trwałe – wyposażenie) w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Katowicach i jednostkach podległych”. Wartość zamówienia: 1 820 000,00 zł brutto.
- Umowa nr 0094/75404/2009 z dnia 26.01.2009r. na „Usługę przetwarzania danych w okresie od 01 stycznia 2009r. do 31 grudnia 2009r., w oparciu o oprogramowanie „Zintegrowanego Systemu Informatycznego Logistyki Policijnej (ZSILP) – działające w oparciu o „System Kompleksowej Obsługi Przedsiębiorstwa” (SKOP) w zakresie wspomaganie zarządzania kadrami, płacami, środkami trwałymi, realizujące obsługę zagadnień finansowo-księgowych, inwestycyjnych oraz ewidencję rzeczowych składników majątku (materiały, środki trwałe, pozostałe środki trwałe – wyposażenie) w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Katowicach i jednostkach podległych”. Wartość zamówienia: 1 510 620,00 zł brutto.
- Umowa nr 124/75404/2010 z dnia 01.02.2010r. na „Usługę przetwarzania danych w okresie od 01 lutego 2009r. do 31 marca 2010r., w oparciu o oprogramowanie „Zintegrowanego Systemu Informatycznego Logistyki Policijnej (ZSILP) – działające w oparciu o „System Kompleksowej Obsługi Przedsiębiorstwa” (SKOP) w zakresie wspomaganie zarządzania kadrami, płacami, środkami trwałymi, realizujące obsługę zagadnień finansowo-księgowych, inwestycyjnych oraz ewidencję rzeczowych składników majątku (materiały, środki trwałe, pozostałe środki trwałe – wyposażenie) w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Katowicach i jednostkach podległych”. Wartość

zamówienia: 328 131,00 zł brutto.

- Umowa nr 356/75404/2010 z dnia 31.03.2010r. na „Usługę przetwarzania danych w okresie od 01 kwietnia 2010r. do 31 grudnia 2010r., w oparciu o oprogramowanie „Zintegrowanego Systemu Informatycznego Logistyki Policynjnej (ZSILP) – działające w oparciu o „System Kompleksowej Obsługi Przedsiębiorstwa” (SKOP) w zakresie wspomagania zarządzania kadrami, płacami, środkami trwałymi, realizujące obsługę zagadnień finansowo-księgowych, inwestycyjnych oraz ewidencję rzeczowych składników majątku (materiały, środki trwałe, pozostałe środki trwałe – wyposażenie) w Komendzie Wojewódzkiej Policynj w Katowicach i jednostkach podległych”. Wartość zamówienia: 181 458,00 zł brutto.
- Umowa nr 327/75404/2010 z dnia 31.03.2010r. na „Usługę przetwarzania danych w okresie od 01 kwietnia 2010r. do 31 grudnia 2010r., w oparciu o oprogramowanie ZSILP wspomagające zarządzanie kadrami, płacami oraz gospodarkę magazynową w Komendzie Wojewódzkiej Policynj w Katowicach i jednostkach podległych”. Wartość zamówienia: 690 885,00 zł brutto.

W piśmie nadmieniono także, że oprogramowanie firmy Bytomska Spółka Informatyczna COIG-4 Sp. z o.o przetwarza m.in. dane kadrowe i płacowe ponad 13.000 funkcjonariuszy i pracowników cywilnych śląskiej Policynj. Technologia oprogramowania pozwala na pracę zarówno przy pomocy tzw. grubego klienta, jak również poprzez pulpit zdalny z każdej jednostki organizacyjnej podległej Komendzie Wojewódzkiej Policynj w Katowicach.

6 lipca 2012 r. Zamawiający przekazał Konsorcjum Consortia pismo z 5 lipca 2012 r. zawierające wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 pzp. Na jego wstępie Zamawiający poinformował, że Wykonawca w wyznaczonym terminie składania ofert nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający podkreślił, że w szczególności wymagał wykazania się należytym wykonaniem, **w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składnia ofert jednym wdrożeniem oferowanego systemu obejmującego minimum moduł kadrowy i płacowy obsługującego minimum 6 000 osób, funkcjonującego w rozproszonych geograficznie lokalizacjach o wartości minimum 3 000 000 zł brutto (słownie: trzy miliony złotych).** Następnie opisał treść wykazu w zakresie poz. 2 i stwierdził, że: *Okres, który wziął pod uwagę przy ocenie spełniania (...) warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdziale V, w pkt. 4.1 SIWZ obejmuje od 10 czerwca 2009r. do 10 czerwca 2012., czyli **okres ostatnich 3 lat** przed upływem terminu składania ofert.* Zamawiający podsumował, że: *Pozyskane przez Zamawiającego informacje pozwalają przyjąć, że złożone przez Państwa dokumenty nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdziale V, w pkt. 4.1 SIWZ, tj. wykonania*

jednego wdrożenia oferowanego systemu obejmującego minimum moduł kadrowy i płacowy obsługującego minimum 6 000 osób, funkcjonującego w rozproszonych geograficznie lokalizacjach o wartości minimum 3 000 000 zł brutto (słownie: trzy miliony złotych), w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie.

[wszystkie podkreślenia i wytłuszczenia w cytowanych fragmentach pochodzą od Zamawiającego]

Izba ustaliła także, że Minister Finansów upoważnieniem z 18 grudnia 2011 r., na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (Dz. U. z 2003 r. Nr 24, poz. 199, z późn. zm.) w związku z art. 15 ust. 2 i 3 ustawy pzp oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.), powierzył Dyrektorowi Izby Celnej we Wrocławiu przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym zostało wniesione rozpatrywane odwołanie.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu i podlegających rozpatrzeniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że w ustalonych powyżej okolicznościach faktycznych skierowane 6 lipca 2012 r. przez Zamawiającego do Odwołującego wezwanie do uzupełnienia dokumentów nie znajduje oparcia w art. 26 ust. 3 pzp.

W pierwszej kolejności Izba zważyła, że z odpowiedzi na odwołanie wynika brak kwestionowania przez Zamawiającego możliwości wykazania warunku opisanego w pkt 4.1 rozdziału V s.i.w.z. przez wdrożenie systemu, które następowało na podstawie więcej niż jednej umowy. Należy zauważyć, że jest zasadnicza zmiana w stosunku do stanowiska uprzednio zaprezentowanego w wezwaniu do wyjaśnień z 20 czerwca 2012 r. W piśmie tym Zamawiający wyraził jednoznacznie swój pogląd, że należało wykazać się wykonaniem (lub nawet wykonywaniem) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej jednej usługi o charakterze i złożoności porównywalnej z przedmiotem zamówienia, przy czym wdrożenie systemu o cechach opisanych w pkt 4.1 rozdziału V s.i.w.z. miało być wykonywane na podstawie jednego zamówienia, to jest na podstawie jednej umowy. Pomimo złożenia referencji, to jest dokumentu odpowiadającego co do rodzaju dokumentowi wskazanemu w pkt 2 rozdziału VI s.i.w.z., z której jednoznacznie wynikał fakt wdrożenia systemu opartego na więcej niż jednej umowie – Zamawiający zwrócił się do Odwołującego o wskazanie jednego nr umowy lub przedstawienie jednej faktury wystawionej przez Komendę Wojewódzką Policji w Katowicach. Tymczasem również treść wystosowanego

równoległe pisma do tego wystawcy referencji świadczy o poszukiwaniu przez Zamawiającego dodatkowego potwierdzenia ustalonej przez siebie okoliczności, która miałaby świadczyć o niepotwierdzeniu przez Odwołującego warunku udziału w postępowaniu. Dopiero po otrzymaniu wyjaśnień od Odwołującego, który zakwestionował interpretację warunku udziału w postępowaniu w oderwaniu od jego literalnego brzmienia zawartego w s.i.w.z., Zamawiający zmodyfikował swoje stanowisko. Nie domagając się już aby wdrożenie wynikało z jednej umowy – Zamawiający wywiódł, że wartość minimum 3 mln zł musi przypadać w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert. Izba stwierdziła, że o ile z treści pisma z 5 lipca 2012 r. można wyczytać taką zmianę poglądu, o tyle ma to tylko takie znaczenie, że Odwołujący mógł bez trudu ustalić w czym aktualnie upatruje się niewykazanie przez niego spełniania warunku opisanego w pkt 4.1 rozdziału IV s.i.w.z. Izba zważyła jednak, że nie było obiektywnych przeszkód, a jednocześnie sprzyjałoby przejrzystości postępowania, gdyby Zamawiający załączył do wezwania przesłanego Odwołującemu 6 lipca 2012 r. kopię pisma otrzymanego 2 lipca 2012 r. od wystawcy referencji.

W drugiej kolejności Izba zważyła, że skoro Zamawiający uznaje za prawidłowe wykonanie na podstawie kilku umów jednego wdrożenia – to brak podstaw by ustalać jego wartość na podstawie umów, które zostały zawarte lub co najmniej obowiązywały w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania. Jeżeli należało się wykazać wykonaniem lub wykonywaniem wdrożenia o określonych cechach przedmiotowych, to również określony 3-letni okres odnosi się do tego wdrożenia. Natomiast z treści warunku określonej przez Zamawiającego nie wynika, że zarówno rozpoczęcie, jak i zakończenie wdrożenia ma przypadać w tym 3-letnim okresie. Abstrahując od oceny, czy wymaganie takie odpowiadałoby prawu, tylko w takim przypadku można by w ogóle rozważać sumowanie wartości wdrożenia przypadającej na tak wyznaczony okres referencyjny. Natomiast Zamawiający usiłuje odnosić ustaloną przez siebie progową wartość nie do wdrożenia jako takiego, lecz do części umów, pomimo uznania, że bez znaczenia jest, czy dane wdrożenie wynikało z jednej lub większej liczby umów. Zgodnie z taką logiką, w przypadku realizacji wdrożenia na podstawie jednej umowy, której realizacja rozpoczęła się dawniej niż 3 lata wstecz od daty wszczęcia postępowania, konieczne byłoby każdorazowe ustalenie wartości wdrożenia przypadającej w tym okresie. Izba zważyła, że na podstawie otrzymanych od wystawcy referencji dodatkowych informacji, Zamawiający nie kwestionował, że wszystkie 6 umów realizowanych na przestrzeni od 2 stycznia 2007 r. do 31 marca 2010 r. dotyczyły tego samego wdrożenia Systemu Kompleksowej Obsługi Przedsiębiorstwa w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Katowicach i jednostkach podległych. Zarówno z treści referencji, jak i późniejszego pisma, wynika, że również ten zamawiający uważa zawarte przez siebie umowy za dotyczące tego samego wdrożenia, którego zakres i należyte wykonanie opisuje

i potwierdza.

Ponieważ to Zamawiający dokonuje oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a taka ocena na dzień wyrokowania nie została jeszcze dokonana, niniejsze orzeczenie nie przesądza, czy Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu. Przedmiotem rozstrzygnięcia jest jedynie stwierdzenie, że wezwanie Odwołującego do uzupełnienia dokumentów dokonane przez Zamawiającego 6 lipca 2012 r. – o treści zawartej w piśmie z 5 lipca 2012 r. – było nieuzasadnione.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że naruszenie przez Zamawiającego art. 26 ust. 3 pzp, może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, i działając na podstawie przepisów art. 192 ust. 1, 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy pzp – orzekła jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp w związku z przepisem § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), obciążając Zamawiającego kosztami tego postępowania, na które złożył się wpis uiszczony przez Odwołującego oraz jego uzasadnione koszty, w ramach których uwzględniono wynagrodzenie pełnomocnika, w wysokości wynikającej z przedłożonego do akt sprawy rachunku (faktury VAT), zgodnie z przepisem § 3 pkt 2 lit. b przywołanego rozporządzenia.

Przewodniczący: