

POSTANOWIENIE
z dnia 24 maja 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 24 maja 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 maja 2021r. przez **wykonawcę MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą Skierniewicach, ul. Unii Europejskiej 18** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Skarb Państwa – Stołeczny Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 97**

postanawia :

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez **wykonawcę MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą Skierniewicach, ul. Unii Europejskiej 18** tytułem zwrotu wpisu od odwołania

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu ograniczonego pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej i wykonanie robót budowlanych wraz z konserwacją i serwisowaniem zainstalowanych urządzeń oraz pełnienie nadzoru autorskiego dla zadania: Budowa budynków koszarowo-biurowych w Sochaczewie” zostało wszczęte ogłoszeniem o zamówieniu opublikowanym w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 4 maja 2021 r. pod numerem 2021/S 086-223759.

W dniu 14 maja 2021 r. wykonawca MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach wniósł odwołanie wobec treści siwz. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 14 maja 2021 r. udzielonego przez prezesa i wiceprezesa zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 14 maja 2021 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. . naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy oraz art. 17 ust 1 ustawy w związku z art. 112 ust. 1 ustawy w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy w związku z art. 116 ust. 1 ustawy, przez wadliwe określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy – doświadczenie wykonawcy, tj. określenie wymagań w zakresie wykazania się budową „budynku koszarowo-biurowego lub budynku sztabowego lub budynku koszarowego” w sposób, który narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie odzwierciedla minimalnych poziomów, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości,

2. naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy oraz art. 17 ust 1 ustawy w związku z art. 7 pkt 9) ustawy w związku z art. 140 ustawy w związku z art. 142 ust 2 pkt 3) ustawy w związku z art. 148 ust. 1 ustawy, przez wadliwe określenie kryterium selekcji w zakresie wykazania się budową „budynku koszarowo-biurowego lub budynku sztabowego lub budynku koszarowego” w sposób, który narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, poprzez iluzoryczne postawienie kryterium selekcji, gdyż z uwagi na jego nadmierność kryterium „doświadczenie wykonawcy” nie przyczyni się do faktycznej gradacji wniosków oraz poprzez ustanowienia kryterium, które nie

ma znaczącego wpływu na jakość wykonania zamówienia, co przez postępowanie straciło walor przejrzystości.

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu, aby:

1. zmienił treść ogłoszenia o zamówieniu i SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
2. dokonaną zmianę ogłoszenia o zamówieniu i SWZ przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano SWZ, oraz zamieścił zmianę ogłoszenia o zamówieniu i SWZ na stronie internetowej, na której ogłoszenie o zamówieniu lub SWZ jest udostępniana,
3. przesunął termin składania wniosków o niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian we wnioskach

W dniu 17 maja 2021 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 17 maja 2021 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie stwierdziła zaistnienia przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że zaistniały wszystkie przesłanki, o których mowa w tym przepisie tj. zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości i do postępowania nie zgłosił się żaden uczestnik, z tego względu postępowanie należało umorzyć.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek uwzględnienia całości zarzutów przez zamawiającego, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, skoro odwołujący uiszczył wpis w wysokości 20 000zł., to do zwrotu pozostała ta kwota, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Przewodniczący: