

Sygn. akt: KIO 1736/20

POSTANOWIENIE
z dnia 26 sierpnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 sierpnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2020 r. przez **A. B.** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Transportowe A. B. z siedzibą w Makowie Mazowieckim przy ul. Moniuszki 93C (06-200 Maków Mazowiecki) w postępowaniu prowadzonym przez **Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie** z siedzibą przy Alei Warszawskiej 89 (10-083 Olsztyn)

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **A. B.** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Transportowe A. B. z siedzibą w Makowie Mazowieckim, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Olsztynie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie zwana dalej: „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, pn.: *Zimowe utrzymanie dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA oddział w Olsztynie, w sezonach zimowych 2020/2021, 2021/2022, 2022/2023 (3 sezony) z podziałem na 19 zadań* (oznaczenie sprawy: O/OLD-3.2413.15.2020), zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 kwietnia 2020 r., pod numerem 2020/S 075-178347.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Wykonawca A. B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Transportowe A. B. z siedzibą w Makowie Mazowieckim zwany dalej: „odwołującym” w dniu 27 lipca 2020 r. wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu jego oferty w zakresie zadania nr 18.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp przez brak przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w tym w szczególności poprzez zmianę zasad konstruowania ceny oferty wskazanej przez zamawiającego w SIWZ;
- art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez stwierdzenie, że oferta odwołującego jest sprzeczna z treścią SIWZ w zakresie wysokości wynagrodzenia za gotowość;
- art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp w związku z uznaniem, że w ofercie doszło do zaistnienia błędu w obliczeniu ceny oferty;
- art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp przez dokonanie poprawienie omyłki rachunkowej pomimo braku jej istnienia;
- art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp przez brak uzasadnienia faktycznego dla czynności odrzucenia.

W związku z postawionymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienie czynności odrzucenia jego oferty;
- dokonanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem jego oferty.

Zamawiający działając na podstawie art. 185 ust. 1 Pzp przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopie odwołania w dniu 27 lipca 2020 r. za pośrednictwem

platformy zakupowej.

W ramach postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

W dniu 25 sierpnia 2020 r. zamawiający przesłał do akt sprawy pismo, w którym poinformował, że:

- pismem o sygn. O/OL.D-3.2413.15.2020.12 z dnia 28 lipca 2020 r. unieważniono czynność poprawienia omyłek w ofercie odwołującego;
- pismem o sygn. O/OL.D-3.2413.15.2020.13 z dnia 28 lipca 2020 r. unieważniono czynność odrzucenia oferty odwołującego.

W związku z powyższym zamawiający poinformował, że uwzględnił całość zarzutów przedstawionych w odwołaniu, działając zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. Natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w postępowaniu poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 192 ust. 1 Pzp o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnym zakresie nie miało charakteru merytorycznego, zatem przybrało postać postanowienia.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 i art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) Pzp uznając, że znoszą się one wzajemnie. Jednocześnie mając na względzie fakt, iż uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od

odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: