

POSTANOWIENIE
z dnia 18 maja 2015 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 18 maja 2015 roku na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 kwietnia 2015 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Aeroklub Bydgoski w Bydgoszczy, ELMONTEX a.s. w Ostravie (Republika Czeska)** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Krośnie**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Aeroklub Ziemi Lubuskiej w Zielonej Górze, Adriana Aviation Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kijewie Królewskim, Blue Star Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pruszczu Gdańskim**, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Aeroklub Bydgoski w Bydgoszczy, ELMONTEX a.s. w Ostravie (Republika Czeska)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krośnie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wyłożenie szczepionki doustnej przeciwko wściekliźnie lisów wolno żyjących przy użyciu samolotów lub śmigłowców.

W dniu 30 kwietnia 2015 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Aeroklub Bydgoski w Bydgoszczy, ELMONTEX a.s. w Ostrawie w Republice Czeskiej (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie wobec:

- 1) wykluczenia ich z postępowania o udzielenie zamówieni z powodu niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu poprzez nieprzedłożenie aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców KRS dla Aeroklubu Bydgoskiego,
- 2) unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

W dniu 7 maja 2015 roku do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zostało zgłoszone przystąpienie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Aeroklub Ziemi Lubuskiej w Zielonej Górze, Adriana Aviation Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kijewie Królewskim, Blue Star Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pruszczu Gdańskim.

Pismem z dnia 12 maja 2015 r., doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 maja 2015 roku, zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismem z dnia 13 maja 2015 roku odwołujący wnieśli opozycję wobec zgłoszonego przystąpienia.

W dniu 18 maja 2015 roku na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła opozycję odwołujących

wobec przystąpienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Aeroklub Ziemi Lubuskiej w Zielonej Górze, Adriana Aviation Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kijewie Królewskim, Blue Star Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pruszczu Gdańskim do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Dyspozycja wskazanego przepisu obejmuje przypadki, w których przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ogóle nie zostało zgłoszone, jak i przypadki, w których przystąpienie miało miejsce, ale nie było ono skuteczne.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołujących na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: