

Sygn. akt: KIO 971/10

POSTANOWIENIE

z dnia 2 czerwca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: **Honorata Łopianowska**

Protokolant: **Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 2 czerwca 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 21 maja 2010r. wniesionego przez **4pi sp. z o.o., 03-924 Warszawa, ul. Niekłńska 27 lok. 5**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Polską Agencję Przedsiębiorczości , 00-834 Warszawa, ul. Pańska 81/83**, którego przedmiotem jest „*Usługa administracyjna – biurowa w projektach systemowych*”, przy udziale wykonawcy TRP Outsourcing Sp. z o.o. , Al. Jerozolimskie 56 c, 00-803 Warszawa

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego 4pi spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej uiszczony przez odwołującego wpis.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia w dacie 9 marca 2010r. (data ogłoszenia Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, to jest po dniu 29 stycznia 2010 r., w którym weszły w życie przepisy *ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do jego rozpoznawania mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Jednocześnie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Nadto ustalono, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „*Usługę administracyjno – biurową w projektach systemowych*” przez odwołującego - 4pi spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie w dniu 21 maja 2010r., wobec wykluczenia odwołującego z postępowania oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza, ustaliła że zamawiający przekazał kopię odwołania wykonawcom w dacie 24 maja 2010r., zaś pismem z dnia 27 maja 2010r. doręczonym w tej samej dacie do Krajowej Izby Odwoławczej, wykonawca TRP Outsourcing sp. z o.o. w Warszawie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dacie 31 maja 2010r., to jest przed otwarciem posiedzenia w sprawie odwołania, zamawiający odpowiedział na odwołanie, uwzględniając w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego TRP Outsourcing sp. z o.o. w Warszawie nie złożył sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska odwołującego podzielił argumentację odwołującego i uwzględnił w całości wszystkie zarzuty uznać należy, że zamawiający uznał w pełni zarzuty odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu;
2. wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie złożył sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego, zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 b ustawy Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....