

Sygn. akt: KIO/UZP 1142/08

WYROK
z dnia 31 października 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

Członkowie: Izabela Kuciak

Klaudia Szczytowska – Maziarz

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 października 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Wasco S.A. ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice, adres do korespondencji: Wasco S.A. Oddział Kraków ul. Zawia 57 c, 30 – 390 Kraków** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Politechnikę Wrocławską, Wybrzeże Wyspiańskiego 27, 50-370 Wrocław**, protestu z dnia 18 września 2008 r.

przy udziale **ATM S.A., ul. Grochowska 21a, 04-186 Warszawa**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego*

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża Wasco S.A. ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice, adres do korespondencji: Wasco S.A. Oddział Kraków ul. Zawia 57 c, 30 – 390 Kraków i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Wasco S.A. ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice, adres do korespondencji: Wasco S.A. Oddział Kraków ul. Zawia 57 c, 30 – 390 Kraków**;

- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów pełnomocnictwa;
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX zł XXX gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Wasco S.A. ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice, adres do korespondencji: Wasco S.A. Oddział Kraków ul. Zawila 57 c, 30 – 390 Kraków.**

U z a s a d n i e n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Część I – Rozbudowa klastra NOVA wg opisu przedmiotu zamówienia – parametry wymagane – załącznik nr 6 do SIWZ wraz z pięciodniowym przeszkoleniem z obsługi WSP dla dwóch osób; Część II – Rozbudowa biblioteki taśmowej ADIC Scalar 10 K, wg opisu przedmiotu zamówienia – parametry wymagane – załącznik nr 8 do SIWZ”, którego dotyczy odwołanie wniesione przez Wasco S.A., z siedzibą w Gliwicach, zwane dalej „*Odwołującym*”, zostało wszczęte w trybie przetargu nieograniczonego, poprzez publikację ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 12 lipca 2008 r. (nr ogłoszenia: 2008/S 134 - 179372). Postępowanie to prowadzi Politechnika Wrocławska, zwana dalej: „*Zamawiającym*”, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą*”.

Postępowanie to – jak wynika już z jego nazwy – zostało podzielone przez Zamawiającego na dwie części. Złożone odwołanie dotyczy części I zamówienia, tj.: postępowania na rozbudowę klastra NOVA wg opisu przedmiotu zamówienia – parametry wymagane – załącznik nr 6 do SIWZ wraz z pięciodniowym przeszkoleniem z obsługi WSP dla dwóch osób. W tej części zamówienia Zamawiający pismem z dnia 11 września 2008 r. (doręczenie Odwołującemu w dniu 12 września 2008 r.) poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. oferty firmy ATM S.A. z siedzibą w Warszawie. Jednocześnie też Zamawiający poinformował, że oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji w rankingu złożonych ofert.

Odwołujący w piśmie z dnia 18 września 2008 r. (doręczenie Zamawiającemu w dacie: 19 września 2008 r.) złożył protest, w którym zakwestionował wybór oferty ATM S.A. jako

oferty najkorzystniejszej oraz zaniechanie Zamawiającego polegające na nieodrzczeniu oferty tej firmy. Czynnościom tym Odwołujący zarzucił naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy oraz art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, poprzez niewypełnienie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty firmy ATM. S.A.

Podnosząc wskazane zarzuty Odwołujący w proteście wniósł o jego uwzględnienie i doprowadzenie postępowania do stanu zgodnego z przepisami ustawy poprzez:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty ATM S.A. jako najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
- 3) dokonanie czynności odrzucenia oferty ATM S.A.;
- 4) dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W szczegółowej argumentacji dotyczącej podniesionych zarzutów Odwołujący w uzasadnieniu protestu podniósł, że zgodnie z pkt 7.1 SIWZ Zamawiający wymagał, aby Formularz Ofertowy wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami winien być sporządzony przez wykonawcę ściśle według postanowień SIWZ. W treści Formularza Ofertowego Zamawiający wskazał jako jeden z załączników do oferty – wypełniony przez wykonawcę załącznik nr 7 do SIWZ „Parametry oferowane” dla części I zamówienia. Zgodnie z instrukcją wypełniania formularza załącznika nr 7 do SIWZ wykonawca do oferty musi dołączyć formularz z wypełnionymi wszystkimi polami w kolumnie oznaczonej „Wartość/opis”. Wymogi te wskazują na zakaz modyfikowania treści pozostałych niewypełnionych pól. W omawianym załączniku nr 7 do SIWZ Zamawiający wymagał podania współdzielonego systemu plików (WSP) dla:

- ppkt 3.4 – opisu architektury WSP i protokołu komunikacji pomiędzy WSP, a klientami;
- ppkt 3.5 – opisu mechanizmów zapewniających spójną przestrzeń nazw i plików katalogów;
- ppkt 3.6 – opisu systemów dystrybucji obciążenia wewnątrz WSP.

Odwołujący podniósł, że w ofercie ATM S.A. na str. 47 - 50 znalazł się wypełniony załącznik nr 7 do SIWZ, w tym na str. 47- 50 oferty wykonawca ten zamieścił dane dotyczące ppkt 3.4 – 3.6. W zakresie tych ppkt Odwołujący wskazał, że firma ATM S.A. w rubryce opisu odwołała się do informacji zawartych na stronie internetowej wiki.Lustre.org., które są w języku angielskim, a poza tym nie dołączyła we wskazanym zakresie wymaganego w SIWZ opisu tych pozycji. Zawarty w wykazie opis – w ocenie Odwołującego - sprowadza się do tego, że firma ATM S.A.:

- w ppkt 3.4 wskazuje, że komunikacja pomiędzy klientem i zasobem Lustre jest realizowana przez standardowe protokoły komunikacyjne Lustre;

- w ppkt 3.5 w ogóle nie podała opisu mechanizmów zapewniających spójną przestrzeń nazw plików i katalogów, a jedynie odesłała do strony internetowej;
- w ppkt 3.6 firma ATM S.A. nie podała opisu systemu dystrybucji obciążenia wewnątrz WSP wskazując tylko, że dystrybucja oparta jest na standardowych cechach systemu plików Lustre, odsyłając jednocześnie do strony internetowej.

Wskazując na powyższe Odwołujący w proteście podniósł, że poprzez brak opisu wymaganych parametrów Odwołujący nie wypełnił dyspozycji SIWZ, a ponadto jego działanie polegające na odesłaniu do strony internetowej jest sprzeczne z zasadą pisemności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz (art. 82 ust. 2 ustawy oraz art. 9 ust.1 i 2 ustawy) bowiem informacje zawarte na stronie internetowej umieszczone są tam w języku angielskim.

Odwołujący wskazał na pojęcie: „opis” według definicji zawartej w Słowniku Języka Polskiego PWN. Podniósł, że przez to pojęcie należy rozumieć:

- 1) wypowiedź lub tekst, w których są opisane jakieś osoby, przedmioty, zjawiska lub sytuacje, też czynność opisywania czegoś;
- 2) objaśnienia i podpis do rysunku, mapy itp.;
- 3) podstawowe dane dotyczące jakiejś publikacji lub urządzenia.

Odwołujący podkreślił, że z zawartych w ofercie ATM S.A. we wskazanych ppkt zapisów w żaden sposób nie można wywieść że wypełniają wymagany przez Zamawiającego „Opis”.

Zamawiający pismem z dnia 19 września 2008 r. poinformował wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu o złożeniu protestu, przekazując im jego kopię oraz wzywając do wzięcia w nim udziału. Do tego postępowania, toczącego się w wyniku wniesienia protestu, w dniu 22 września 2008 r. swoje przystąpienie w opozycji do podniesionych zarzutów (po stronie Zamawiającego) zgłosiła firma ATM S.A. (firmie tej wezwanie Zamawiającego zostało doręczone w dacie pisma, tj. w dniu 19 września 2008 r.) W przystąpieniu firma ta wskazała, że podniesione w proteście zarzuty nie zasługują na uwzględnienie i skuteczną ochronę prawną.

Zamawiający rozpatrzył złożony protest pismem z dnia 25 września 2008 r. (doręczenie w tej samej dacie Odwołującemu). Rozstrzygnięciem tym Zamawiający protest oddalił wskazując, że:

- 1) w zakresie ppkt 3.4 firma ATM S.A. podała w ofercie, że komunikacja jest realizowana przez standardowe protokoły komunikacji Lustre. Dla

Zamawiającego ta odpowiedź jest pełna i jednoznaczna – protokół komunikacji Lustre jest otwartym standardem i jego specyfikacja jest powszechnie znana. Powołał się również w tym zakresie na rysunek zawarty na str. 51 oferty ATM S.A. oraz opis topologii połączeń w pkt 2.1 oferty, które uzupełniają informacje zawarte w pkt 3.4, jednoznacznie definiując sposób komunikacji na poziomie sieciowym – protokołem komunikacyjnym jest InfiniBand;

- 2) w zakresie ppkt 3.5 firma ATM S.A. nie podała mechanizmów zapewniających spójną przestrzeń nazw plików i katalogów. Zamawiający zauważył tu, że określenie przez firmę ATM S.A., iż stosowany będzie system plików Lustre, który jest otwartym standardem, w jednoznaczny sposób określa mechanizmy zapewniające spójną przestrzeń nazw plików i katalogów;
- 3) w zakresie ppkt 3.6 Zamawiający stwierdził, że integralną częścią oferty ATM S.A. jest rysunek na str. 51 oraz opis topologii połączeń w pkt 2.1 oferty, które uzupełniają informacje zawarte w pkt 3.6; z przedstawionych tam informacji wynika, że obciążenie wewnętrzne WSP jest dystrybuowane pomiędzy wiele komponentów sprzętowych. Ponadto wskazano, że firma ATM S.A. do dystrybucji obciążenia wykorzysta mechanizm typu striping, zgodnie z informacją zawartą w pkt 3.6 SIWZ.

W ocenie Zamawiającego opis przedstawiony w ofercie ATM S.A. jest opisem wystarczającym do oceny oferty i wypełniony został również w tym zakresie wymóg pisemności oferty oraz złożenia jej w języku polskim, a odwołanie do strony internetowej i informacji zawartych tam w języku angielskim są dodatkowymi informacjami w stosunku do tych zapisanych w ofercie w języku polskim i nie mogą mieć znaczenia dla ważności oferty.

Od rozstrzygnięcia protestu Odwołujący w piśmie z dnia 30 września 2008 r. (w tej samej dacie pismo zostało złożone w urzędzie pocztowym operatora publicznego) złożył odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Kopia odwołania w tej samej dacie została przekazana Zamawiającemu. W treści odwołania Odwołujący podtrzymał podniesione w proteście zarzuty, żądania i argumentację. Odnosząc się do argumentacji Zamawiającego zawartej w rozstrzygnięciu protestu Odwołujący podkreślił, że powoływanie się przez Zamawiającego na standardowe mechanizmy i rozwiązania w ofercie ATM S.A. jest bezpodstawne bowiem takich mechanizmów i rozwiązań jest brak. Tym samym w ofercie ATM S.A. brak jest wymaganych w SIWZ opisów w określonych ppkt (od 3.4 do 3.6 załącznika nr 7), co również wskazuje na nierówne traktowanie wykonawców w postępowaniu.

Podniósł dodatkowo, że co do:

- wypełnienia wymogu z ppkt 3.4 Zamawiający powoływał się na rysunek ze str. 51 oferty, że protokołem komunikacyjnym będzie Infiniband, w związku z czym są wątpliwości, czy protokołem komunikacyjnym zaproponowanym w ofercie ATM S.A. jest standardowy protokół komunikacyjny Lustre, czy Infiniband;
- wypełnienia wymogu z ppkt 3.5 Zamawiający posługiwał się sformułowaniem „otwarty standard” co nie odpowiada rzeczywistości bowiem Lustre jest otwartym systemem plików, a nie istnieje natomiast „standard Lustre”;
- wypełnienia wymogu z ppkt 3.6 Zamawiający powoływał się na mechanizm stripingu, który ma być wykorzystywany do dystrybucji obciążenia. Według Odwołującego striping to sekwencjonowanie logicznych segmentów danych i ma niewiele wspólnego z dystrybucją obciążenia. Jest to metoda rozłożenia danych w celu umożliwienia zwiększenia przepustowości transferu danych, a nie jest ona żadnym systemem. Rysunek na str. 51 oferty ATM S.A. uzupełnia informacje i pomaga w analizie oferty, ale – w ocenie Odwołującego - w żaden sposób nie wskazuje na jakikolwiek opis systemu dystrybucji obciążenia wewnątrz WSP, co było wymagane przez Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego w piśmie z dnia 16 października 2008 r. (wpływ do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w tej samej dacie) swoje przystąpienie po stronie Zamawiającego złożyła firma ATM S.A., podtrzymując swoje stanowisko wyrażone w przystąpieniu do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu i podkreślając, że jego oferta spełnia wymogi określone w pkt 3.4 – 3.6 załącznika nr 7 do SIWZ. Z ostrożności firma ta podniosła jedynie, że nawet w przypadku uznania braków we wskazanym zakresie w ofercie ATM S.A. powinna być tutaj zastosowana procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy polegająca na uzupełnieniu dokumentów przedmiotowych potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymogi Zamawiającego określone w SIWZ.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ oraz treść ofert Odwołującego i firmy ATM S.A. oraz biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że Odwołujący posiadał interes prawny w złożeniu przedmiotowego odwołania. Zarzuty podnoszone w treści protestu i

odwołania dotyczą oferty uznanej przez Zamawiającego za najkorzystniejszą, a oferta Odwołującego pozostająca ważną, została sklasyfikowana na drugiej pozycji w rankingu oceny ofert. Zarzuty podnoszone w proteście i odwołaniu wykazują zatem uszczerbek po stronie Odwołującego w postaci pobawienia go szans na uzyskanie zamówienia. Gdyby bowiem zarzuty podniesione w proteście i odwołaniu zostały uwzględnione Odwołujący uzyskałby bezpośrednio szanse na uzyskanie niniejszego zamówienia publicznego, co wskazuje na wypełnienie przesłanki materialnoprawnej do rozpatrzenia odwołania, wynikającej z treści art. 179 ust. 1 ustawy.

Odnosząc się do podniesionych w odwołaniu zarzutów skład orzekający Izby ustalił, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Zamawiający w SIWZ określił szczegółowe wymagania dotyczące oferowanych parametrów odnoszących się do przedmiotu zamówienia (załącznik nr 7). Załącznik ten został skonstruowany przez Zamawiającego, poprzez tabelaryczne zestawienie oferowanych parametrów („Nazwa” – kolumna nr 2), do których przygotowano - do wypełnienia dla wykonawców - puste pola (kolumna nr 3), które należało wypełnić, poprzez wskazanie ich wartości / opisu. Zamawiający jednocześnie zastrzegł, że formularz ten miał być dołączony do oferty i wypełniony wszystkimi polami w kolumnie oznaczonej „Wartość / opis”, a zabronił zmodyfikowania treści pozostałych pól.

Odwołujący zakwestionował niewłaściwy sposób wypełnienia poz. 3.4 (Opis architektury WSP i protokołu komunikacji pomiędzy WSP, a klientem), poz. 3.5 (Opis mechanizmów zapewniających spójną przestrzeń nazw plików i katalogów) i poz. 3.6 (Opis systemu dystrybucji obciążenia wewnątrz WSP) tego załącznika w ofercie ATM S.A. Odwołujący tak w proteście, w odwołaniu, jak i na rozprawie twierdził, że firma ATM S.A. w sposób sprzeczny z wymogami SIWZ (treścią SIWZ) wypełniła ten załącznik, co skutkuje odrzuceniem tej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Wskazywał, że firma ta nie podała wystarczającego opisu parametrów przywołanych pozycji załącznika nr 7. Odwołujący jednocześnie też twierdził, że poprzez odesłanie w tych pozycjach do strony internetowej (wiki.Lustre.org), na której zawarte są informacje w języku angielskim, firma ATM S.A. naruszyła zasadę pisemności postępowania oraz zasadę posługiwania się w postępowaniu językiem polskim, a tym samym jej oferta nie jest zgodna z przepisami ustawy.

Skład orzekający Izby, dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym przede wszystkim postanowień SIWZ oraz porównując treść złożonych w postępowaniu ofert, w tym w szczególności oferty firmy ATM S.A. i oferty Odwołującego doszedł do przekonania, że brak jest podstaw do odrzucenia oferty ATM S.A. w postępowaniu ze wskazanych w odwołaniu przyczyn. Dokonując tych ustaleń skład

orzekający Izby ustalił, że to Zamawiający dokonał określenia konkretnych parametrów wymaganych w załączniku nr 7 do SIWZ, a wykonawcy mieli w odrębnej rubryce do tych parametrów wprowadzić jedynie określone wartości tych parametrów lub ich opis. Analiza oferty firmy ATM S.A. wskazuje, że wszystkie pozycje w rubryce „Wartość / opis” zostały przez tego wykonawcę wypełnione. W kwestionowanych przez Odwołującego pozycjach firma ATM S.A. wprowadziła pewien opis, wskazując w każdym przypadku na standardową architekturę Lustre, standardowe mechanizmy, czy cechy systemu plików Lustre. We wszystkich trzech przypadkach firma ATM S.A. odwoływała się również do informacji zawartych na przywołanej stronie internetowej.

W ocenie składu orzekającego Izby dokonany przez firmę ATM S.A. opis w kwestionowanych pozycjach jest opisem wystarczającym, bowiem tak naprawdę Zamawiający w żadnym z postanowień SIWZ, oprócz przywołanego formalnego wymogu wypełniania pól z rubryki „Wartość / opis” – co również przyznał w trakcie rozprawy sam Odwołujący – nie wskazał wymogów co do zakresu opisu żądanych przez siebie parametrów.

Bez wątplenia za treść oferty – co potwierdził również Zamawiający w trakcie rozprawy – nie można uznać informacji zawartych na stronie internetowej przywoływanej przez firmę ATM S.A. Są to informacje dodatkowe, do których Zamawiający mógł w toku oceny ofert sięgnąć, aby potwierdzić ewentualnie informacje zawarte w samej ofercie ATM S.A. Te natomiast – wobec braku szczególnych wymogów w tym zakresie w postanowieniach SIWZ – należy uznać za wystarczające.

Co do podnoszonego przez Odwołującego argumentu, iż odwoływanie się w kwestionowanych pozycjach do standardów architektury, czy systemu Lustre, jest bezpodstawne, bowiem takich standardów nie ma, stwierdzić należy – co strony postępowania oraz przystępująca do postępowania odwoławczego firma ATM S.A. zgodnie przyznały – że brak jest jakiegokolwiek konkretnej jednostki certyfikującej system Lustre, dlatego też trudno w tym zakresie mówić o jakichkolwiek sformalizowanych standardach. Skład orzekający Izby stwierdził jednak, że Zamawiający w postanowieniach SIWZ nie zobowiązał wykonawców do odwoływania się w zakresie prezentowanego opisu wyłącznie do mechanizmów standardowych poprzez certyfikowanie ich przez określoną, uprawnioną do tego jednostkę. Uwzględniając powyższe brak jest również podstaw do kwestionowania odwoływania się przez firmę ATM S.A. w swojej ofercie przy opisie określonych parametrów do pewnych standardów producenckich Lustre – systemu, który ma charakter monolityczny w tym sensie, że producent nie dopuszcza w jego zakresie żadnych wariantów, czym innym natomiast jest wdrożenie, czy implementacja systemu Lustre do konkretnego środowiska, w którym ma on pracować. Każdy system będzie wymagał bowiem takiego dostosowania i wdrożenia w konkretnym środowisku informatycznym. Ponadto system Lustre jest powszechnie

dostępnym systemem, poprzez choćby informacje zamieszczane na stronie internetowej. W ten sposób producent tego systemu określił pewne jego standardy, na które w opisie we wskazanych pozycjach powoływała się firma ATM. Sam Odwołujący, zaliczany przecież do kręgu profesjonalistów, zajmujących się zagadnieniami informatycznymi, w sposób dość szczegółowy w trakcie rozprawy wypowiadał się na temat systemu Lustre, tym samym nie można uznać, że wiedza ta – na temat pewnych typowych rozwiązań dla systemu Lustre jest wiedzą ograniczoną, a więc również z tego powodu trudno odmówić temu systemowi, czy tym mechanizmom pewnych standardów co do ich funkcjonowania.

Powoływanie się na standardy Lustre nie oznacza, że mamy do czynienia wyłącznie z jedną niezmienną wersją tego systemu, bowiem – jak każdy produkt natury technicznej, w tym w szczególności informatycznej – podlega on pewnej modyfikacji, czy usprawnieniom, co jednak nie powoduje, że system ten nie spełnia wymogów SIWZ, skoro wymogi w tym zakresie tak naprawdę zostały określone przez samego Zamawiającego, a sposób realizacji w tym zakresie pozostawiony został pewnej swobodzie wykonawców składających oferty w postępowaniu. Podstawowym jednak argumentem na potwierdzenie wystarczającego zakresu opisu poszczególnych kwestionowanych przez Odwołującego pozycji w ofercie firmy ATM S.A. jest brak wymogów Zamawiającego, co do zakresu tego opisu. Porównując w ten sam – proponowany przez Odwołującego sposób – jego ofertę, stwierdzić należałoby, że niektóre pozycje (np. poz. 3.5) również nie są opisane w sposób wyczerpujący, ponieważ taki standard - wyczerpującego opisu - trudno jest wyznaczyć, wobec braku wymogów w tym zakresie określonych przez Zamawiającego.

Skład orzekający Izby nie zgodził się z twierdzeniem Przystępującego do postępowania odwoławczego firmy ATM S.A., że informacje zawarte w złączniku nr 7 do SIWZ, zawierające opis parametrów oferowanych w niniejszym postępowaniu podlegałyby ewentualnemu uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Informacje te stanowią bowiem treść oferty, a nie dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków przedmiotowych w postępowaniu i podlegają ocenie w kontekście ich zgodności z wymogami SIWZ, a więc pod kątem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Ewentualna niezgodność w tym zakresie byłaby podstawą do odrzucenia oferty, a ewentualne uzupełnienie tych informacji w trybie przywołanego art. 26 ust. 3 ustawy doprowadziłoby do niedopuszczalnej zmiany treści oferty, a tym samym również do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców w postępowaniu i uczciwej konkurencji. Niemniej jednak wobec uznania, że oferta ATM S.A. w kwestionowanym zakresie nie jest sprzeczna z treścią SIWZ, dywagacje w tym zakresie należy uznać za dodatkowe i nie mające odniesienia do ważności oferty ATM S.A.

Uwzględniając powyższe skład orzekający Izby nie stwierdził naruszenia przywołanych w odwołaniu przepisów ustawy, tj. art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 i 3 ustawy.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu.**

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....