

Sygn. akt: KIO 349/12

## WYROK

z dnia 1 marca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 lutego 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lutego 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Jacek Ochnio prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kształtowanie Terenów Zieleni "OGRODY" Jacek Ochnio z siedzibą w Lublinie, 20-075 Lublin, ul. Bohaterów Monte Casino 53 (lider konsorcjum); Maria Wałęcka, Jacek Zacharias, Marek Zacharias prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Pracownia Zieleni z siedzibą w Krakowie, 31-116 Kraków, ul. Studencka 23/5; Zakład Urządzania i Utrzymywania Zieleni J. Gędzior, A. Popek, J. Franek Sp.j. z siedzibą w Krakowie, 31-567 Kraków, ul. Miedziana 3 w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasta Lublin, 20-950 Lublin, Plac Łokietka,**

przy udziale wykonawcy **Mirosław Derkacz prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Garden Designers Mirosław Derkacz z siedzibą w Lublinie, 20-817 Lublin, ul. Poligonowa 2b/40** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 349/12 po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

**1. oddala odwołanie,**

2.kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Jacek Ochnio prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kształtowanie Terenów Zieleni "OGRODY" Jacek Ochnio z siedzibą w Lublinie, 20-075 Lublin, ul. Bohaterów Monte Casino 53 (lider konsorcjum); Maria Wałęcka, Jacek Zacharias, Marek Zacharias prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Pracownia Zieleni z siedzibą w Krakowie, 31-116 Kraków, ul. Studencka 23/5; Zakład Urządzania i Utrzymywania Zieleni J. Gędzior, A. Popek, J. Franek Sp.j. z siedzibą w Krakowie, 31-567 Kraków, ul. Miedziana 3 i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Jacek Ochnio prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kształtowanie Terenów Zieleni "OGRODY" Jacek Ochnio z siedzibą w Lublinie, 20-075 Lublin, ul. Bohaterów Monte Casino 53 (lider konsorcjum); Maria Wałęcka, Jacek Zacharias, Marek Zacharias prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Pracownia Zieleni z siedzibą w Krakowie, 31-116 Kraków, ul. Studencka 23/5; Zakład Urządzania i Utrzymywania Zieleni J. Gędzior, A. Popek, J. Franek Sp.j. z siedzibą w Krakowie, 31-567 Kraków, ul. Miedziana 3** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Gmina Miasta Lublin, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Rewaloryzację Ogrodu Saskiego – pielęgnacja zieleni istniejącej, nowe nasadzenia (obiekt wpisany do rejestru zabytków województwa lubelskiego pod nr A/847) Zadanie planowane do współfinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego województwa lubelskiego na lata 2007 – 2013, Priorytet III atrakcyjność obszarów miejskich i tereny inwestycyjne, działanie III.II. Rewitalizacja Zdegradowanych Obszarów Miejskich”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 28 września 2011 r., poz. 265631 z późn. zm.

W dniu 15 lutego 2012 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający poinformował wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Jacek Ochnio prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kształtowanie Terenów Zieleni OGRODY Jacek Ochnio z siedzibą w Lublinie (lider konsorcjum); Maria Walecka, Jacek Zacharias, Marek Zacharias prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Pracownia Zieleni z siedzibą w Krakowie (partner konsorcjum) i Zakład Urządzania i Utrzymywania Zieleni J.Gędzior, A.Popek, J.Franek Sp. j. z siedzibą w Krakowie (partner konsorcjum), zwanych dalej „Odwołującym”, o wyborze oferty wykonawcy Mirosław Derkacz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Garden Designers Mirosław Derkacz z siedzibą w Lublinie, zwanego dalej wykonawcą „Garden Designers”, jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, tj. z uwagi na to, iż oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Nadto Zamawiający wskazał m.in., iż wykonawca ten (Odwołujący) w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość oferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia w wymaganym przez Zamawiającego terminie. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, pismem z dnia 8 grudnia 2012 r., przedstawił zestawienie cen jednostkowych wskazanych przez Zamawiającego pozycji przedmiaru, nie zawierał on jednak innych żądanych przez Zamawiającego informacji, tj. stawki roboczogodziny, ceny materiałów, sprzętu wykorzystanego do wykonania robót oraz narzutów do w/m cen: koszty ogólne, koszty zakupu materiałów i zysk.

W dniu 20 lutego 2012 r. (pismem z dnia 17 lutego 2012 r.) Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do Zamawiającego w dniu 20 lutego 2012 r.) od czynności Zamawiającego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez błędną wykładnię i uznanie, iż Odwołujący nie przedłożył wszystkich wyjaśnień Zamawiającemu, podczas gdy w piśmie z dnia 8 grudnia 2012 r. Odwołujący szczegółowo wyjaśnił kryteria i czynniki wpływające na jego ofertę, jak i przedłożył stosowną wycenę,
2. art. 90 ust. 3 w zw. z art. 29 ust. 1 w zw. z art. 36 ustawy Pzp, poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, polegające na żądaniu przez Zamawiającego przedstawienia w postępowaniu wyjaśniającym przez wykonawcę kosztorysu opartego na KNR-ach, podczas gdy Zamawiający nie wymagał zgodnie z informacjami zawartymi w SIWZ aby kosztorys został sporządzony w oparciu o KNR, nie żądał załączenia kosztorysu ofertowego a nadto wskazał, iż przedmiar robót stanowi dokument pomocniczy (12.2 SIWZ);
3. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez naruszenie przez Zamawiającego zasady równego traktowania wykonawców, polegającego na jednokrotnym zwróceniu się do Odwołującego o złożenie wyjaśnień do złożonej oferty, jednocześnie dwukrotnie kierując żądanie wyjaśnień od podmiotu, którego oferta została wybrana za najkorzystniejszą;
4. art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, polegającej na uznaniu, iż oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas gdy oferta podmiotu którego oferta została uznana za najkorzystniejszą zawiera stawki znacznie niższe a ostateczna kwota wynagrodzenia jest wyższa wyłącznie ze względu na uwzględnienie prac, których Zamawiający nie wymagał (trzyletni okres pielęgnacji roślin).

Jednocześnie Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności: odrzucenia oferty Odwołującego, wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie ponownego dokonania czynności: badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą,
3. dopuszczenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in., iż złożył ofertę zgodnie z wymaganiami Zamawiającego na kwotę 2.496.999,63 zł. brutto. Zamawiający, pismem z dnia 5 grudnia 2011 r., wezwał go do złożenia stosownych wyjaśnień, w tym – wbrew postanowieniom SIWZ, zażądał przedstawienia szczegółowego kosztorysu, tzw. KNR-ów. Odwołujący, pismem z dnia 8 grudnia 2011 r., złożył stosowne wyjaśnienia, załączając

szczegółową wycenę, w którym w sposób szczegółowy i konkretny podał warunki zamówienia wpływające wprost na złożoną ofertę, w tym podniósł, że roboty będą wykonywane przez długi okres czasu w jednym miejscu (wpływa to na znaczne obniżenie kosztów dojazdu i transportu), a część prac, tj. głównie związanych z drzewostanem i krzewami wykonywana będzie w miesiącach „martwych” dla wykonawcy ze względów agrotechnicznych (brak konieczności zatrudniania dodatkowych pracowników). Nadto podał, iż zamówienie obejmuje dziesiątki tysięcy sztuk nasadzeń, a KNR traktuje jedno nasadzenia tak jak tysiąc, nie odróżniając faktu że przy większej ilości zmniejszają się koszty transportu, dojazdów. Zwrócił także uwagę na fakt uzyskiwania dużych upustów i zniżek, a także okoliczność, iż posiada sprzęt potrzebny do realizacji zamówienia, co ogranicza koszty wynikające z jego najmu. Podał także, że część prac można wykonać mechanicznie a nie ręcznie bez wpływu na ich jakość, co również wpływa na obniżenie kosztów. Do wyjaśnień załączył wycenę robót, dodając iż w złożonych wyjaśnieniach w sposób konkretny i szczegółowy wyjaśnił czynniki wpływające na obniżenie ceny, co bezzasadnym czyni stanowisko Zamawiającego. Skoro Zamawiający nie wymagał sporządzenia kosztorysu (KNR-u), w treści SIWZ wskazano bowiem, iż przedmiar jest materiałem pomocniczym i kosztorysów ofertowych nie należy dołączać do oferty to odrzucenie oferty Odwołującego na takiej podstawie jest całkowicie niezrozumiałe.

W dniu 20 lutego 2012 r. Zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, przekazując jednocześnie kopię odwołania (przedmiotowe pismo wykonawca Garden Designers otrzymał w tej samej dacie).

W dniu 22 lutego 2012 r. (pismem z dnia 21 lutego 2012 r.) wykonawca Garden Designers przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia Odwołującemu i Zamawiającemu.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu, postanowienia SIWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, iż Zamawiający, pismem z dnia 5 grudnia 2011 r. wezwał Odwołującego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia, a w szczególności, czy zaproponowana cena ofertowa została określona z należytą starannością i czy gwarantuje ona w sposób rzetelny wykonanie zamówienia, podnosząc iż wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia kalkulacji ceny ofertowej w zakresie wykonania wskazanych przez Zamawiającego robót wynikających z zakresu rzeczowego zamówienia. Jednocześnie wskazał, iż „wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia wyjaśnień powodów zaoferowania danej ceny(...). Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i powinny zawierać aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia. Zasadnym jest aby złożone wyjaśnienia były odpowiednio umotywowane, przekonujące, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Ponadto zaleca się załączenie do składanych wyjaśnień dowodów w granicach ich celu. Proszę o wyjaśnienie i przedstawienie szczegółowego kosztorysu dla niżej opisanych pozycji przedmiaru, w którym przedstawione zostaną: stawka roboczogodziny, ceny materiałów, sprzętu wykorzystanego do wykonania robót oraz narzuty do w/m cen: koszty ogólne, koszty zakupu materiałów i zysk. (...) Proszę o szczegółowe wyjaśnienie elementów oferty w podanym powyżej zakresie, celem usunięcia wątpliwości dotyczących wysokości oferowanej ceny (...)”.

Odwołujący, w odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 8 grudnia 2012 r., udzielił wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, wskazując m.in. na to, iż:

- duża część prac objętych przedmiotem zamówienia powinna odbywać się w miesiącach, które są dla firmy Odwołującego i firm współpracujących miesiącami „martwymi”, w konsekwencji czego nie ma on konieczności zatrudniania nowych pracowników i obniża w ten sposób koszty dojazdów i transportu,
- ceny ustala indywidualnie, uzyskując duże upusty i obniżki,
- ma możliwość uzyskania taniego kredytu,
- posiada pełny asortyment sprzętu,
- zmechanizowanie prac, które określono w zamówieniu jako ręczne,
- dostęp do dużej ilości ziemi żyznej, torfu i kompostu, które może pozyskać w konkurencyjnych cenach,

nadto załączając do wyjaśnień kosztorys „OGRÓD SASKI – wycena częściowa”.

Zamawiając, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp odrzucił ofertę Odwołującego, wskazując iż „wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do

dnia 08.12.2011 r. nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość oferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia w wymaganym przez zamawiającego zakresie.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 90 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy (...) jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”. Z powyższego należy wywieść, iż to wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien przedstawić dowody na brak zaistnienia okoliczności wystąpienia rażąco niskiej ceny. Udzielone wyjaśnienia mają bowiem potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana. Nie jest bowiem wystarczającym złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, ale wyjaśnień odpowiednio umotywowanych i przekonujących, iż zaproponowana cena nie jest ceną rażąco niska. A ponieważ składa je podmiot zainteresowany w sprawie to same wyjaśnienia, o ile nie są szczegółowe, a wręcz ogólnikowe i lakoniczne nie mogą być obiektywne. To na wykonawcy spoczywa bowiem obowiązek udowodnienia prawdziwości swoich twierdzeń. Zamawiający wartość przedmiotowego zamówienia oszacował na kwotę 5.400.000,00 zł (druk ZP-1), natomiast Odwołujący za realizację przedmiotu zamówienia zaproponował cenę w wysokości 2.030.081,00 zł netto, 2.496.999,63 zł brutto (str. 1 oferty). Odwołujący, udzielając wyjaśnień – pismem z dnia 8 grudnia 2011 r. – bardzo ogólnie wskazał elementy mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Przykładowo podał, iż warunki realizacji przedmiotowego zamówienia są dla niego wyjątkowo sprzyjające, nie podając jednocześnie przekonujących argumentów okoliczność tę potwierdzających. Okolicznością taką nie może być zarówno samo stwierdzenie, iż Odwołujący „nie ma konieczności zatrudniania nowych pracowników”, jak również wskazanie na możliwość wykonania niektórych prac w miesiącach dla jego firmy „martwych”, o ile na ich potwierdzenie nie dokonał żadnych symulacji i wycień czy też wskazania w jakim stopniu miały one wpływ na zaoferowaną cenę. Na obniżenie kosztów miała mieć wpływ także możliwość uzyskania materiałów do realizacji przedmiotu zamówienia (roślin, ziemi itp.) z zastosowaniem wyjątkowo korzystnych obniżek i upustów. Jednakże Odwołujący nie wykazał jakiego rzędu byłyby to kwoty i jakiego asortymentu by dotyczyły. Istotnie wskazał, iż posiada pełen asortyment sprzętu, niemniej jednak zakres prac, co do którego Zamawiający żądał złożenia wyjaśnień obejmował prace, które mają zostać wykonane ręcznie. Dlatego też to do tych właśnie kwestii wykonawca zobowiązany był się odnieść. Zamawiający wskazał bowiem w wezwaniu jakie elementy i dotyczące jakiego zakresu wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić (stawka roboczogodziny, ceny materiałów, sprzętu wykorzystanego do wykonania robót oraz narzuty do w/m cen: koszty ogólne, koszty zakupu materiałów i zysk). Tymczasem Odwołujący w złożonych



wyjaśnieniach do tych elementów i to w takim zakresie jak wymagał tego Zamawiający (jak wskazał w treści wezwania) nie odniósł się. Zamawiający prawidłowo więc uczynił odrzucając ofertę Odwołującego. Miał on bowiem obowiązek dokonania oceny złożonych przez Odwołującego wyjaśnień, biorąc pod uwagę wszystkie wskazane w nich okoliczności. A okoliczności, które wskazywałyby na to, iż zaoferowana przez Odwołującego cena nie jest ceną rażąco niską nie zostały przedstawione. Takimi obiektywnymi okolicznościami, podlegającymi ocenie Zamawiającego – w myśl art. 90 ust. 2 ustawy Pzp - w szczególności mogą być „oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów”. Okoliczności takich Odwołujący nie tylko, że nie przedstawił, ale nie odniósł się także do wszystkich tych okoliczności, których wyjaśnienia Zamawiający żądał. A ponieważ same wyjaśnienia, zawierające niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia, można uznać za niezłożone (stanowisko takie zawarł SO w Częstochowie w wyroku z dnia 12 sierpnia 2005 r., sygn. akt VI Ca 464/05), gdyż to na wykonawcy spoczywa obowiązek złożenia wyczerpujących wyjaśnień, które pozwoliłyby Zamawiającemu na ocenę, czy przedmiotowa cena nie jest ceną rażąco niską w niniejszym stanie faktycznym należy uznać, iż Odwołujący w istocie ich nie złożył. Swoje ogólnikowe twierdzenia i bark szczegółowej wyceny, opierając na tym, iż brak jest podstaw do żądania na tym etapie postępowania wyceny zamówienia na podstawie KNR, gdyż ich złożenia Zamawiający w SIWZ nie żądał. Istotnie złożenia kosztorysów Zamawiający nie żądał od wykonawców, natomiast w wezwaniu – jak słusznie podniósł Zamawiający na rozprawie – poprzez wskazanie konkretnych pozycji KNR podał zakres w jakim oferta podlegała wyjaśnieniu, gdyż wykonawcy mieli prawo do dokonania własnej wyceny za pomocą innych parametrów. Dokonanie wyceny w inny sposób nie dyskwalifikowało wykonawcy, niemniej jednak w wyjaśnieniach zobowiązany był on wskazać, sposób kalkulacji dla zakresu określonego przez Zamawiającego za pomocą KNR, a czego w sposób wymagany przez Zamawiającego Odwołujący nie uczynił. Brak więc było podstaw do wyjaśniania treści, jakich w piśmie Odwołującego nie zawarto. Tym samym należało uznać, iż Odwołujący nie złożył wyjaśnień. Dlatego też należy uznać, iż zarzuty Odwołującego nie potwierdziły się.

Na marginesie należy dodać, iż Odwołujący, mając wątpliwości co do treści wezwania do złożenia wyjaśnień, mógł się zwrócić do Zamawiającego o udzielenie stosownych wyjaśnień, czego jednak nie uczynił. To, iż dotychczas u tego właśnie Zamawiającego tak skonstruowane (udzielone) wyjaśnienia, jak uczynił to i obecnie Odwołujący, były uznawane za wystarczające nie oznacza, że w tym konkretnym stanie faktycznym są one prawidłowe i wystarczające.

Izba nie rozpoznawała zarzutów w zakresie odnoszącym się do ofert innych wykonawców (wykonawcy „Garden Designers”, „Ogrody”), gdyż przedmiotowe postępowanie jest postępowaniem poniżej tzw. progów unijnych, w którym Izba nie może rozpoznawać zarzutów dotyczących czynności innych niż określone w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp (wybór trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę, opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia, odrzucenie oferty odwołującego). Zarzuty podniesione przez Odwołującego dotyczą prawidłowości badania i oceny ofert wskazanych w odwołaniu wykonawców, w istocie zmierzając do ich zakwestionowania. Tym samym wykraczając poza zakres wskazany powołanym wyżej przepisem ustawy Pzp.

Izba także nie jest uprawniona do badania prawidłowości postępowania w zakresie podniesionym w piśmie („Informacja obywatelska”) złożonym w dniu 29 lutego 2012 r. do akt sprawy. Izba – zgodnie z art. 192 ust. 7 ustawy Pzp nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. A ponadto treść objęta „informacjami” dotyczy czynności innych niż określone w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Reasumując, Izba uznała, iż Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy Pzp wskazanych przez Odwołującego w odwołaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania.

**Przewodniczący:** .....