

Sygn. akt: KIO 180/12

**WYROK**  
z dnia 8 lutego 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Bogdan Artymowicz**

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 lutego 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 stycznia 2012 r. przez wykonawcę **CONTROL PROCESS ELECTRIC SP. Z O.O., 30 – 733 Kraków, ul. Obrońców Modlina 16** w postępowaniu prowadzonym przez **Polskie Sieci Elektroenergetyczne Operator S.A., 05 – 520 Konstancin Jeziorna, ul. Warszawska 165**

przy udziale wykonawcy **Elektrobudowa S.A., 20 – 246 Katowice, ul. Porcelanowa 12** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

- 1. oddala odwołanie;**
2. kosztami postępowania obciąża **CONTROL PROCESS ELECTRIC SP. Z O.O., 30 – 733 Kraków, ul. Obrońców Modlina 16, i:**
  - 2.1** zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **CONTROL PROCESS ELECTRIC SP. Z O.O., 30 – 733 Kraków, ul. Obrońców Modlina 16**, tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2** zasądza od **CONTROL PROCESS ELECTRIC SP. Z O.O., 30 – 733 Kraków, ul. Obrońców Modlina 16** na rzecz **Polskich Sieci Elektroenergetyczne Operator S.A., 05 – 520 Konstancin Jeziorna, ul. Warszawska 165** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Polskie Sieci Elektroenergetyczne Operator S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornej prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest budowa stacji 400 kV Łomża.

Pismem z dnia 18 stycznia 2012 r., zamawiający poinformował o wyborze oferty wskazując, jako najkorzystniejszą ofertę wykonawcy Elektrobudowa S.A. z siedzibą w Katowicach.

Wobec takiej czynności zamawiającego, w dniu 27 stycznia 2012 r. odwołanie złożył wykonawca Control Process Electric Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), [dalej także „Pzp”]:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Elektrobudowa S.A. i odrzucenia jej oferty wskutek nieuzasadnionego uznania, że złożone przez Elektrobudowę S.A. dokumenty w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3, potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia;
- 2) art. 91 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 oraz art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez jego błędną wykładnię i zastosowanie, polegające na dokonaniu wyboru oferty wykonawcy Elektrobudowa S.A., jako najkorzystniejszej, pomimo okoliczności, że spółka ta nie wykazywała spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu;
- 3) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i wydłużenie na wniosek wykonawcy Elektrobudowa S.A. wyznaczonego na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp terminu do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu;
- 4) § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 226, poz. 1817), poprzez jego niezastosowanie skutkiem uznania za skuteczne przekazania dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 3) nakazanie unieważnienia czynności przedłużenia terminu do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp;
- 4) nakazanie Zamawiającemu wykluczenia wykonawcy Elektrobudowa S.A. z postępowania i odrzucenie jej oferty;
- 5) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, z wyłączeniem oferty wykonawcy Elektrobudowa S.A.;
- 6) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

W uzasadnieniu odwołujący podnosił, iż wybrany wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia. Wskazywał, iż w wyroku z dnia 6 grudnia 2011 r. (sygn. akt 2509/11) Krajowa Izba Odwoławcza dokonywała oceny złożonego pierwotnie wykazu robót, w którym wybrany wykonawca wykazywał się m.in. przebudową stacji 330/11/10 kV Koliadichi w Mińsku i uznała że prace związane z realizacją pól rozdzielni o napięciu pól 330 kV nie mogą zostać uznane za modernizację pól o mocy 220 kV lub 400 kV. Wobec tego odwołujący stwierdził, iż niedopuszczalne jest aby KIO dwukrotnie dokonywała oceny tej samej okoliczności faktycznej. Odwołujący wskazywał, iż w świetle dokumentów i wyjaśnień złożonych przez Elektrobudowę S.A. w piśmie z dnia 5 stycznia 2012 r., prace wykonane przy przebudowie stacji Koliadichi nie spełniają wymogu postawionego przez Zamawiającego w SIWZ. W ocenie odwołującego skoro wybrany wykonawca wskazał wyraźnie, że zmodernizowanie rozdzielni obsługującej napięcie 220 kV polegało na wybudowaniu w jej miejsce 4 pól o napięciu 330 kV to oznacza to, że rozdzielnia 220 kV została rozebrana, a w jej miejsce wybudowano pola o napięciu 330 kV. Zdaniem odwołującego rozbiórka pól o napięciu 220 kV nie może być uznana za modernizację, gdyż jak stwierdził odwołujący nie jest istotne, co zostało rozebrane w ramach robót, tylko co powstało w wyniku modernizacji. Dodatkowo podnosił, iż z pierwotnych referencji wynikało, że na stacji były wykonywane prace w stacji elektroenergetycznej o napięciu 330 kV, dokonano zmiany wszystkich napowietrznych wyłączników 330 kV, jak również zmiany całego pozostałego sprzętu 330 kV na nowy, co nakazuje brać pod wątpliwość późniejsze oświadczenie, iż prace wykonywane na stacji Koliadichi dotyczyły również pól rozdzielni 220 kV. Ponadto, w ocenie odwołującego oświadczenie złożone w powyższym zakresie zostało podpisane przez osobę nie mającą umocowania do działania w imieniu podmiotu Zapadelektrasetstroy S.A., na którego doświadczenie wybrany wykonawca się powoływał. Zdaniem odwołującego nie budzi

również wątpliwości, że wybrany wykonawca nie dokonał zabudowy wyłącznika, przekładników oraz automatyki pola rozdzielni o napięciu 220 kV, lecz jedynie demontażu tych elementów oraz zabudowy tych urządzeń dla pola o napięciu 330 kV. W ocenie odwołującego efektem modernizacji powinna być stacja o napięciu 220 kV lub 400 kV dlatego też wykazywanie się doświadczeniem w modernizacji stacji 330 kV nawet jeśli modernizacja dotyczyła zmiany z 220 kV na 330 kV nie może prowadzić do uznania że wykonawca posiada wymagane doświadczenie.

W zakresie wymienionej w wykazie robót modernizacji stacji Janów odwołujący wywodził, że nie może ona potwierdzać wymaganego doświadczenia, gdyż nie obejmowała wymiany wyłączników 220 kV na nowe czego wymagał zamawiający. Odwołujący stwierdził, iż wybrany wykonawca w pierwotnym wykazie robót celowo nie powołał się na to doświadczenie gdyż miał świadomość, że roboty te nie spełniają wymogów w zakresie doświadczenia. Powyższe w ocenie odwołującego przesądza o naruszeniu przez zamawiającego art. 91 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp gdyż zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie dokumentów złożonych po terminie oraz nie wykazujących spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W zakresie naruszenia art. 26 ust. 3 Pzp odwołujący podnosił, iż termin do uzupełnienia dokumentów wyznaczony na podstawie w/w przepisu jest terminem zawitym i nie podlega przywróceniu. W ocenie odwołującego, jako taki, nie może on być dowolnie przedłużany przez zamawiającego. Odwołujący wskazywał, że niedopuszczalne jest wyznaczanie przez zamawiającego kolejnego terminu do złożenia dokumentów na tej tylko podstawie, że wykonawca nie jest w stanie „zmieścić się” w pierwotnie wyznaczonym terminie. Mając na względzie powyższe odwołujący stwierdził, że zamawiający powinien był dokonać oceny spełniania przez wykonawcę Elektrobudowa S.A. warunków udziału w postępowaniu z pominięciem dokumentów złożonych z opóźnieniem względem pierwotnego terminu i w konsekwencji wykluczyć tego wykonawcę z postępowania. Dodatkowo odwołujący wskazywał na to, iż Elektrobudowa S.A. nie złożyła wymaganych dokumentów nawet w przedłużonym terminie gdyż za uzupełnienie nie można uznać przesłania dokumentów pocztą elektroniczną. Odwołujący stwierdził, że „(...) dokument składany w ramach uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 nie jest oświadczeniem wykonawcy, stanowi on dokument składany na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, w związku z treścią art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przepis art. 27 ust. 1 ustanowił zamknięty katalog dokumentów, które mogą być przekazywane pocztą elektroniczną i są to: oświadczenia, wnioski, zawiadomienia

oraz informacje. Katalog ten nie obejmuje zatem dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, których wymagana forma została wskazana w Rozporządzeniu.”.

**Izba ustaliła, co następuje:**

Zamawiający – Polskie Sieci Elektroenergetyczne Operator S.A. z siedzibą w Konstancinie - Jeziornej prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest budowa stacji 400 kV Łomża.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 sierpnia 2011 r., pod numerem 2011/S 155-258560.

Zgodnie z treścią SIWZ – Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania ich oceny, pkt 6.2.1. – w zakresie wiedzy i doświadczenia zamawiający wymagał wykazania się że wykonawca w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy , w tym okresie wybudował lub zmodernizował co najmniej 5 pól rozdzielni 220 kV lub 400 kV. Zamawiający określił, że za modernizację pola uznane zostanie dokonanie wymiany (zabudowy) co najmniej (łącznie): wyłącznika, przekładników prądowych i napięciowych (także kombinowanych) oraz automatyki zabezpieczeniowej. Zakres prac powinien obejmować również uruchomienie pola. Zgodnie z pkt 7.13 SIWZ celem potwierdzenia spełniania w/w warunku wykonawcy zobowiązani byli do złożenia wykazu wykonanych robót wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte ich wykonanie. Izba ustaliła również, iż zgodnie z pkt 1.7. SIWZ zamawiający wskazał do porozumiewania się zarówno adres poczty elektronicznej jak i nr faksu. Jednocześnie w pkt. 1.7.2. SIWZ zamawiający zastrzegł, że dla zachowania terminów wymaganych dla poszczególnych czynności wystarczające jest dokonanie ich w formie faksu lub za pomocą poczty elektronicznej pod warunkiem niezwłocznego potwierdzenia na piśmie.

Do upływu terminu składania ofert swoje oferty złożyli następujący wykonawcy:

- 1) Przedsiębiorstwo Budownictwa Elektroenergetycznego Elbud Warszawa Sp. z o. o. na kwotę 77.431.497,51 zł brutto;
- 2) Konsorcjum: Budownictwo Elektroenergetyczne SELPOL S.A. oraz Zakład Wykonawstwa Sieci Elektrycznych Rzeszów Sp. z o. o. na kwotę 79.937.555,62 zł brutto;

- 3) Przedsiębiorstwo Budownictwa Elektroenergetycznego Elbud Katowice Sp. z o. o. na kwotę 97.981,800,00 zł brutto;
- 4) Konsorcjum: Elfeko S.A. oraz PBE Elbud Poznań S.A. na kwotę 93.972.000,00 zł brutto;
- 5) Eltel Networks Olsztyn S.A. na kwotę 84.059.097,90 zł brutto;
- 6) Konsorcjum: Wojciech Baranowski „Elektro-Silver” oraz E.I.P. Electricidade Industrial Portuguesa S.A. na kwotę 82.394.748,00 zł brutto;
- 7) Elektrobudowa S.A. na kwotę 59.163.000,00 zł brutto;
- 8) Control Process Electric Sp. z o. o. na kwotę 70.422.704,49 zł brutto.

Pismem z dnia 14 listopada 2011 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty wskazując jako najkorzystniejszą ofertę wykonawcy Elektrobudowa S.A. z siedzibą w Katowicach. Od czynności tej odwołanie wniósł wykonawca Control Process Electric Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie. Wyrokiem z dnia 6 grudnia 2011 r. (sygn. akt 2509/11), Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie i nakazała unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórne dokonanie czynności badania i oceny ofert.

W wykonaniu wyroku pismem z dnia 21 grudnia 2011 r. zamawiający wezwał wykonawcę Elektrobudowa S.A. do uzupełnienia w terminie do dnia 30 grudnia 2011 r., wykazu wykonanych robót celem potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia a opisanego w pkt 6.2.1. SIWZ. Jednocześnie zamawiający wskazał, iż termin zostanie uznany za dochowany w przypadku przesłania pisma faksem lub za pomocą poczty elektronicznej pod warunkiem, niezwłocznego potwierdzenia pisemnie.

Pismem z dnia 28 grudnia 2011 r., wykonawca Elektrobudowa S.A. zwrócił się do zamawiającego o przesunięcie terminu wyznaczonego na dzień 30.12.2011 r., do dnia 5 stycznia 2012 r. W odpowiedzi na prośbę wykonawcy zamawiający wyraził zgodę na przesunięcie powyższego terminu.

Izba ustaliła, iż w dniu 5 stycznia 2012 r. wykonawca Elektrobudowa S.A. za pomocą poczty elektronicznej przesłał zamawiającemu m.in. wykaz wykonanych robót celem potwierdzenia spełniania warunku określonego w pkt 6.2.1. SIWZ wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie. W przedłożonym wykazie Elektrobudowa S.A. wskazywała na następujące doświadczenie:

- 1) Przebudowa stacji 330/110/10 kV Koliadichi w Mińsku – 4 pola z 220 kV na 330 kV;

- 2) Przebudowa stacji elektroenergetycznej o napięciu 220 kV Grodno-Yuzhnaya – 3 pola z 220 kV na 330 kV;
- 3) Modernizacja Stacji Sprzęgłowej etap II – Na terenie Zakładów Azotowych Puławy S.A. – 1 pole 220 kV;
- 4) Modernizacja stacji elektroenergetycznej 220/110 kV Janów – 8 pól 220 kV.

Do wykazu dołączono m.in. oświadczenie wykonawcy, iż prace związane z modernizacją stacji Koliadichi dotyczyły również pól rozdzielni 220 kV, których efektem była przebudowa na napięcie 330 kV, oraz dokumenty potwierdzające należyte wykonanie prac w Janowie.

Izba ustaliła również, iż żądane w ramach uzupełnienia dokumenty zostały niezwłocznie potwierdzone pisemnie (przesłane pocztą zamawiającemu).

W wyniku ponownej oceny ofert, pismem z dnia 18 stycznia 2012 r., zamawiający poinformował o wyborze oferty wskazując ponownie, jako najkorzystniejszą ofertę wykonawcy Elektrobudowa S.A. z siedzibą w Katowicach.

Czynność ta leży bezpośrednio u podstaw przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Ponadto, Izba ustaliła, iż zamawiający w dniu 27 stycznia 2012 r. wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 185 ust. 2 Pzp swoje przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Elektrobudowa S.A. z siedzibą w Katowicach, stając się uczestnikiem przedmiotowego postępowania odwoławczego.

**Uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności treść postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, treść oferty odwołującego oraz treść uzupełnionych przez przystępującego dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia stron oraz uczestnika złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej zważył, co następuje:**

**Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie



odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 Pzp, jak również Izba uznała, iż odwołujący posiada interes w złożeniu środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, gdyż w przypadku uwzględnienia odwołania jego oferta może być uznana za najkorzystniejszą.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniu skład orzekający Izby uznał, że zamawiający w sposób prawidłowy dokonał oceny złożonych ofert i w konsekwencji wyboru, jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Elektrobudowa S.A., z siedzibą w Katowicach.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż zgodnie z brzmieniem art., 26 ust, 3 Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożą wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów o których mowa w art. 25 ust. 1 (...) albo którzy złożą wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty o których mowa w art. 25 ust. 1 zawierające błędy (...), do ich złożenia w wyznaczonym terminie(...). Izba zwraca uwagę, iż określenie terminu na uzupełnienie pozostaje w dyspozycji zamawiającego. Mając na względzie powyższe Izba stwierdza, iż zamawiający uprawniony był do zmiany pierwotnie ustalonego przez siebie terminu na uzupełnienie dokumentów o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp. Istotne jest, iż w przedmiotowym stanie faktycznym przesunięcie terminu nastąpiło jeszcze przed upływem terminu pierwotnego. Nie sposób zgodzić się w tym miejscu z odwołującym, iż zamawiający przywrócił termin na uzupełnienie, skoro termin ten wówczas jeszcze nie upłynął. Zmiana uprzednio wyznaczonego terminu na uzupełnienie dokumentów o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp byłaby niedopuszczalna w przypadku jego upływu. Taka sytuacja nie miała miejsca w przedmiotowej sprawie. W ocenie Izby wydłużając termin na uzupełnienie dokumentów zamawiający nie naruszył zasady uczciwej konkurencji czy też równego traktowania wykonawców. Sytuacja tak miałaby miejsce wówczas gdyby zamawiający wyznaczył różne terminy poszczególnym wykonawcom lub np. wydłużył termin jednemu wykonawcy odmawiając innym. Ponadto Izba wskazuje, iż przesunięcie terminu na uzupełnienie dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp nie narusza w żaden sposób zasady jednokrotnego wzywania do uzupełnienia. W ocenie Izby działania zamawiającego winny zmierzać do wyboru najkorzystniejszej oferty a nie eliminacji poszczególnych wykonawców poprzez np. wykluczenie ich z postępowania w skutek wyznaczenia im krótkiego terminu na uzupełnienie brakujących czy też błędnych dokumentów ale też np. poprzez odmowę przesunięcia tego terminu. Dodatkowo należy mieć na uwadze, iż nie sposób w przedmiotowej sprawie stwierdzić, że w przypadku negatywnego rozpatrzenia wniosku o przedłużenie terminu przez zamawiającego, przystępujący nie uczyniłby zadość wezwaniu w pierwotnie wyznaczonym terminie. Skoro zatem zamawiający, jeszcze przed upływem terminu pierwotnego poinformował

przystępującego że przesuwam termin do dnia 5 stycznia 2012 r., to ten termin należało uznać za wiążący.

W zakresie zarzutu naruszenia § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane Izba nie podzieliła stanowiska odwołującego. W ocenie Izby zamawiający wbrew twierdzeniom odwołującego, nie wyłączył formy w jakiej należy składać dokumenty o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, a jedynie wskazał, iż termin na uzupełnienie zostanie dochowany jeżeli wykonawca prześle żądane dokumenty faksem lub za pomocą poczty elektronicznej pod warunkiem, niezwłocznego potwierdzenia pisemnie. Wobec takiego pouczenia zamawiającego należy stwierdzić, że przystępujący uprawniony był do przesłania dokumentów za pomocą poczty elektronicznej za jednoczesnym niezwłocznym potwierdzeniem pisemnie. Dodatkowo Izba wskazuje, iż uzupełnienie dokumentów w terminie do 5 stycznia 2012 r. poprzez przesłanie ich za pomocą poczty elektronicznej odpowiadało jednej z form komunikacji pomiędzy zamawiającym a wykonawcami określonych przez zamawiającego w SIWZ pkt 1.7., zgodnie z art. 27 ust. 1 Pzp.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp Izba stwierdziła, iż brak było przesłanek, które skutkowałyby wykluczeniem przystępującego z postępowania i w konsekwencji odrzuceniem jego oferty. Izba nie podzieliła stanowiska odwołującego, iż przystępujący nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 6.2.1. SIWZ. O ile mogłoby rodzić wątpliwości czy w ramach prac na stacji Koliadichi wykonano modernizację 4 pól o napięciu 220 kV o tyle Izba nie ma wątpliwości, że warunek wiedzy i doświadczenia określony w pkt 6.2.1. SIWZ został przez przystępującego w całości spełniony poprzez wykazanie się modernizacją stacji elektroenergetycznej w Janowie. W ocenie Izby modernizacja stacji w Janowie obejmowała modernizację 8 pól 220 kV (zamawiający wymagał co najmniej 5 pól rozdzielni 220 kV lub 400 kV), w której zakres wchodziły m.in.: zabudowa co najmniej (łącznie): wyłącznika, przekładników prądowych i napięciowych (także kombinowanych) oraz automatyki zabezpieczeniowej. W zakres prac wchodziło również uruchomienie pola. Nie sposób zgodzić się z odwołującym, że prace w stacji Janów nie obejmowały zabudowy wyłączników. Jak przyznał na rozprawie sam odwołujący wymiana, zabudowa wyłącznika nie musi obejmować wymiany wyłącznika na nowy a za wystarczające będzie również zdemontowanie już istniejącego wyłącznika i późniejsza jego zabudowa w innym miejscu. Bezsprzecznie w ocenie Izby prace w Janowie obejmowały również zabudowę wyłącznika co prawda już istniejącego. Wynika to chociażby ze złożonego na rozprawie „załącznika nr 5 – wykaz zamontowanej aparatury pierwotnej SE Janów”.

Mając na względzie powyższe Izba nie stwierdziła również zasadności zarzutu naruszenia art. 91 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp gdyż zamawiający dokonał prawidłowego badania i oceny ofert i w konsekwencji wyboru jako najkorzystniejszej oferty przystępującego. Ponadto Izba nie stwierdziła aby działania zamawiającego naruszały zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy p.z.p., tj. stosownie do wyniku postępowania.

**Przewodniczący:** .....