

**WYROK**  
**z dnia 5 maja 2021 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach**

**Protokolant: Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 kwietnia 2021 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 marca 2021 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie i COMP S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Pomorskie** w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz: **Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. T. Bilikiewicza w Gdańsku; Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku; Pomorskiego Centrum Reumatologicznego im. dr Jadwigi Titz-Kosko w Sopocie Sp. z o.o.; Centrum Zdrowia Psychicznego w Słupsku; Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego im. J. Korczaka w Słupsku Sp. z o.o.; Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych im. S. Kryzana w Starogardzie Gdańskim; Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnień w Gdańsku; Stacji Pogotowia Ratunkowego w Słupsku; Copernicus Podmiotu Leczniczego Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku; Szpitala Dziecięcego Polanki im. Macieja Płażyńskiego w Gdańsku Sp. z o.o.; Szpitala Specjalistycznego w Prabutach Sp. z o.o.; Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku; Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie Sp. z o.o.; Szpitali Pomorskich Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni**

przy udziale:

- A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie** oraz **Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Stapro Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Tyńcu Małym** oraz **Suntar Professional Services Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności odtajnienia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie i COMP S.A. z siedzibą w Warszawie, tj. informacji przekazywanych w trakcie Prezentacji Funkcjonalności Systemu SSI oraz imion i nazwisk wskazanych w wykazie osób.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie i COMP S.A. z siedzibą w Warszawie**, tytułem wpisu od odwołania.

2.2. zasądza od zamawiającego **Województwa Pomorskiego** działającego w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz ww. podmiotów leczniczych na rzecz odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie i COMP S.A. z siedzibą w Warszawie** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uiszczenia wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający - Województwo Pomorskie w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz: Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. T. Bilikiewicza w Gdańsku; Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku; Pomorskiego Centrum Reumatologicznego im. dr Jadwigi Titz-Kosko w Sopocie Sp. z o.o.; Centrum Zdrowia Psychicznego w Słupsku; Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego im. J. Korczaka w Słupsku Sp. z o.o.; Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych im. S. Kryzana w Starogardzie Gdańskim; Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnień w Gdańsku; Stacji Pogotowia Ratunkowego w Słupsku; Copernicus Podmiotu Leczniczego Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku; Szpitala Dziecięcego Polanki im. Macieja Płażyńskiego w Gdańsku Sp. z o.o.; Szpitala Specjalistycznego w Prabutach Sp. z o.o.; Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku; Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie Sp. z o.o.; Szpitali Pomorskich Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *Budowę i wdrożenie systemów dziedzinowych, platformy regionalnej, GCPD i DR.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 grudnia 2019 roku pod numerem 2019/S 247-608512.

Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), jako wszczętego i niezakończonego przed dniem 1 stycznia 2021r., stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) (zwanej dalej: „ustawą Pzp”).

W dniu 5 marca 2021 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie oraz COMP S.A. z siedzibą w Warszawie (zwani dalej łącznie: „odwołującym”) wnieśli odwołanie na:

1) niezgodną z przepisami ustawy Pzp czynność zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a polegającą na odtajnieniu:

a) informacji przekazywanych podczas Prezentacji Funkcjonalności Systemu,

b) imion i nazwisk wskazanych w wykazie osób,

które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego pomimo, że zastrzegł on w

terminie, iż nie mogą być one udostępnione oraz wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa;

2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zakresie dotyczącym sporządzenia uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności ujawnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa odwołującego, zawartych w dokumentach wymienionych w zawiadomieniu o odtajnieniu informacji z dnia 25 lutego 2021 roku.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 8 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1913), dalej zwanej jako: „UZNK”, poprzez odtajnienie:

a) informacji przekazywanych podczas Prezentacji Funkcjonalności Systemu,

b) imion i nazwisk wskazanych w wykazie osób,

stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów UZNK pomimo, iż odwołujący w piśmie przesłanym zamawiającemu wraz z ofertą zastrzegł w terminie, że określone w treści pisma informacje nie mogą być udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów UZNK;

2) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie dotyczącym naruszenia obowiązku przeprowadzenia postępowania zgodnie z zasadą przejrzystości w związku z zaniechaniem przekazania odwołującemu wyczerpującego uzasadnienia w zakresie przyczyn faktycznych i prawnych, z powodu których zamawiający uznał, że informacje zastrzeżone przez wykonawcę w terminie jako tajemnica przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów UZNK podlegają ujawnieniu.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o :

1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odtajnienia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego w rozumieniu przepisów UZNK, tj. informacji przekazywanych podczas Prezentacji Funkcjonalności Systemu oraz imion i nazwisk wskazanych w wykazie osób w zakresie dotyczącym potencjału Wykonawców oraz w zakresie udostępnionych zasobów,

2) wyłączenie jawności rozprawy w całości z uwagi na to, iż przy rozpoznawaniu odwołania zostaną ujawnione informacje stanowiące tajemnicę chronioną na podstawie przepisów UZNK,

3) zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podnosił co następuje.

Odwołujący w pierwszej kolejności podnosił, iż zamawiający z przyczyn mu

nieznanych stwierdził, że informacje przekazywane podczas Prezentacji Funkcjonalności Systemu SSI nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, pomimo obszernego wyjaśnienia okoliczności w zakresie dotyczącym objęcia tych informacji tajemnicą, w tym wskazaniu środków podjętych w celu zapobieżenia udostępnienia informacji. Podkreślił, iż w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wskazał zamawiającemu, że informacje te są informacjami technicznymi i technologicznymi, posiadającymi wartość gospodarczą, których ujawnienie prowadziłoby do możliwości ich wykorzystania przez konkurencję. Odwołujący wskazywał, że w ramach przygotowania oferty konieczne było utworzenie Systemu na bazie własnego produktu oraz innych systemów, a także ich zintegrowanie. Odwołujący podnosił, że oferowane rozwiązanie jest unikatowe, ma twórczy charakter i nie jest powszechnie dostępne na rynku usług IT w służbie zdrowia. W trakcie prezentacji przekazał informacje, które całościowo obrazują wszystkie funkcjonalności oferowanego Systemu. Zdaniem odwołującego, konkurencyjni wykonawcy, posiadający doświadczenie i wiedzę, na podstawie obserwacji przebiegu prezentacji, w tym udzielanych na bieżąco wyjaśnień, pozyskują informacje, które będą mogły zostać wykorzystane w ich własnych, przyszłych projektach, co będzie miało negatywne konsekwencje dla odwołującego. Dalej odwołujący wskazywał, że informacje przekazane podczas prezentacji osobom, które zawodowo zajmują się szeroko pojętymi czynnościami z zakresu branży IT, będą stanowiły swego rodzaju szkolenie lub instruktaż w jaki sposób został osiągnięty rezultat w postaci zaoferowania systemu spełniającego wymagania zamawiającego, co może prowadzić zarówno do zaprojektowania systemu podobnego, jak też stanowić źródło inspiracji w zakresie modyfikacji oferowanych systemów informatycznych. Stwierdził, że dokonywanie bezpłatnego transferu wiedzy jest sprzeczne z jego interesem z uwagi na niesłabnące zapotrzebowanie na dostawy lub usługi związane z postępującą informatyzacją życia publicznego. Jednocześnie odwołujący wskazał na zakresy, w ramach których w szczególności, mogłoby dojść do transferu wiedzy, a które – w jego ocenie - korespondują z argumentami przedstawionymi w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Następnie odwołujący podnosił, że z działaniem Systemu oraz zakresem udostępnianych funkcjonalności mogą zapoznać się wyłącznie pracownicy odwołującego, którzy zobowiązani są do zachowania poufności w tym zakresie na podstawie umów o zachowaniu poufności, a w przyszłości - w przypadku wyboru oferty odwołującego – zamawiający. Zauważył, że dostarczany System nie jest produktem powszechnie dostępnym w obrocie, z którego funkcjonalnościami może zapoznać się podmiot konkurencyjny. Odwołujący zwrócił także uwagę na wartość oraz skomplikowanie przyjętych rozwiązań, dedykowanych i tworzonych pod konkretnego odbiorcę na zlecenie. Ponadto stwierdził,

że w uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa wskazał wartość gospodarczą zastrzeżonych informacji poprzez podanie orientacyjnej kwoty oraz wymienienie elementów, które stanowią jej źródło zarówno w zakresie zysku i oszczędności kosztów, jak i potencjalnych strat. Odwołujący podkreślił również, iż zakres informacji przekazanych podczas prezentacji oferowanego Systemu potwierdza okoliczności wskazane w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, co oznacza, że dopełnił wszystkich wymogów związanych z zastrzeżeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, zawartych w art. 11 ust. 2 UZNK oraz art. 8 ust. 3 ustawy Pzp.

Następnie odwołujący odniósł się do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa względem imion i nazwisk osób ujętych w wykazie osób w zakresie dotyczącym potencjału odwołującego oraz w zakresie udostępnionych zasobów.

Podkreślił, że w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wskazał na kluczowy charakter odpowiedniego doboru osób skierowanych do realizacji zamówienia. Zwrócił też uwagę, iż w związku z niestabnym zapotrzebowaniem na rozwiązania informatyczne niezbędne dla zachowania pozycji konkurencyjnej jest poszukiwanie i pozyskiwanie przez przedsiębiorców specjalizujących się w tej dziedzinie wysoko wykwalifikowanych pracowników, zaś w przypadku dysponowania odpowiednim potencjałem osobowym, zagwarantowania odpowiedniego wynagrodzenia i form współpracy minimalizujących ryzyko jej zakończenia. Odwołujący wskazał też, że zamawiający oczekiwał skierowania do realizacji zamówienia zespołu składającego się z kilkunastu osób, posiadających specjalistyczne doświadczenie z uwagi na sprecyzowane wymagania dotyczące projektów, w których osoby te uczestniczyły. Warunki jakie określił zamawiający, a dotyczące osób, odnosiły się do ich doświadczenia w zakresie specyficznych i niestandardowych wymagań, jak i posiadanych certyfikatów. Odwołujący dodał, iż dobór osób umożliwiający złożenie mu konkurencyjnej oferty wymagał podjęcia na przestrzeni wielu lat szeregu działań, które doprowadziły najpierw do pozyskania osób o odpowiednich kwalifikacjach, a następnie bieżących czynności związanych z dysponowaniem tymi osobami i inwestowaniem w nie, mających charakter prewencyjny wobec ewentualnej zmiany zatrudnienia, co też przedstawił w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Odwołujący powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 lutego 2019 roku, sygn. akt: KIO 92/19 oraz na uchwałę Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 czerwca 2020 roku, wydaną w sprawie o sygn. akt: KIO/KU 30/20.

Zdaniem odwołującego, na uwagę zasługuje fakt, iż konkurencyjni wykonawcy w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu korzystają z potencjału osobowego innych podmiotów, co prowadzi do wniosku, że żaden z nich nie spełnił warunku dotyczącego osób samodzielnie, zaś dobór osób o wymaganym doświadczeniu i kwalifikacjach stanowi

informacje o wysokiej wartości gospodarczej. W przypadku posiadania przez konkurencję wiedzy o osobach i doświadczeniu, którymi dysponuje odwołujący i skutecznego pozyskania tych osób, złożenie przez odwołującego oferty, która została przez zamawiającego najwyżej oceniona nie byłoby możliwe. Odwołujący podkreślił, że informację o wysokiej wartości gospodarczej stanowi powiązanie imion i nazwisk osób wskazanych w wykazie z doświadczeniem w konkretnych projektach, nie zaś sam fakt ich zatrudnienia przez odwołującego. Wartość tą prezentuje całokształt przekazanych informacji o doświadczeniu i kwalifikacjach zawartych w wykazie osób. Dopiero ujawnienie, iż określona osoba spełnia wymagania określone w SIWZ, umożliwia powzięcie przez konkurencyjnych wykonawców informacji mających wartość gospodarczą, podlegającą ochronie na podstawie UZNK. W jego ocenie, powiązanie imion i nazwisk ekspertów z informacjami potwierdzającymi spełnienie wymagań SIWZ, stanowi szczególne zestawienie i zbiór elementów, literalnie wskazane w art. 11 ust. 2 UZNK. Informacje o specjalistycznym doświadczeniu osób, którymi dysponuje odwołujący nie są łatwo dostępne i podlegają ochronie jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Odwołujący przykładowo wskazał, że fakt zamieszczenia informacji na portalu LinkedIn, że dana osoba jest zatrudniona u konkurencyjnego wykonawcy na określonym stanowisku nie oznacza, że pozostali wykonawcy na podstawie ogólnodostępnych informacji mogliby uzyskać dane odnoszące się do specjalistycznego doświadczenia tej osoby, pozwalające na ocenę możliwości osiągnięcia korzyści z jej zatrudnienia.

Następnie odwołujący podkreślił, że w uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa wskazał, iż podjął działania zmierzające do zachowania informacji dot. wykazu osób w poufności, polegające m. in. na zobowiązaniu osób z wykazu do zachowania w poufności faktu ich delegowania do realizacji czynności w ramach projektu, którego dotyczy postępowanie w całym okresie jego obowiązywania oraz nawiązania współpracy w tym zakresie, a jako dowód załączył umowę o zachowaniu poufności. W celu nieujawniania danych poufnych w tym zakresie podjął też inne środki, na co wskazał w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Dodatkowo, odwołujący zwrócił uwagę na złożoność i skomplikowanie samego projektu dla realizacji którego wymagane są kwalifikacje ekspertów. Odwołujący stwierdził, że działa na rynku, na którym zasoby ludzkie i ich właściwy dobór są największą wartością, decydującą o sukcesie inwestycyjnym realizowanych projektów, a tym samym oczywistym jest, że w jego interesie jest nieujawnianie swoich zasobów ludzkich w powiązaniu z ich konkretnym doświadczeniem, wykształceniem i umiejętnościami.

Natomiast uzasadniając zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie dotyczącym obowiązku przeprowadzenia postępowania zgodnie z zasadą przejrzystości

odwołujący podnosił, że zamawiający informując o odtajnieniu informacji, które ocenił jako niespełniające kryteriów tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów UZNK, dokonał czynności w postępowaniu w sposób niekompletny i bez odpowiedniego uzasadnienia. Stwierdził, iż zamawiający w treści pisma ograniczył się do wymienienia załączników, odnośnie których odtajnił informacje w całości. Natomiast nie jest wiadome z jakich powodów i dlaczego zamawiający ujawnił te informacje. Zamawiający nie wskazał bowiem czy:

1) podstawę ujawnienia stanowi negatywna ocena spełnienia przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 UZNK poprzez uznanie, że:

- a) informacje nie posiadają wartości gospodarczej,
- b) informacje są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji lub są łatwo dostępne,
- c) odwołujący nie podjął działań w celu utrzymania ich w poufności lub działaniom tym zamawiający nie przypisuje zachowania należytej staranności,

2) podstawę ujawnienia stanowi negatywna ocena spełnienia przesłanek określonych w art. 8 ust. 3 ustawy Pzp, tj.:

- a) nieprawidłowe zastrzeżenie,
- b) nie wykazanie, że informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

W ocenie odwołującego czynności podjętej przez zamawiającego nie sposób przypisać cechy przejrzystości, gdyż nie przedstawił on odwołującemu żadnych przyczyn czy wskazówek, z powodu których informacje zawarte w piśmie odwołującego uznał za niestanowiące tajemnicy przedsiębiorstwa. Zaniechanie zamawiającego w tym względzie spowodowało utrudnienie w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej, gdyż odwołujący zmuszony jest przytoczyć w uzasadnieniu zarzutów okoliczności nie wiedząc, jak ocenione zostały tożsame argumenty wyrażone w treści pisma złożonego wraz z ofertą. Nie sposób bowiem przedstawić kontrargumenty wobec milczącej postawy zamawiającego, co ewidentnie wywiera negatywny wpływ na możliwość skutecznego zaskarżenia podjętej decyzji.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił uwzględnienie odwołania w całości.

Zamawiający w dniu 9 marca 2021 roku przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią za pośrednictwem Platformy zakupowej.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w dniu 10 marca 2021 roku, zgłosili przystąpienie:



1) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie oraz Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie (zwani dalej łącznie: „przystępującym Comarch”);

2) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Stapro Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Tyńcu Małym oraz Suntar Professional Services Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (zwani dalej łącznie: „przystępującym Stapro”).

Izba ustaliła, że przystępujący Comarch i przystępujący Stapro zgłosili przystąpienia zgodnie z wymogami określonymi w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) i tym samym wykonawcy ci stali się uczestnikami postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 696/21.

W dniu 27 kwietnia 2021 roku – za pośrednictwem poczty elektronicznej, a w dniu 28 kwietnia 2021 roku – w formie pisemnej - zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości.

**Po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 30 kwietnia 2021 roku z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń i stanowisk stron i uczestników postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że do ww. postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), jako wszczętego i niezakończonego przed dniem 1 stycznia 2021 roku, stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) -zwanej dalej: „ustawą Pzp”).

Natomiast, mając na uwadze, iż odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 marca 2021 roku, to do przedmiotowego postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 92 ust. 2 ww. ustawy Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych, znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) - zwanej dalej: „ustawą nPzp”.

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 nPzp.

Ponadto, Izba uznała, iż odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ustawy nPzp.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego w szczególności z: protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, ogłoszenia o zamówieniu, zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa odwołującego oraz zawiadomienia zamawiającego o odtajnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa odwołującego, a także dowody z dokumentów złożonych przez przystępującego Comarch.

Złożoną przez odwołującego opinię audytora IT Izba wzięła pod uwagę jako stanowisko własne strony.

Skład orzekający Izby wzięł także pod uwagę stanowiska i oświadczenia stron i uczestników postępowania odwoławczego złożone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie oraz ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 30 kwietnia 2021 roku.

#### **Izba ustaliła co następuje:**

Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na budowę i wdrożenie systemów dziedzinowych, platformy regionalnej, GCPD i DR w ramach Projektu „*Pomorskie e-zdrowie*”. Opis przedmiotu zamówienia został podzielony ze względu na potrzeby zamawiających – uczestników Projektu, tj. Podmiotów Lecznicych w imieniu i na rzecz których prowadzi postępowanie Województwo Pomorskie, jak i samego Województwa Pomorskiego. Wyodrębniona została też część wspólna dla Podmiotów Lecznicych i Województwa Pomorskiego.

Odwołujący wraz z ofertą złożył uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, obejmując nim m.in. informacje przekazywane podczas Prezentacji Funkcjonalności Systemu, a także imiona i nazwiska wskazane w wykazie osób w zakresie dotyczącym potencjału wykonawców oraz w zakresie udostępnionych zasobów. W przedmiotowym piśmie odwołujący przedstawił uzasadnienie faktyczne objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa oraz środki jakie podjął w celu zachowania informacji w poufności. Do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa odwołujący załączył przykładowe umowy.

Pismem z dnia 25 lutego 2021 roku zamawiający zawiadomił o odtajnieniu w całości informacji, które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w tym w odniesieniu do wykazu osób oraz informacji

przekazanych w trakcie Prezentacji Funkcjonalności Systemu SSI. Zamawiający uzasadniając podjętą czynność podał jedynie, że: „*przedmiotowe dokumenty nie zawierają informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji*”.

Wobec powyższej czynności zamawiającego odwołujący wniósł odwołanie w dniu 5 marca 2021 roku.

### **Izba zważyła co następuje:**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

I.

Zarzut naruszenia art. 8 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1913), dalej zwanej jako: „UZNK” poprzez odtajnienie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego w rozumieniu przepisów UZNK.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

Z kolei przepis art. 8 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 86 ust. 4. Przepis stosuje się odpowiednio do konkursu.

Stosownie do art. 11 ust. 2 UZNK przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

W ocenie Izby zamawiający bezpodstawnie dokonał czynności odtajnienia informacji przekazywanych podczas Prezentacji Funkcjonalności Systemu SSI oraz imion i nazwisk wskazanych w wykazie osób w zakresie dotyczącym potencjału odwołującego oraz w

zakresie udostępnionych zasobów, co do których odwołujący zastrzegł tajemnicę przedsiębiorstwa.

Izba uznała, że zostały spełnione przesłanki, o których mowa w art. 11 ust. 2 UZK, jak i w art. 8 ust. 3 ustawy Pzp. Odwołujący wykazał bowiem, że informacje, o których mowa powyżej, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 UZNK.

Nie budzi wątpliwości, że jedną z naczelnych zasad obowiązujących na gruncie zamówień publicznych jest zasada jawności postępowania. Niemniej jednak doznaje ona w pewnych sytuacjach ograniczenia, a jedną z nich jest sytuacja, w której poddane jest ochronie inne dobro, a mianowicie tajemnica przedsiębiorstwa wykonawcy biorącego udział w postępowaniu. To jakie informacje mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa określa powołany powyżej przepis art. 11 ust. 2 UZNK. Przepis ten przewiduje następujące przesłanki, które muszą być spełnione łącznie:

1. informacje mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą,
2. informacje jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,
3. a jednocześnie uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi musi podjąć z zachowaniem należytej staranności, działania w celu utrzymania w poufności tych informacji.

Z kolei z treści art. 8 ust. 3 ustawy Pzp, także powołanego powyżej, wynika obowiązek wykonawcy dokonania zastrzeżenia w stosownym terminie w stosunku do informacji, stanowiących tajemnicę jego przedsiębiorstwa, iż nie mogą być one udostępniane oraz obowiązek wykazania, iż zastrzeżone przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a zatem obowiązek wykazania ziszczenia się przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 UZNK.

W ocenie Izby, odwołujący wykazał, że informacje podawane przez niego w trakcie Prezentacji Funkcjonalności Systemu SSI (Szpitalny System Informatyczny) są informacjami technicznymi i technologicznymi, posiadającymi wartość gospodarczą. Rzeczową i wyczerpującą argumentację w tym zakresie odwołujący przedstawił w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odwołujący podkreślał m.in., że rozwiązanie projektowane na potrzeby zamawiających nie jest rozwiązaniem standardowym, lecz dedykowanym konkretnym potrzebom przy uwzględnieniu rygorystycznych wymagań i wysokim stopniu skomplikowania przedmiotu zamówienia oraz z zastosowaniem wyjątkowego know-how wykonawcy.

Zastosowane rozwiązania mają charakter twórczy, innowacyjny, nie są też powszechnie dostępne i stanowią o przewadze wykonawcy na rynku usług IT w służbie zdrowia. Stworzenie Systemu wymaga zastosowania rozwiązań niestandardowych, nieistniejących na rynku lub niestandardowego wykorzystania istniejących technologii. Dobór tych rozwiązań oparty jest o wieloletnie doświadczenie i specjalistyczne know-how wykonawcy. Odwołujący podnosił również, iż umożliwienie podmiotom konkurencyjnym zdobycia tych informacji podczas przeprowadzenia prezentacji powodowałoby ich późniejsze wykorzystanie ze szkodą dla odwołującego, osłabiając jego pozycję na rynku usług informatycznych wysoce wyspecjalizowanych z uwagi na ścisłe powiązanie z działalnością dotyczącą ochrony zdrowia publicznego. Wiarygodne są twierdzenia odwołującego, że zdolność doboru technologii w konkretnych wersjach i wariantach, zapewniająca efekt wysokiej wydajności, jest informacją stanowiącą wartość gospodarczą wypracowaną przez ponad 20 lat realizacji projektów informatycznych a jej ujawnienie powodowałoby późniejsze osłabienie pozycji wykonawcy na rynku wysoce wyspecjalizowanych usług informatycznych.

Izba dała wiarę wyjaśnieniom odwołującego, iż podczas prezentacji przekazane zostały informacje o specyficznych dla odwołującego rozwiązaniach technologicznych. Według odwołującego prezentowany System SSI stanowi zestawienie kilku różnych rozwiązań, w tym także rozwiązań autorskich odwołującego. Tym samym wyjaśnienia przedstawione przez wykonawcę w toku Prezentacji Systemu SSI odnośnie poszczególnych jego funkcjonalności, sposobu ich wdrożenia, w tym z odwołaniem się do doświadczenia wykonawcy i jego know-how są informacjami posiadającymi istotną wartość gospodarczą dla odwołującego i stanowią tajemnicę jego przedsiębiorstwa. Zasadna jest argumentacja odwołującego przedstawiona w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, iż w toku Prezentacji Systemu ujawnione będą różne aspekty i informacje związane z działaniem Systemu, które podmioty prowadzące działalność konkurencyjną mogłyby wykorzystać w tworzeniu własnych projektów jako inspirację i czerpać z nich korzyści. W efekcie mogłoby to wyrzucić negatywny wpływ na pozycję konkurencyjną odwołującego i spowodować powstanie szkody.

Kolejna grupa informacji zastrzeżonych przez odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa, co do której zamawiający podjął decyzję o odtajnieniu, a co następnie zostało zakwestionowane przez odwołującego w drodze odwołania, to imiona i nazwiska osób ujętych w wykazie osób w zakresie dotyczącym potencjału Wykonawców oraz w zakresie udostępnionych zasobów.

W ocenie Izby odwołujący wykazał także, że informacje dotyczące imion i nazwisk zawartych w złożonych przez odwołującego wykazach osób stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w szczególności w zestawieniu z opisem specjalistycznego doświadczenia

tych osób. Odwołujący w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa powoływał się m.in. na to, że warunkiem prawidłowej realizacji projektów o wysokim stopniu złożoności i skomplikowania jest dysponowanie zespołem osób z odpowiednim doświadczeniem, wiedzą i cechami gwarantującymi powodzenie w realizacji przedsięwzięcia jak np. analityczny umysł czy kreatywność. Dobór osób do realizacji tego zamówienia stanowi szczególnie zestawienie, mające istotną wartość gospodarczą dla odwołującego. Izba podzieliła argumentację odwołującego, że informacje o specjalistycznym doświadczeniu konkretnych osób nie są łatwo dostępne, nawet jeśli sam fakt zatrudnienia danej osoby przez wykonawcę jest znany szerszej grupie osób. Powszechnie znanym jest fakt, że rynek usług informatycznych cechuje niesłabnący popyt na usługi wysokiej klasy specjalistów. Trafny wydaje się być argument odwołującego, że zespół osób dedykowanych do realizacji niniejszego zamówienia z uwagi na wskazane wysokie zapotrzebowanie osób specjalizujących się w zakresie dotyczącym szeroko pojętych usług, jak również niestandardowe doświadczenie w budowie i wdrożeniu systemów informatycznych realizowanych na rzecz podmiotów zdrowia publicznego, stanowi informację o wysokiej wartości gospodarczej. Przy czym prawdopodobne jest, że podmioty prowadzące działalność konkurencyjną wobec odwołującego mogłyby podejmować wobec tych osób czynności zmierzające do zerwania współpracy z odwołującym. Podobne okoliczności dotyczą podmiotów udostępniających zasoby osobowe, przy czym podmioty te udostępniły je pod warunkiem zachowania informacji o fakcie współpracy i udostępnionym zakresie w poufności.

Jednocześnie odwołujący wskazał, że wysokie wymagania zamawiającego odnoszące się do kręgu specjalistów, którzy zostaną skierowani do realizacji zamówienia znacznie zawężają krąg personelu, który może brać udział w realizacji zamówienia, zaś określony dobór osób umożliwił mu zaoferowanie zamówienia za cenę brutto określoną w ofercie.

W uchwale z dnia 23 czerwca 2021 roku wydanej w sprawie KIO/KU 30/20, a powoływanej przez odwołującego, Krajowa Izba Odwoławcza wyraziła następujący pogląd: *„Powszechnie wiadomym jest, że jednym z elementów przygotowania oferty, w sposób najbardziej efektywny dla jego realizacji również pod względem finansowym jest właściwe zestawienie zespołu osób zarówno pod kątem współpracy, efektywności działania, doświadczenia wzajemnie się uzupełniającego jak również kosztu finansowego utrzymania personelu. Tego rodzaju dobór ekspertów nie jest elementem niezmiennym i zależy nie tylko od aktualnego stanu zatrudnienia czy też osób współpracujących, ale również od rodzaju przedsięwzięcia inwestycyjnego w różnych jego aspektach, czynnikach mających wpływ na realizację zamówienia. Właśnie o tym jest mowa w art. 11 ust. 2 ustawy ZNKU to jest*

*„jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów, nie są one powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji”, takie informacje według wytycznych ustawodawcy mogą być chronione”.*

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, że odwołujący wykazał, iż w niniejszym postępowaniu zasadnie zastrzegł on tajemnicę przedsiębiorstwa także w stosunku do imion i nazwisk osób wskazanych w wykazach osób.

Ponadto, w ocenie Izby, odwołujący sprostował obowiązkowi wykazania, że podjął stosowne działania mające na celu zachowanie przedmiotowych informacji (zarówno dot. Prezentacji Systemu SSI, jak i imion i nazwisk osób ujętych w wykazie osób) w poufności. W uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa odwołujący szeroko opisał jakie środki zostały podjęte przez konsorcjantów w celu zachowania informacji w poufności, m.in.: odwołał się do podpisanych umów o poufności oraz treści zawartych w nich klauzul, jednocześnie załączył jako dowód przykładową umowę, powołał się na politykę prywatności oraz na obowiązek jej przestrzegania, odwołał się także do stosowanych przez niego rozwiązań informatycznych w tym zakresie.

Zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie niweluje to, że odwołujący przedstawił podobne uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w innym postępowaniu. Nie było ono tożsame, lecz podobne. Zawsze ocena skuteczności zastrzeżenia dokonywana jest w danym postępowaniu w odniesieniu do informacji w nim zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa. Nie jest też tak, jak twierdził przystępujący Comarch, że każda okoliczność powoływana w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa powinna być poparta dowodem. Owszem, co do zasady wykonawca jest zobowiązany przedstawić dowody na poparcie swojej argumentacji, ale też nie można wymagać, aby np. wszelkie środki ochrony jakie stosuje by zachować informacje w poufności poparte były dowodami. Wykonawca ma przede wszystkim dokonać stosownego zastrzeżenia w terminie określonym w art. 8 ust. 3 oraz wykazać, że ziszczył się wszystkie przesłanki, o których mowa w art. 11 ust 2 UZNK, co w ocenie Izby, wykonawca odwołujący uczynił w niniejszej sprawie.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że potwierdził się zarzut naruszenia art. 8 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 UZNK poprzez odtajnienie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego w rozumieniu przepisów UZNK.

W konsekwencji stwierdzonych naruszeń Izba uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności odtajnienia informacji przekazywanych w trakcie Prezentacji Funkcjonalności Systemu SSI, a także informacji w zakresie imion i nazwisk wskazanych w wykazie osób.

II.

Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie dotyczącym naruszenia obowiązku przeprowadzenia postępowania zgodnie z zasadą przejrzystości w związku z zaniechaniem przekazania odwołującemu wyczerpującego uzasadnienia w zakresie przyczyn faktycznych i prawnych, z powodu których zamawiający uznał, że informacje zastrzeżone przez wykonawcę w terminie jako tajemnica przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów UZNK podlegają ujawnieniu.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Izba uznała także za uzasadniony zarzut odwołującego, iż zamawiający zaniechał przedstawienia uzasadnienia motywów podjętej decyzji, tj. przyczyn faktycznych i prawnych na podstawie których uznał, że informacje zastrzeżone przez odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa podlegają ujawnieniu.

Nie sposób uznać za rzetelne uzasadnienie jednozdaniowe wyjaśnienie, że „*przedmiotowe dokumenty nie zawierają informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji*”, w sytuacji, gdy to zdanie odnosi się zbiorczo do kilkudziesięciu dokumentów (wymienionych w treści zawiadomienia zamawiającego) i nie ma podanej żadnej przyczyny dlaczego zamawiający uznał, że dane informacje nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa. Słusznie podnosił odwołujący, że nie jest wiadome z jakich powodów i dlaczego zamawiający odtajnił te informacje. Zamawiający nie wskazał czy podstawę odtajnienia stanowi negatywna ocena spełnienia przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 UZNK poprzez uznanie, że: a) informacje nie posiadają wartości gospodarczej; b) informacje są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji lub są łatwo dostępne; c) odwołujący nie podjął działań w celu utrzymania ich w poufności lub działaniom tym zamawiający nie przypisuje zachowania należytej staranności, czy też, że podstawę ujawnienia stanowi negatywna ocena spełnienia przesłanek określonych w art. 8 ust. 3 ustawy Pzp, tj.: a) nieprawidłowe zastrzeżenie, b) niewykazanie, że informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Takie działanie zamawiającego nie jest zgodne z zasadą przejrzystości wynikającą z przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący powinien bowiem poznać przyczyny dla których zamawiający zdecydował się na odtajnienie zastrzeżonych przez niego informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, m.in. także po to, by czynność tą skutecznie



zaskarżyć. Niemniej jednak zaniechanie zamawiającego w tym względzie nie uniemożliwiło wykonawcy skutecznego wniesienia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba uwzględniła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy nPzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy nPzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

Stosownie zaś do treści art. 575 ustawy nPzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Przepis § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia określa wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy lub usługi o wartości równej progom unijnym, określonym w art. 3 ust. 1 ustawy nPzp, lub przekraczającej te progi na kwotę 15.000,00 zł.

Z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) powołanego rozporządzenia wynika, że do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis, a także uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, w tym wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600,00 złotych. Zgodnie zaś z § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi: zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2.

Działając na podstawie powyżej powołanych przepisów ustawy nPzp i rozporządzenia, Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000,00 zł, uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18.600,00 zł stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego z tytułu uiszczonego wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....