

Sygn. akt: KIO 1108/17

POSTANOWIENIE
z dnia 13 czerwca 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 13 czerwca 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2017 roku przez **Odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum: RAWA WASH Sp. z o.o. (Lider) oraz VECTOR S. A. (Partner) z siedzibą dla Lidera w Poznaniu** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Jastrzębiu – Zdroju**.

przy udziale wykonawcy **PRAXIMA Krakpol Sp. z o.o. z siedzibą w Alwernii** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz **Odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum: RAWA WASH Sp. z o.o. (Lider) oraz VECTOR S. A. (Partner) z siedzibą dla Lidera w Poznaniu****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gliwicach**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 1 czerwca 2017 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum: RAWA WASH Sp. z o.o. (Lider) oraz VECTOR S. A. (Partner) z siedzibą dla Lidera w Poznaniu, dalej jako „Odwołujący”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Jastrzębiu – Zdroju. Przedmiotem zamówienia jest *Świadczenie usług pralniczych dla potrzeb Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Jastrzębie – Zdrój*. Przedmiot zamówienia obejmuje świadczenie kompleksowej usługi prania wraz z transportem bielizny ogólnoszpitalnej należącej do Zamawiającego, jak i bielizny dzierżawionej od Wykonawcy, serwis bieliźniarski, prowadzenie magazynów bielizny czystej i brudnej oraz transport bielizny czystej do oddziałów/komórek organizacyjnych i brudnej z oddziałów/komórek organizacyjnych do magazynu bielizny brudnej Szpitala oraz kompleksowe wdrożenie systemu służącego do automatycznej identyfikacji asortymentu szpitalnego - bielizny pościelowej oraz fasonowej z możliwością automatycznego rozdziału bielizny na poszczególne oddziały/komórki organizacyjne Szpitala w zależności od potrzeb.

Szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia zawarty jest w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik do odwołania (Zał. nr 1 do SIWZ wraz z modyfikacjami uczynionymi przez Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Suplemencie do Dziennika Urzędowego UE pod numerem 2017/S 055-102042 z dnia 18/03/2017.

W ocenie Odwołującego Zamawiający naruszył jego interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ w wyniku odwróconej procedury oceny ofert, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp oraz Rozdz. III SIWZ zaniechał weryfikacji, wykluczenia i/lub odrzucenia oferty firmy PRAXIMA KRAKPOL Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zwanej dalej PRAXIMA. W wyniku powtórzenia czynności badania i oceny ofert, oferta Odwołującego, która plasuje się na drugim miejscu w kolejności wg przyjętych kryteriów oceny ofert może zostać wybrana. W wyniku zaniechania czynności przez Zamawiającego, oferta Odwołującego nie została wybrana. Może to powodować szkodę w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Szkada przejawiać się może w braku możliwości pozyskania kontraktu. Ponadto Odwołujący poniósł koszty związane z przygotowaniem i złożeniem oferty, wykupieniem polisy wadium i dostarczeniem oferty do

Zamawiającego (poczta kurierska), co może implikować stratę finansową (szkoda). W przypadku ponownego dokonania badania i oceny ofert, oferta, zważywszy na procedurę odwróconą, przyjętą przez Zamawiającego (art. 24aa ust. 1 uPzp) może zyskać szansę wyboru, co może dać szansę Odwołującemu na pozyskanie kontraktu i zawarcie umowy z zamawiającym oraz uzyskania wynagrodzenia za zrealizowane zamówienie.

Początek terminu powzięcia informacji dot. podstawy wniesienia odwołania to 22 maja 2017 r. - zawiadomienie o dokonaniu wyboru oferty firmy PRAXIMA, przesłane Odwołującemu w formie faksu. Termin na wniesienie odwołania został zachowany. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu.

Odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert;
- 4) zasądzenie uzasadnionych kosztów zastępstwa przed KIO i dojazdu na rozprawę.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12, art. 26 ust. 3, art. 26 ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp wskutek zaniechania badania i oceny złożonego oświadczenia JEDZ i dokumentów złożonych na wezwanie Zamawiającego przez firmę PRAXIMA (art. 25a ust. 1, art. 26 ust. 1 uPzp).

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił skutecznie wykonawca **PRAXIMA Krakpol Sp. z o.o. z siedzibą w Alwernii**. Przystąpienie uznano za skuteczne.

Zamawiający przedłożył odpowiedź na odwołanie, datowaną na 7 czerwca 2017 roku, gdzie na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

W dniu 8 czerwca 2017 roku Przystępujący po stronie Zamawiającego został wezwany do złożenia oświadczenia w terminie 3 dni od otrzymania wezwania, czy korzystał będzie z przysługującego wykonawcy prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

W terminie trzech dni (do dnia 12 czerwca 2017 roku) oraz do dnia wydania niniejszego postanowienia Przystępujący nie złożył żadnego oświadczenia o korzystaniu bądź rezygnacji z możliwości złożenia sprzeciwu, a więc postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. Wykonawca, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie skorzystał z prawa do wniesienia sprzeciwu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zmianami).

Przewodniczący: