

Sygn. akt: KIO 1059/20

POSTANOWIENIE
z dnia 28 maja 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 maja 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2020 r. przez wykonawcę **Lucjan Sp. z o.o.** z siedzibą w Solcu Kujawskim przy ul. Toruńskiej 39 (86-050 Solec Kujawski) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Izbę Administracji Skarbowej w Opolu** z siedzibą przy ul. Ozimskiej 19 (45-057 Opole)

przy udziale wykonawcy **Tronus Polska Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie przy ul. Ordona 2A (01-237 Warszawa), zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Lucjan Sp. z o.o.** z siedzibą w Solcu Kujawskim, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Opolu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Izba Administracji Skarbowej w Opolu zwana dalej: „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. - Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp” pn. *Dostawa mebli biurowych do Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu oraz Urzędu Skarbowego w Namysłowie i Oleśnie* (znak sprawy: 1601-ILZ.260.2.2020), zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 marca 2020 r., pod numerem 2020/S 060-143160.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Wykonawca Lucjan Sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim zwany dalej: „odwołującym” w dniu 15 maja 2020 r. wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego w postaci wezwania wystosowanego w ramach pisma z dnia 5 maja 2020 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 87 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp przez jego błędne zastosowanie, ewentualną błędną wykładnię dokonaną przez zamawiającego sprowadzającą się do błędnego uznania przez zamawiającego, że przedmiotowy przepis poza wzywaniem do wyjaśnień uprawnia zamawiającego do żądania w ramach pisma z dnia 5 maja br. założenia przez wykonawcę szeregu dokumentów na potwierdzenie spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego, mimo tego, że dokumenty te nie zostały wymienione przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia jako wymagane na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- 2) art. 87 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp przez bezpodstawną próbę zamawiającego w ramach wezwania z dnia 5 maja 2020 r. uzupełnienia treści oferty odwołującego o elementy niewymagane na etapie złożenia oferty, w szczególności poprzez żądanie złożenia katalogów, prospektów, folderów oraz szczegółowych zdjęć mebli;
- 3) art. 25 ust. 1 pkt. 2 w zw. z art. 26 ust. 1 oraz 3 Pzp oraz w zw. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp przez żądanie przez zamawiającego w ramach pisma z dnia 5 maja 2020 r. dokumentów, które mają na celu potwierdzenie spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego jednak, które to dokumenty nie zostały wskazane przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia jako żądane na etapie postępowania przetargowego.

W związku z postawionymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania do wyjaśnień z dnia 5 maja 2020 roku, w szczególności w zakresie w jakim zamawiający zażądał od odwołującego złożenia przedmiotowych dokumentów wymienionych w piśmie z dnia 5 maja 2020 r.

Zamawiający przesłał kopie odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 18 maja 2020 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Skład orzekający ustalił, iż w przedmiotowym postępowaniu przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 22 maja 2020 r. do sekretariatu Izby wpłynęło pismo zamawiającego, w którym oświadczył on, że działając na podstawie art. 186 ust. 1 Pzp, po zapoznaniu się z zarzutami wniesionymi w dniu 15 maja 2020 r. przez odwołującego, uwzględnia w całości zarzuty postawione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp - W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, a do postępowania po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. Natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w postępowaniu poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 192 ust. 1 Pzp o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnym zakresie nie miało charakteru merytorycznego, zatem przybrało postać postanowienia.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 i art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) Pzp uznając, że znoszą się one wzajemnie. Jednocześnie mając na względzie fakt, iż uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego

zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: