

Sygn. akt: KIO 881/15

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 maja 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron w dniu 13 maja 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2015 r. przez wykonawcę: **NAVIMOR-INVEST Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku, ul. Grunwaldzka 212, 80-266 Gdańsk,** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Urząd Morski w Słupsku, Al. Sienkiewicza 18, 76-200 Słupsk,**

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i dokonać zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **NAVIMOR-INVEST Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku – kwoty 20.000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych 00/100),** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Słupsku.**

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Urząd Morski w Słupsku [zwany dalej: „Zamawiającym”], prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania: *Ochrona brzegów morskich na wysokości miejscowości Rowy – etap II*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 stycznia 2015 r. pod numerem 2015/S 012-016190.

W dniu 21 kwietnia 2015 roku Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 29 kwietnia 2015 roku wykonawca NAVIMOR-INVEST Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku [zwany dalej: „Odwołującym”] wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Strabag Sp. z o. o., której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zawiera błąd w obliczeniu ceny, który nie podlega poprawie na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp;
- 2) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty Strabag Sp. z o. o. nie spełniającej warunków określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a tym samym niezgodnej z siwz;
- 3) art. 7 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia decyzji o wyborze oferty Strabag Sp. z o. o. z siedzibą w Pruszkowie;
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty wykonawcy Strabag Sp. z o. o. jako oferty, której treść jest niezgodna z treścią siwz oraz zawiera błąd w obliczeniu ceny;

- dokonania wyboru ofert spośród pozostałych ofert, tj. ofert nie podlegających odrzuceniu i tym samym wyboru oferty Odwołującego, gdyż jest ofertą najkorzystniejszą spośród niepodlegających odrzuceniu w postępowaniu według kryteriów określonych w siwz.

#### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

W dniu 11 maja 2015 roku Zamawiający przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej - za pośrednictwem faksu – odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości. W toku posiedzenia w dniu 13 maja 2015 roku Zamawiający podtrzymał oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości.

Ponadto, Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 28 kwietnia 2015 roku przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu zawiadomienie o wniesieniu odwołania oraz jego kopię.

W dniu 30 kwietnia 2015 roku wykonawca Strabag Sp. z o. o. z siedzibą w Pruszkowie doręczył Prezesowi Izby – w formie pisemnej - zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

*Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.*

Izba ustaliła, że wykonawca Strabag Sp. z o. o. z siedzibą w Pruszkowie zgłosił Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, w formie pisemnej, w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, przystąpienie do postępowania odwoławczego, przy czym zgłaszający przystąpienie wskazał Stronę, do której zgłosił przystąpienie i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść tej Strony oraz przedstawił dowody przekazania Stronom kopii zgłoszenia przystąpienia.

Wobec powyższego uznać należało, że zostały spełnione przesłanki wynikające z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, a tym samym, że ww. wykonawca skutecznie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 13 maja 2015 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo od wykonawcy Strabag Sp. z o. o. z siedzibą w Pruszkowie (faksem oraz za pośrednictwem poczty elektronicznej) zawierające oświadczenie tego wykonawcy o cofnięciu złożonego przystąpienia w sprawie o sygn. akt KIO 881/15, a nadto zawierające oświadczenie o rezygnacji ze złożenia sprzeciwu, o którym mowa w art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

*Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W tym miejscu zaznaczyć należy, że jeśli Izba może – w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników, to także, na podstawie powołanego powyżej przepisu, może umorzyć postępowanie w takiej sytuacji na posiedzeniu z udziałem Stron i uczestników postępowania odwoławczego.

*Natomiast zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Nie ulega wątpliwości, że wykonawca Strabag Sp. z o. o. z siedzibą w Pruszkowie skutecznie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Następnie jednak (w dniu 13 maja 2015 roku), złożył oświadczenie o cofnięciu przystąpienia do odwołania po stronie Zamawiającego.

Izba uznała, że dopuszczalne jest wycofanie zgłoszonego przystąpienia, co jest równoznaczne z rezygnacją zgłaszającego przystąpienie z roli uczestnika postępowania odwoławczego. W konsekwencji wykonawcę, który złożył oświadczenie o wycofaniu

przystąpienia do postępowania odwoławczego należy traktować tak, jakby nie przystąpił do tego postępowania.

Ponadto, zważyć należy, że niezależnie od oświadczenia o cofnięciu przystąpienia wykonawca, o którym mowa powyżej, złożył oświadczenie, że rezygnuje z uprawnienia do wniesienia sprzeciwu, o którym mowa w art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, Izba, na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....