

Sygn. akt KIO 435/23

POSTANOWIENIE

z dnia 27 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 27 lutego 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2023 r. przez wykonawcę **DKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kowalach** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **Galaxy Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **DKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kowalach** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i art. 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Usługa Centralnego Wydruku wraz z najmem urządzeń wielofunkcyjnych na 48 miesięcy dla KZGW*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 219-629183 w dniu 14 listopada 2022 r.

W dniu 17 lutego 2023 r. wykonawca DKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kowalach, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp przez niezasadne uznanie, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę w sytuacji gdy wyjaśnienia złożone są pełne, szczegółowe i potwierdzają możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę,
2. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, pomimo iż złożone przez niego wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny uzasadniają w pełni koszt wskazany przez Odwołującego w ofercie,
3. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego; unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty; dokonania powtórnej czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, z uwzględnieniem zarzutów odwołania i wyników powtórzonych czynności oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca Galaxy Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze.

W dniu 24 lutego 2023 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i przystąpił do ponownego badania i oceny oferty. Informacja o unieważnieniu czynności wyboru

najkorzystniejszej oferty została przekazana wykonawcom oraz zamieszczona na stronie postępowania. Odpowiedź na odwołanie została przekazana uczestnikom postępowania w dniu 24 lutego 2023 r. Wobec unieważnienia czynności Zamawiającego w jego ocenie brak jest w chwili obecnej substratu zaskarżenia, co czyni prowadzenie postępowania odwoławczego niemożliwym. W związku z powyższym Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że zachodzi przesłanka umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W przedmiotowej sprawie Izba uznała, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, ponieważ czynność Zamawiającego z dnia 24 lutego 2023 r., polegająca na unieważnieniu wcześniejszego, skarżonego w odwołaniu, wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważniła czynność, będącą podstawą wniesienia odwołania. W ramach żądań sformułowanych w odwołaniu, Odwołujący wnosił właśnie o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne – przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Zamawiający nie uwzględnił odwołania, ale unieważnił skarżoną odwołaniem czynność. Powtórzona czynność badania i oceny ofert (w tym wybór oferty najkorzystniejszej) będzie samodzielną podstawą do wniesienia ewentualnego odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp wydała postanowienie, w którym umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Prawa zamówień publicznych w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: