

Sygn. akt: KIO 729/20

POSTANOWIENIE
z dnia 10 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 czerwca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2020 r. przez odwołującego: **Skanska S.A. z Warszawy** (ul. Aleja "Solidarności" 173, 00-877 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zarząd Dróg Powiatu Krakowskiego w Batowicach** (ul. Karola Wojtyły 106, 32-086 Batowice),

- przy udziale wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „IMB-Podbeskidzie” sp. z o.o. ze Skoczowa** (43-430 Skoczów, ul. Górny Bór 31a) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **Skanska S.A. z Warszawy** (ul. Aleja "Solidarności" 173, 00-877 Warszawa) kwoty **18.000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

.....

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843.), [ustawa Pzp lub Pzp] przez zamawiającego: Zarząd Dróg Powiatu Krakowskiego w Batowicach w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: p.n. Budowa drogi powiatowej w km 0+000 do 0+680 wraz z budową ronda na drodze powiatowej w km 0+680 z przebudową przyległego układu drogowego w km 0+053-0+115 (strona lewa) I w km 0+000-0+053 (strona prawa), ronda północnego w km 0+220 z przebudową przyległego układu drogowego w km 0+000-0+076 (strona prawa), ronda południowego w km 0+122 z przebudową przyległego układu drogowego w km 0+000-0+122 (strona lewa) i w km 0+122-0+210 (strona prawa) w miejscowościach Batowice i Dziekanowice i dzielnicy Nowa Huta na terenie Powiatu Krakowskiego i Miasta Kraków" zwanego potocznie „Budowa wiaduktu nad torami łączącego ul. Powstańców w Krakowie z drogą powiatową 2156K w miejscowości Batowice i Dziekanowice, wraz z przebudową przyległego układu drogowego". Ogłoszenie o zamówieniu: zamieszczono w Dz. Urz. UE w dniu 19.12.2019 r. pod numerem 2019/S 245-601991.

Wnoszący odwołanie wykonawca: Skanska S.A. z Warszawy (Odwołujący lub wykonawca Skanska) wniósł odwołanie w związku z odrzuceniem oferty Odwołującego i zaniechaniem wezwania do wyjaśnień wykonawcy Skanska oraz wyborem jako najkorzystniejszej oferty Przedsiębiorstwa Inżynieryjnego IMB Podbeskidzie Sp. z o.o. z siedzibą w Skoczowie (wykonawca IMP). Zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

1. art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 1-3 w zw. z art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp oraz art. 7 ust. 1 tej ustawy - nieuzasadnione odrzucenie oferty Skanska S.A i uznanie, że oferta zawiera rażąco niską cenę, a także uznanie, że wykonawca Skanska SA złożył niewystarczające wyjaśnienie,
2. art. 91 w zw. z art. 7 ust. 3 Pzp - dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy IMB, która nie jest ofertą najkorzystniejszą,
3. art. 90 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp - zaniechanie wezwania Odwołującego do kolejnych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: 1) unieważnienie czynności polegającej na odrzuceniu oferty Skanska S.A.; 2) unieważnienie czynności polegającej na wyborze oferty wykonawcy IMB, jako najkorzystniejszej; 3) powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty Skanska S.A. jako najkorzystniejszej; ewentualnie: 4) unieważnienie czynności polegającej na odrzuceniu oferty Skanska S.A.; 5) unieważnienie czynności polegającej na wyborze oferty wykonawcy IMB, jako najkorzystniejszej; 6) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Skanska S.A, w tym wezwania Odwołującego Skanska SA do złożenia dodatkowych wyjaśnień.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia. Posiada wiedzę i doświadczenie dające rękojmię należytego wykonania zamówienia i złożył w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego najkorzystniejszą ofertę. Jednakże wobec niezgodnego z obowiązującymi przepisami, w szczególności normami prawa zamówień publicznych, odrzucenia przez Zamawiającego oferty Odwołującego zostaje on pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia. Tym samym, w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powyżej wskazanych przepisów, Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości pozyskania przedmiotowego zamówienia, a ponadto jest narażony na szkodę polegającą na pozbawieniu Odwołującego realnych korzyści finansowych wynikających z tytułu realizacji niniejszego zamówienia.

Do postępowania odwoławczego na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp w piśmie z dnia 20 marca 2020 r. zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca: Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „IMB-Podbeskidzie” sp. z o.o. ze Skoczowa wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 24 kwietnia 2020 r.) wniósł o oddalenie odwołania w całości. Jego zdaniem wskazane w odwołaniu zarzuty naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 1-3 w zw. z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 91 w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp i art. 90 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp nie zasługują na uwzględnienie.

Odwołujący w piśmie z dnia 9 czerwca 2020 r. oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu.

Izba stwierdza co następuje:

Postępowanie odwoławcze w tej sprawie z uwagi na złożone przez wykonawcę oświadczenie o cofnięciu odwołania podlega umorzeniu na podstawie art. 187 ust.8 zdanie pierwsze ustawy Pzp. Izba ponadto, zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), orzekła również o zwrocie na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczzonego w wysokości 20.000 zł.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

.....