

POSTANOWIENIE
z dnia 4 kwietnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Marta Słoma

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania w Warszawie w dniu 4 kwietnia 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 marca 2019r. przez **wykonawcę Konsultant IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Romana Maya 1** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpital Wojewódzki im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu, ul. Armii Krajowej 7**

przy udziale wykonawcy **CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. Do Dysa 9** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 495/19 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500zł. 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz **wykonawcy Konsultant IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Romana Maya 1** stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Sieradzu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację projektu pn. Rozwój e-zdrowia w Wojewódzkim Szpitalu w Sieradzu zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12 grudnia 2018r. za numerem 2018/S 239-545549.

W dniu 11 marca 2019r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej tj. oferty wykonawcy CompuGroup Medical Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

W dniu 21 marca 2018r. na tę czynność wniósł odwołanie wykonawca Konsultant IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 21 marca 2019r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z załączonym odpisem z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 21 marca 2019r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty CompuGrup Medical Polska Sp. z o.o. jako oferty niezgodnej z treścią SIWZ w zakresie wskazanego sposobu obliczenia ceny oferty;

- art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty CompuGrup Medical Polska Sp. z o.o. jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny;

- art. 91 ust. 1 ustawy przez wybór oferty CompuGrup Medical Polska Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;

w konsekwencji zaś naruszenie:

- art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy przez zaniechanie unieważnienia postępowania wobec niezłożenia żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, o której informacji odwołujący powziął wiedzę ze strony internetowej zamawiającego w dniu 11 marca 2019 roku, dokonanej w tym samym dniu;

- powtórzenie czynności badania i oceny oferty CompuGrup Medical Polska Sp. z o.o. i w konsekwencji odrzucenie jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 ustawy ;

- unieważnienie postępowania na podstawie art. 91 ust.1 pkt 1 ustawy .

Odwołujący wniósł również o przeprowadzenie postępowania dowodowego odnośnie dowodów złożonych przez niego podczas rozprawy na potwierdzenie jego twierdzeń, a także włączenie w poczet materiału dowodowego akt sprawy o sygnaturze KIO 2629/18.

W dniu 22 marca 2019r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania. W dniu 25 marca 2019r. wykonawca CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. Do Dysa 9 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy, a na wypadek nieuwzględnienia tego wniosku - o oddalenie odwołania. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 25 lutego 2019r. udzielonego przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 25 marca 2019r.

W dniu 27 marca 2019r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego odrzucenie w całości na podstawie art. 189 ust. 2 pkt. 2 ustawy jako wniesionego przez podmiot nieuprawniony, ewentualnie o jego oddalenie w całości jako bezpodstawnego. W dalszych pismach przygotowawczych strony podtrzymały pierwotne stanowiska.

W dniu 3 kwietnia 2019r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie zostało wniesione tak jak odwołanie.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Izba postanowiła nie zasądzić na rzecz zamawiającego zwrot kosztów postępowania odwoławczego z tego względu, że wycofanie odwołania nastąpiło na więcej niż jeden dzień niż wyznaczony termin posiedzenia.

Przewodniczący: