

Sygn. akt: KIO 2422/13

WYROK

z dnia 28 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 października 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2013 r. przez wykonawcę: **Bronisława R.ego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład ogólnobudowlany „IZOSAN” Bronisław R., Moczadła 1B, 87-300 Brodnica** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Brzozie, Brzozie 50, 87-313 Brzozie**

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **Bronisława R.ego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład ogólnobudowlany „IZOSAN” Bronisław R., Moczadła 1B, 87-300 Brodnica** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **Bronisława R.ego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład ogólnobudowlany „IZOSAN” Bronisław R., Moczadła 1B, 87-300 Brodnica** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy: **Bronisława R.ego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład ogólnobudowlany „IZOSAN” Bronisław R., Moczadła 1B, 87-300 Brodnica** na rzecz zamawiającego: **Gminy Brzozie, Brzozie 50, 87-313 Brzozie** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) obejmującą koszty wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Toruniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej i tłocznej wraz z przepompowniami i przyłączami z miejscowości Brzozie do miejscowości Mały Głębobczek, gmina Brzozie, powiat brodnicki” zostało wszczęte przez Gminę Brzozie, zwaną dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia nie przekraczała kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (189145-2013) w dniu 17 września 2013 r.

W dniu 14 października 2013 r. odwołanie wniósł wykonawca: Bronisław R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład ogólnobudowlany „IZOSAN” Bronisław R., zwany dalej Odwołującym.

Odwołanie zostało wniesione wobec czynności wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zdaniem Odwołującego Zamawiający, nie mając ku temu podstaw faktycznych, uznał, iż wskazana w wykazie osób osoba mająca pełnić funkcję kierownika robót nie posiada wystarczającego, wymaganego w SIWZ, doświadczenia zawodowego, dlatego też zarzucał Zamawiającemu:

- „niezgodne z przepisami ustawy Pzp przeprowadzenie czynności wykluczenia i odrzucenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4), art. 24 ust. 4 w powiązaniu z art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w stosunku do Odwołującego,
- zaniechanie czynności wyjaśnienia na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp w stosunku do Odwołującego,
- zaniechanie czynności badania ofert na podstawie art. 87 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp w stosunku do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty,
- niezgodne z przepisami ustawy Pzp przeprowadzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie art. 92 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 - 3 ustawy Pzp,
- zaniechanie czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej i niepodlegającej odrzuceniu na podstawie art. 92 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 - 3 ustawy Pzp.”

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił „o zaniechanie czynności wykluczenia z udziału w postępowaniu Odwołującego, a co za tym idzie zaniechanie czynności odrzucenia naszej oferty, jako czynności niezgodne z przepisami ustawy Pzp.” Wniósł również „o ponowne przeprowadzenie badania ofert i wybór oferty najkorzystniejszej, jaką jest oferta Odwołującego składającego niniejsze odwołanie, a zarazem żąda przestrzegania wskazanej powyżej fundamentalnej zasady prawa zamówień publicznych w przepisie art. 7 tejże ustawy.”

Skład orzekający Izby wykluczył, iż spełniona została którakolwiek z przesłanek odrzucenia odwołania ustanowionych w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie, z uwzględnieniem stanowisk stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, przysługiwało prawo wniesienia odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego.

Izba postanowiła zaliczyć w poczet materiału dowodowego dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego.

Mając na celu ocenę zasadności zarzutów podnoszonych w odwołaniu, Izba ustaliła, że zgodnie z pkt 5.1.4) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający wymagał, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia wykazali, iż dysponują lub będą dysponować co najmniej jedną osobą, mającą pełnić funkcję kierownika budowy, która „*musi posiadać następujące kwalifikacje:*

- *wykształcenie wyższe techniczne,*
- *co najmniej 5 lat doświadczenia jako kierownik budowy, kierownik robót lub inspektor nadzoru robót budowlanych,*
- *doświadczenie w kierowaniu budową lub nadzorowaniu robotami budowlanymi w co najmniej jednej inwestycji obejmującej budowę sieci kanalizacji sanitarnej z przepompowniami,*
- *posiadać ważne uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń”.*

Zamawiający zaznaczył przy tym, iż „*przez doświadczenie zawodowe jako kierownik budowy, kierownik robót lub inspektor nadzoru, należy rozumieć faktyczny okres pełnienia funkcji kierownika budowy, kierownika robót lub inspektora nadzoru*”.

Na potwierdzenie tak opisanego warunku wykonawcy zgodnie z pkt 6.A.4 i 5 SIWZ zobowiązani zostali złożyć wykaz osób sporządzony na podstawie załącznika nr 6 do SIWZ, a także zwarte w powołanym załączniku do SIWZ, oświadczenie, iż wskazane osoby posiadają wymagane uprawnienia.

Przed upływem terminu składania ofert czterech wykonawców złożyło Zamawiającemu swoje oferty, w tym Odwołujący.

Zamawiający w toku badania złożonych mu ofert, uznał, iż nie zostało wykazane, aby wskazana przez Odwołującego osoba (Leszek R.), która miała pełnić funkcję kierownika budowy, posiadała kwalifikacje wymagane w SIWZ. W jego przekonaniu nie wykazano, aby osoba ta legitymowała się wyższym wykształceniem technicznym, posiadała co najmniej 5 lat doświadczenia jako kierownik budowy, kierownik robót lub inspektor nadzoru robót budowlanych, w tym doświadczenie w kierowaniu budową lub nadzorowaniu robotami budowlanymi w co najmniej jednej inwestycji obejmującej budowę sieci kanalizacji sanitarnej z przepompowniami. Zdaniem Zamawiającego nie wykazano również posiadania przez tę osobę ważnych uprawnień do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń.

Kierując się tak poczynionymi ustaleniami, Zamawiający skierował do Odwołującego pismo z dnia 7 października 2013 r., w którym wezwał na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów żądanych w pkt 6.A.4 i 5 SIWZ.

Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego doręczył mu wraz z pismem z dnia 8 października 2013 r. nowy wykaz osób, w którym wskazał na Tadeusza M., jako na osobę mającą pełnić funkcję kierownika budowy. W powołanym piśmie przyznał, że Leszek R., wskazany w pierwotnym wykazie złożonym wraz z ofertą, nie posiadał wyższego wykształcenia technicznego wymaganego zapisami SIWZ. Wraz z uzupełnionym załącznikiem nr 6 przedstawił zestawienie 9 prac opisujących doświadczenie zawodowe Tadeusza M. – obejmowały one odpowiednio następujące okresy:

1. 24.05.2012 r. – 20.07.2013 r. – „*Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Barczewko i Łęgajny*”,
2. 24.03.2011 r.– 15.07.2011 r. – „*Modernizacja drogi w Gorczenicy wraz z wykonaniem niezbędnego odcinka kanalizacji sanitarnej*”,

3. 14.04.2011 r.– 30.09.2011 r. – „Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Bartniki, Szabda, Kominy, Gorczenica oraz budowa sieci wodociągowej w Nowym Dworze i Cielętach”,
4. 15.04.2010 r.– 08.04.2011 r. – „Budowa kanalizacji deszczowej z odprowadzeniem wód opadowych do ciekę powierzchniowego wypływającego z jeziora Ostrów w rejonie ulic Sikorskiego, Północnej i Żmijewskiej w Brodnicy”,
5. 06.08.2010 r.– 04.11.2010 r. – „Poprawa infrastruktury drogowej w gminie Brodnica poprzez przebudowę w Karbowie ul. Wąwozowej wraz z kanalizacją deszczową w ul. Wąwozowej i Klubowej”,
6. 16.04.2010 r.– 30.09.2011 r. – „Rozbudowa kanalizacji sanitarnej w gminie Iłowo – Osada – Zadanie II Narzym, Kraszewo”,
7. 05.08.2008 r.– 24.11.2008 r. – „Budowa kanalizacji sanitarnej w Karbowie w ul. Irysowej, Krokusowej, Sasankowej, Makowej, Hiacyntowej, Chryzantemowej, Liliowej, Goździkowej, Fiołkowej i Frezjowej”,
8. 04.05.2010 r.– 01.08.2010 r. – „Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Kominy, Karbowo i Niewierz”,
9. 25.05.2009 r.– 31.08.2009 r. – „Przebudowa dróg powiatowych w Świdziebni wraz z przebudową kanalizacji deszczowej”.

Zamawiający, po przeprowadzeniu badania uzupełnionych przez Odwołującego dokumentów, uznał, że powołany wykonawca nie wykazał, aby faktyczny okres pełnienia funkcji kierownika budowy, kierownika robót lub inspektora nadzoru w odniesieniu do osoby wskazanej w uzupełnionym wykazie osób wynosił co najmniej 5 lat. W jego ocenie wykazany okres ten to 39 miesięcy i 6 dni (zaznaczył przy tym, iż daty – okresy pracy podane w wykazie nakładają się). Ponadto, zdaniem Zamawiającego, z przedstawionego zestawienia 9 prac nie wynika, aby Tadeusz M. posiadał doświadczenie w kierowaniu budową lub nadzorowaniu robotami budowlanymi w co najmniej jednej inwestycji obejmującej budowę sieci kanalizacji sanitarnej z przepompowniami. Ustalił on bowiem, iż Odwołujący wykazał jedynie roboty w zakresie sieci kanalizacji sanitarnej, nie wyszczególnił zaś sieci kanalizacji sanitarnej z przepompowniami. Kierując się tym przekonaniem Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp wykluczył Odwołującego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a ponadto „działając na podstawie art. 24 ust. 4 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy – Prawo zamówień publicznych” odrzucił złożoną przez niego ofertę.

Wobec tych czynności Odwołujący wniósł odwołanie. Wywodził on, iż Zamawiający oceniając wykazanie przez poszczególnych wykonawców spełnianie warunków zamówienia mierzył ich różną miarą. Twierdził, iż treść SIWZ w zakresie warunku opisanego

pkt 5.1.4) SIWZ budzi wątpliwości i pozwala na różne interpretacje. W jego ocenie, w powołanym zapisie, a także odnoszącym się do niego załączniku nr 6 do SIWZ, mowa jest wyłącznie o latach, nie został tam sformułowany obowiązek podania dat wykazywanych robót. Oświadczył również, że doświadczenie osoby wskazanej w wykazie osób jest o wiele dłuższe, aniżeli wymagane przez Zamawiającego, co jednoznacznie potwierdza, iż spełniał on sporny warunek. Odnosząc się do 9 wykazanych prac mających potwierdzać posiadanie przez Tomasza M. wymaganego doświadczenia, Odwołujący wyjaśnił, iż w zestawieniu załączonym do uzupełnionego załącznika nr 6 do SIWZ ujawnił nazwy zadań jakie nadały podmioty zlecające ich wykonanie. Oświadczył również, iż 6 spośród wskazanych tam prac obejmowało swym zakresem wykonanie budowy sieci kanalizacji sanitarnej z przepompowniami. W jego ocenie, w tym zakresie Zamawiający zaniechał wezwania go do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. Podkreślił też, iż w roku 2012 r. wykonywał na rzecz Zamawiającego robotę, która polegała właśnie na wykonaniu budowy sieci kanalizacji sanitarnej z przepompowniami.

Niezależnie od powyższego zawarł w odwołaniu również twierdzenia o dopuszczeniu się przez Zamawiającego zaniechania czynności badania ofert na podstawie art. 87 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp w stosunku do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty.

Izba, kierując się przepisem art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, odwołanie wniesione przez Odwołującego rozpoznała w granicach zarzutów w nim zawartych i popieranym w toku postępowania odwoławczego, z tym tylko zastrzeżeniem, iż nie podlegały rozpoznaniu zarzuty zmierzające do wykazania nieprawidłowości działań Zamawiającego podejmowanych wobec oferty innych niż złożona przez Odwołującego. Jak to już zostało wskazane, rozpoznawane odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w którym ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia nie przekraczała kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku takich właśnie postępowań wykonawcy przysługuje prawo wniesienia odwołania wobec czynności Zamawiającego ściśle w tym przepisie określonych, w tym m.in. wobec wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia lub odrzucenia oferty odwołującego. Wynika z tego, że odwołanie wykraczające swym zakresem poza ramy zakreślone powołanym przepisem nie podlega kognicji Izby, stąd też zarzuty zmierzające do zakwestionowania prawidłowości czynności badania i oceny ofert innych niż oferta złożona przez Odwołującego nie mogły zostać rozpoznane w tym postępowaniu. Ocenie Izby podlegały zatem jedynie zarzuty podnoszone

wobec czynności wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Skład orzekający Izby, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu i podlegających kognicji Izby, doszedł do przekonania, iż sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie, jako takie, nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Izby, z treści pkt 5.1.4) SIWZ wynikał obowiązek wskazania do pełnienia funkcji kierownika budowy osoby, która m.in. posiadała co najmniej 5 lat (rzeczywistego) doświadczenia, które nabyte zostało w czasie pełnienia funkcji kierownika budowy, kierownika robót lub inspektora nadzoru robót budowlanych. Co szczególnie istotne dla oceny zasadności twierdzeń Odwołującego, w powołanym zapisie SIWZ Zamawiający w sposób wyraźny sprecyzował, iż na poczet powołanych 5 lat zaliczać się może jedynie faktyczny okres pełnienia jednej z trzech wskazanych tam funkcji. Niewystarczającym zatem było wskazanie osób, które posiadają doświadczenie zawodowe nabywane w pięciu kolejnych latach, lub też wskazywanie pięciu różnych lat, w których osoby te nabywały, choćby przez okres dwóch tygodni odpowiednie doświadczenie zawodowe. Koniecznym było przedstawienie osoby, która przez okres co najmniej pięciu lat faktycznie pełniła określone w SIWZ funkcje. Zwrot co najmniej oznacza niezbitcie, iż wykazywany okres doświadczenia zawodowego musiał być przynajmniej równy okresowi czasu wskazanemu w opisie warunku, a na pewno nie mógł być od niego krótszy. Izba oceniła, iż Zamawiający prawidłowo ocenił dokumenty przedstawione przez Odwołującego uznając, iż wykonawca ten nie złożył mu dokumentów, które potwierdzałyby spełnianie przez niego powołanego warunku. Zasadnie przyjął, iż brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjmowania ciągłości okresu doświadczenia, bez odliczania przerw między realizacją poszczególnych zadań, a także, iż brak jest podstaw do wliczania po wielokroć tego samego okresu czasu w przypadku, gdy osoba ta pełniła obowiązki objęte warunkiem u różnych pracodawców lub przy realizacji różnych robót. Okresu doświadczenia zawodowego, podobnie jak stażu pracy, nie można bowiem liczyć poprzez dodawanie do siebie nakładających się na siebie okresów jego nabywania. W kontekście zapisów SIWZ, istotny w ocenie Izby w rozpatrywanym przypadku jest rzeczywisty, kalendarzowy czas nabywania doświadczenia zawodowego. Twierdzenia te znajdują odzwierciedlenie w treści SIWZ, w szczególności w wymogu wykazywania faktycznego okresu pełnienia funkcji kierownika budowy, kierownika robót lub inspektora nadzoru.

Obowiązkiem wykonawców było przedstawienie wykazu osób o takiej treści, aby wykazane zostało spełnianie wymogów określonych w pkt 5.1.4) SIWZ. Jest to oczywistym w świetle analizowanych zapisów SIWZ (w tym również pkt 6.A.4 i 5 SIWZ), a także wobec regulacji art. 26 ust. 2a ustawy Pzp, zgodnie z którą wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać nie później niż na dzień składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1, i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1. Z powołanym tu przepisem koresponduje w sposób oczywisty art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zatem to na wykonawcy spoczywa ciężar dowiedzenia, iż spełnia on warunki opisane przez Zamawiającego i to on ponosi konsekwencje (w postaci wykluczenia go z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) nie wypełnienia tego obowiązku.

W rozpoznawanym przypadku, Zamawiający prawidłowo ustalił, że Odwołujący nie wykazał, aby wskazany w wykazie osób Tadeusz M. legitymował się posiadaniem doświadczenia w faktycznym pełnieniu funkcji wskazanych w SIWZ przez minimalny okres pięciu lat. W wykazie brak oświadczenia Odwołującego, iż wskazana osoba posiada wymagane, minimalne doświadczenie zawodowe wymagane przez Zamawiającego. Stwierdzono tam jedynie, iż „*doświadczenie zawodowe – wg załączonego wykazu*”. Tymczasem w załączonym zestawieniu terminy realizacji ujawnionych Zamawiającemu prac nakładały się na siebie i w tym właśnie zakresie nie mogły się, z powodów opisanych wyżej, kumulować. Uwzględniając okoliczność, iż Odwołujący już raz w toku postępowania o udzielenie zamówienia był wzywany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia wykazu osób, niemożliwym było ponowne jego wezwanie do przedstawienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w omawianym tu zakresie.

Podobnie Izba oceniła twierdzenia Odwołującego, zgodnie z którymi Zamawiający nie uwzględnił faktu, iż sześć z dziewięciu wskazanych prac, w których uczestniczył zgodnie z oświadczeniem Odwołującego wskazany przez niego Tadeusz M., obejmowały swym zakresem budowę sieci kanalizacji sanitarnej z przepompowniami. Analiza treści uzupełnionego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wykazu osób i złożonego wraz z nim wykazu prac (mających potwierdzać doświadczenie zawodowe powołanej osoby) pozwala stwierdzić, że w opisie żadnej z dziewięciu ujawnionych w wykazie prac nie została zawarta informacja o uczestniczeniu Tadeusza M. w budowie sieci kanalizacji sanitarnej z przepompowniami. Jak to już zostało wskazane, to na wykonawcy ciąży obowiązek

przedstawienia dokumentów potwierdzających spełnianie przez niego warunków opisanych przez Zamawiającego. W rozpoznawanej sprawie Odwołujący w omawianym tu zakresie nie wypełnił tego obowiązku, tak na etapie składania oferty, jak i, co szczególnie ważne, na etapie uzupełniania dokumentów i oświadczeń potwierdzających dysponowanie osobami mającymi uczestniczyć w realizacji zamówienia. Podkreślić należy, iż postulowane przez Odwołującego nakazanie Zamawiającemu wyjaśnienia w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, było by de facto nakazaniem mu ponownego wezwania wykonawcy do uzupełnienia wykazu osób, albowiem przedstawiony wraz z pismem z dnia 8 października 2013 r. wykaz osób nie zawierał wszystkich informacji wymaganych od wykonawców w SIWZ, stąd też o te właśnie informacje powinien on zostać uzupełniony. Z uwagi na fakt, iż działanie takie w świetle przepisów ustawy Pzp jest niedopuszczalne, zasadnie Zamawiający uznał, iż stwierdzone w dokumentach i oświadczeniach złożonych przez Odwołującego braki nie są możliwe do uzupełnienia.

Na marginesie wskazać należy, że zgodnie z treścią pkt 5.1.4) SIWZ wykonawca zobowiązany był wykazać, iż to osoba przez niego wskazywana do pełnienia funkcji kierownika budowy legitymuje się doświadczeniem nabytym przy budowie sieci kanalizacji sanitarnej z przepompowniami. Dlatego też nieistotnym jest fakt realizacji przez Odwołującego na rzecz Zamawiającego roboty obejmującej swym zakresem takie właśnie prace. Ważnym jest to, że z przedstawionych dokumentów i oświadczeń nie wynika, aby Tadeusz M. w takiej robocie uczestniczył.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, iż nie zostało w toku postępowania odwoławczego wykazane, aby Zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp wykluczając Odwołującego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a tym samym aby naruszył przepis art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 M. 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba wzięła w szczególności pod uwagę przepis § 3 pkt 2) powołanego rozporządzenia, zgodnie z którym uzasadnione koszty strony postępowania odwoławczego ustala się na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy. Mając na uwadze fakt, iż Zamawiający przedłożył odpowiednie

rachunki, Izba uwzględniła zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 1) powołanego rozporządzenia jego wniosek o obciążenie Odwołującego poniesionymi przez niego kosztami wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodniczący: