

Sygn. akt KIO/UZP 160/08

WYROK
z dnia 10 marca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak
Członkowie: Emil Kuriata
Magdalena Grabarczyk
Protokolant: Magdalena Sierakowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07.03.2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **"Masters" Sp. z o.o., Szczecin, ul. Mickiewicza 21** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gmina Białe Błota, Białe Błota, ul. Szubińska 7** protestu z dnia 6.02.2008 r.

przy udziale **xxxx** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

- 1. Uwzględni odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.**

2. kosztami postępowania obciąża **Gminę Białe Błota, Białe Błota, ul. Szubińska 7**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **"Masters" Sp. z o.o., Szczecin, ul. Mickiewicza 21.**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 7664 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Gminę Białe Błota, Białe Błota, ul. Szubińska 7** na rzecz **"Masters" Sp. z o.o., Szczecin, ul. Mickiewicza 21**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu oraz kosztów zastępstwa prawnego.
- 3) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **"Masters" Sp. z o.o., Szczecin, ul. Mickiewicza 21.**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Gmina Białe Błota prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Budowa kompleksu boisk sportowych w Białych Błotach I etap”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 24 grudnia 2007 r. pod pozycją 257700.

Zamawiający dnia 31 stycznia 2008 r. poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. Czynność ta stała się podstawą do wniesienia protestu przez firmę

MASTERS Sp. z o.o., która zarzuciła Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 22 ust.1 pkt 2, art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 24 ust. 4 i 89 ust.1 pkt 2, 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655), poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum firm OLIMP Sp. z o.o. i MULTISPORT Karina Komornicka oraz Dariusza Kaszuby, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA KASZUB a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia ofert w/w wykonawców.

Ponadto zarzucono naruszenie przepisu art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Dariusz Kaszuba nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na błąd w obliczeniu ceny przywołanej oferty.

Przedmiotem rozpoznania są zarzuty dotyczące oferty złożonej przez Dariusza Kaszubę.

Wobec powyższego Protestujący wniósł o wykluczenie Dariusza Kaszuby z postępowania oraz uznanie jego oferty za odrzuconą i powtórzenie czynności oceny ofert i dokonanie wyboru oferty Protestującego jako najkorzystniejszej.

Zdaniem Protestującego, Dariusz Kaszuba nie wykazał posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia a zatem nie spełnił warunku, który został określony w pkt 9.3.1 i 9.3.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Dariusz Kaszuba nie wykazał, iż wykonał roboty budowlane odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia.

Zaoferowana przez Dariusza Kaszubę nawierzchnia typu ELTAN N nie spełnia wymogów Zamawiającego. Wykonawca zaproponował bowiem nawierzchnię o grubości 12 mm i dla takiej przedstawił Certyfikat IAAF. Ponadto nawierzchnia ta nie spełnia wymagań normy PN EN 14877, bowiem nie przedłożono wyników badań potwierdzających ten fakt a jedynie oświadczenie firmy INTERCHEMOL Sp. z o.o., która nie jest uprawniona do wydawania tego typu oświadczeń bez poparcia ich konkretnymi wynikami badań.

Ponadto proponowana nawierzchnia nie spełnia wymogów w zakresie właściwości techniczno-użytkowych, tj. wydłużenia względnego przy zerwaniu i twardości według metody Shore'a (dokument RT ITB-1045/2006 - tablica 7).

Protestujący podnosi, że najprawdopodobniej w poz. 35 kosztorysu ofertowego nie ujęto ceny deski do skoku w dal, co może powodować rozbieżności między ceną zaproponowaną a ceną wynikającą z prawidłowego skalkulowania wartości ujętych w kosztorysie prac.

Przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu zgłosił dnia 8 lutego 2008 r. Dariusz Kaszuba. Zgodnie z twierdzeniem Przystępującego, posiada on doświadczenie kilkakrotnie przewyższające wymagania Zamawiającego, czego dowodzi wykaz prac oraz referencje załączone do oferty. Odwołuje się do pkt 8.1 SIWZ, zgodnie z którym Zamawiający oczekiwał wykazania się wykonaniem roboty budowlanej stanowiącej

przedmiot zamówienia o wartości nie mniejszej niż 150.000,00 zł a zgodnie z pkt 3 SIWZ przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, w rozumieniu art. 2 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 3 pkt 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. 2006, Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), polegające na budowie kompleksu boisk sportowych.

Przystępujący wyjaśnia, że zrealizuje, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, nawierzchnię o grubości 13 mm i taką właśnie zaoferował. Podkreśla, że zgodnie z kartą techniczną warstwa pośrednia elastyczna wynosi ok. 11 mm a warstwa użytkowa posiada grubość ok. 1-2 mm.

Wobec powyższego, również Certyfikat IAAF potwierdza spełnianie wymogów już przy grubości 12 mm. Potwierdza to również pismo z Centrum Technologii Sportu, które jest centrum badawczym uprawnionym do wykonywania badań dla uzyskania powołanego Certyfikatu.

Jednocześnie Przystępujący podnosi, że w kosztorysie ofertowym, sporządzonym według wzoru, podano cenę jednostkową dla każdej pozycji tego kosztorysu. Wartość robót netto wyliczono dla poszczególnych branż i dla całego zamówienia.

Zamawiający dnia 15 lutego 2008 r. , w odniesieniu do przedstawionych zarzutów, protest oddalił. Zamawiający wskazał, że wykonawca zobowiązanych był złożyć wykaz wykonanych robót budowlanych (według wzoru), który musiał zawierać min. 1 zadanie o wartości nie mniejszej niż 150.000,00 zł. Przy czym wykonanie roboty budowlanej stanowiącej przedmiot zamówienia należy odnieść do opisu przedmiotu zamówienia a więc chodzi o wykonanie boiska sportowego wraz z towarzyszącą infrastrukturą, w tym wykonanie bieżni lekkoatletycznej a nie budowa stadionu lekkoatletycznego. Dariusz Kaszuba złożył oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu i załączył do oferty wykaz sześciu robót budowlanych o wymaganej wartości wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie. Zatem, zdaniem Zamawiającego spełnił warunek udziału w postępowaniu, określony w pkt 9.3.1 i 9.3.2 SIWZ.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących nawierzchni, to z opinii wydanej przez Centrum Technologii Sportu wynika, że nawierzchnia typu ELTAN N spełnia wymagane parametry już przy grubości 12 mm a zgodnie z oświadczeniem Dariusza Kaszuby w kosztorysie ofertowym została wyceniona nawierzchnia o grubości wymaganej przez Zamawiającego, tj. 13 mm. Natomiast Zamawiający wymagając potwierdzenia spełniania normy PN EN 14877 nie określił w jakiej formie wykonawcy mają potwierdzić ten fakt. Nie żądał również dostarczenia wyników badań. Zatem, przedłożenie oświadczenia producenta przedmiotowej nawierzchni na tę okoliczność, Zamawiający uznał za wystarczające.

Z argumentacją Zamawiającego nie zgodził się Protestujący i dnia 20 lutego 2008 r. wniósł odwołanie. Odwołujący się podtrzymał zarzuty i żądania zawarte w proteście. Zwraca uwagę, że Zamawiający powinien oświadczenia Dariusza Kaszuby oceniać z daleko idącą ostrożnością z uwagi na fakt, że „w trakcie składania ofert przez Firmę Kaszub Dariusz Kaszuba doszło w przeszłości do popełnienia przestępstwa z art. 270 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.”.

Ponadto podnosi, że z Rekomendacji Technicznej ITB nr RT ITB – 1045/2006 nie wynika dla jakiej wysokości nawierzchni poliuretanowej została wystawiona. Natomiast opinię wystawioną przez Centrum Technologii Sportu należy uznać za niewiarygodną, gdyż została wystawiona przez bliżej nieokreślony i enigmatycznie oznaczony podmiot.

Dariusz Kaszuba dnia 26 lutego 2008 r. zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego z żądaniem „utrzymania decyzji w sprawie oferty firmy „Kaszub” Dariusz Kaszuba jako ważnej i najkorzystniejszej, złożonej przez wykonawcę nie podlegającego wykluczeniu”.

Przystępujący zwraca uwagę na przedłożoną informację z Krajowego Rejestru Karnego na okoliczność karalności osoby fizycznej.

Wywodzi również, że Odwołujący się bezprawnie dokonał zmiany przedmiotu zamówienia z budowy boisk sportowych na budowę stadionu lekkoatletycznego. Argumentacja ta ma służyć nie tylko wykluczeniu Przystępującego z postępowania, ale ma na celu doprowadzenie do unieważnienia postępowania.

W pozostałym zakresie podtrzymuje argumentację zawartą w proteście.

Na podstawie zgromadzonych dokumentów w aktach sprawy, dokumentacji postępowania oraz po wysłuchaniu stron, skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje:

W ocenie składu orzekającego Krajowej Izby Odwoławczej zarzut naruszenia przepisu art. 22 ust.1 pkt 2, art. 24 ust.1 pkt 10, ust. 2 pkt 3 i ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych należy uznać za chybiony.

Przepis art. 22 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych określa warunki, jakie muszą być spełnione przez wykonawcę, aby mógł on ubiegać się o udzielenie zamówienia. Konkretyzacji tych warunków dokonuje Zamawiający w kontekście danego zamówienia. I tak w pkt 8.1 ppkt 3 SIWZ Zamawiający określił, że niezbędną wiedzę i doświadczenie do wykonania tego zamówienia posiadają wykonawcy, którzy zrealizowali w określonym przedziale czasowym, robotę budowlaną stanowiącą przedmiot zamówienia o wartości nie mniejszej niż 150.000,00 zł brutto. Na potwierdzenie spełniania tego warunku należało przedstawić zgodnie z pkt 9.3 ppkt 1 i 2 wykaz wykonanych robót budowlanych

odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania (według wzoru Zamawiającego) oraz dokumenty potwierdzające, że roboty budowlane przedstawione w w/w wykazie zostały wykonane należycie.

Zatem nieuprawnione jest twierdzenie Odwołującego się, iż wykonawca powinien wykazać się doświadczeniem w zakresie wybudowania czterystumetrowej bieżni lekkoatletycznej o powierzchni ponad 5500 m². Uprawnieniem Zamawiającego jest uszczegółowienie warunku w odniesieniu do przedmiotu zamówienia i Zamawiający to uczynił. Wskazał na robotę budowlaną o określonej wartości, która swoim rodzajem odpowiada przedmiotowi zamówienia. Przedmiot zamówienia to budowa boisk sportowych, w skład której wchodzi wykonanie : trybun, bieżni, skoczni w dal, ogrodzenia, zieleni wraz z krawężnikami, oświetlenia terenu, małego parkingu, wjazdu na stadion oraz rozbiórka budynku gospodarczego. Tak więc te rodzaje robót odpowiadają przedmiotowi zamówienia, którym jest budowa boiska sportowego. W żaden sposób tak sformułowany warunek nie może budzić wątpliwości, tym bardziej, że w załączniku nr 4 do SIWZ Zamawiający wskazał, że w wykazie usług wykonanych należy wskazać budowę boiska sportowego o wartości nie mniejszej niż 150.000,00 zł brutto. Zatem Zamawiający wprost określił, że oczekuje wykazania roboty budowlanej polegającej na budowie boiska sportowego.

Należy zwrócić również uwagę, że Odwołujący się w tym przedmiocie zadał również pytanie (pismo z dnia 3 stycznia 2008 r.), czy przez robotę budowlaną stanowiącą przedmiot zamówienia należy rozumieć bieżnię lekkoatletyczną z poliuretanu posiadającego Certyfikat IAAF o powierzchni min. 6000 m² wraz z oświetleniem. Zamawiający wyjaśnił, że przez „wykonanie roboty budowlanej stanowiącej przedmiot zamówienia” Zamawiający rozumie „wykonanie robót budowlanych wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia w pkt 3 SIWZ tj. polegających na Budowie kompleksu boisk sportowych w Białych Błotach w tym : wykonanie trybun, wykonanie bieżni, wykonanie skoczni w dal, wykonanie ogrodzenia boiska, wykonanie zieleni wraz z krawężnikami, wykonanie oświetlenia terenu, wykonanie małego parkingu, wykonanie wjazdu na stadion od ul Centralnej i ul. Gronowa, rozbiórka istniejącego budynku gospodarczego” (pismo z dnia 4 stycznia 2008 r.). W tym stanie rzeczy kwestionowanie doświadczenia Dariusza Kaszuby z uwagi na brak wykonania czterystumetrowej bieżni o powierzchni 5500 m² nie znajduje uzasadnienia.

Jednocześnie skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej zauważa, że ewentualne podnoszenie, iż warunki nie zostały przez Zamawiającego uszczegółowione w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia jest spóźnione i może odbywać się jedynie na etapie ogłoszenia lub SIWZ.

W tym stanie rzeczy zarzut naruszenia art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych nie znalazł potwierdzenia.

Z analizy treści oferty złożonej przez Dariusza Kaszubę wynika, że na stronach 4-17 zamieścił wykaz usług wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat. Dla przykładu „Budowa zespołu boisk sportowych przy Zespole Szkół nr 1 w Błoniu” (wykonanie podbudowy nawierzchni poliuretanowej, wykonanie oświetlenia i ogrodzenia, zagospodarowanie terenu, wykonanie placów zieleni, dostarczenie i montaż sprzętu sportowego) o wartości 740.360,49 zł, „Budowa boiska sportowego, w tym boisko do piłki nożnej przy Szkole Podstawowej nr 2 w Ożarowie” (wykonanie podbudowy i nawierzchni sportowych poliuretanowych i z trawy syntetycznej, odwodnienia, kanalizacji, terenów zieleni, nawierzchni brukowej, ogrodzenia) o wartości 825.628,68 zł. Należyte wykonanie wykazanych robót zostało potwierdzone na podstawie referencji, znajdujących się na stronach 18-61 oferty. I tak Starosta Powiatu Warszawskiego Zachodniego potwierdził należyte wykonanie budowy zespołu boisk sportowych przy Zespole Szkół nr 1 w Błoniu stwierdzając, że „roboty zostały wykonane prawidłowo i przy zachowaniu wysokich parametrów jakościowych. Jesteśmy niezwykle zadowoleni z profesjonalizmu, rzetelności i solidności firmy. Możemy polecić Firmę „KASZUB” wszystkim inwestorom, jako solidnego partnera przy realizacji inwestycji budownictwa sportowego” (strona 30 oferty). Podobnie wypowiada się w odniesieniu do drugiej, przywołanej dla przykładu wykazanej roboty budowlanej, Burmistrz Miasta i Gminy Ożarów Mazowiecki w liście referencyjnym (strona 38 oferty).

W tym stanie faktycznym, wobec sformułowanego warunku, o którym mowa powyżej, Dariusz Kaszuba jednoznacznie i w sposób nie budzący wątpliwości wykazał spełnianie warunku w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz złożył wymagane dokumenty na potwierdzenie spełniania tego warunku. Wobec powyższego zarzut naruszenia przepisu art. 24 ust. 1 pkt 10, ust. 2 pkt 3 i ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych nie znalazł uzasadnienia.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej nie podziela stanowiska Odwołującego się, jakoby Dariusz Kaszuba zaoferował wykonanie nawierzchni o grubości 12 mm. Zgodnie z treścią oferty Dariusz Kaszuba podjął zobowiązanie wykonania zamówienia publicznego na warunkach określonych w SIWZ, w tym umowy. Zaś załącznikiem do SIWZ jest m.in. dokumentacja projektowa, jak i specyfikacja warunków technicznych wykonania i odbioru robót, które charakteryzują nawierzchnię syntetyczną, jako nawierzchnię o grubości 13 mm. Ponadto zaoferowana nawierzchnia typu ELTAN N składa się z nawierzchni, które w sumie mogą osiągnąć grubość 13 mm (oświadczenie wykonawcy stanowiące załącznik do pisma skierowanego przez Dariusza Kaszubę do Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych). Tak więc stwierdzić należy, że wykonawca posiada również warunki techniczne do spełnienia tego wymogu, bowiem produkt ten może charakteryzować

się tym parametrem. Nietrafne jest stanowisko Odwołującego się, iż przeczy temu Karta techniczna systemu czy też Rekomendacja techniczna RT ITB – 1045/2006.

Zamawiający w odniesieniu do zaproponowanej nawierzchni żądał dostarczenia szeregu dokumentów. Jednym z nich było potwierdzenie spełniania normy PN EN 14877. Zamawiający nie określił przy tym przez kogo i w jakiej formie ma być wydany ten dokument. Zatem przedstawienie przez Dariusza Kaszubę dokumentu prywatnego wydanego przez producenta przedmiotowej nawierzchni, w tym zakresie, czyni zadość wymaganiom Zamawiającego i należy uznać za wystarczające i prawidłowe. Żądanie wyników badań nie znajduje uzasadnienia w świetle zapisów SIWZ a powoływanie się na złożenie nieprawdziwych informacji w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pozostaje bez związku ze złożonym dokumentem.

Należy zauważyć, że również Odwołujący się wskazuje, że podstawą do wydania tego dokumentu jest potwierdzenie faktu zgodności ze wskazaną normą przez prof. Jacka Pięłowskiego Kierownika Wydziału Chemicznego Politechniki Wrocławskiej. Skoro zaś zgodnie z informacją Polskiego Centrum Akredytacji żadne z polskich laboratoriów, posiadających akredytację PCA, nie wykonuje badań zgodnie z powoływaną normą to oznacza, że nie ma laboratoriów posiadających akredytację PCA, ale nie można na tej podstawie kwestionować dokumentu wydanego przez Politechnikę Wrocławską, bowiem nie wyklucza to faktu, że badania nad tą nawierzchnią mogły być prowadzone w jej laboratoriach nie posiadających akredytacji. Natomiast Zamawiający nie wskazał, że żądany dokument musi pochodzić od akredytowanej jednostki.

Kolejnym dokumentem żądanym przez Zamawiającego a dotyczącym nawierzchni bieżni jest Certyfikat IAAF. Zamawiający oczekiwał przedstawienia Certyfikatu na zaoferowany produkt, zatem jeżeli wymagał nawierzchni 13 mm to Certyfikat musi się odnosić ściśle do tej nawierzchni. Przedstawiony przez Dariusza Kaszubę Certyfikat dotyczy nawierzchni typu ELTAN N, jednakże o grubości 12 mm. Bezsprzecznie, na podstawie treści tego dokumentu nie można wywodzić, że wymagania techniczne spełnia również nawierzchnia o grubości 13 mm. Podkreślić należy, że tak daleko idący wniosek jest nieuprawniony, bowiem w treści dokumentu wskazano, że przebadano nawierzchnię o grubości 12 mm. Ponadto wynika z tego również, że parametry zmieniają się wraz ze zmianą grubości nawierzchni bieżni, nie wydano bowiem Certyfikatu na nawierzchnię ELTAN N ale na nawierzchnię o ściśle określonej grubości. Należy stwierdzić, że znaczenie parametru grubości jest istotne i pozostaje w bezpośredniej korelacji z parametrami technicznymi, co Odwołujący się wykazał przedstawiając Certyfikaty IAAF wydane dla nawierzchni 13 mm i 14,5 mm.

Zamawiający w „Opisie nawierzchni syntetycznej poliuretanowej CONIPUR SP”, stanowiącym elementem Specyfikacji wykonania i odbioru robót, określił wartość wymaganą dla odporności na uderzenie – powierzchnia odcisku kuli – na poziomie 500 ± 25 . W dokumencie RT ITB – 1045/2006 tablica 7 (strona 10), złożonym przez Dariusza Kaszubę, parametr ten został określony na poziomie 780 ± 80 . Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, że parametr ten nie był dla niego istotny i wobec tego uznał, że oferta odpowiada jego wymaganiom, ewentualne rozbieżności będzie stwierdzał na etapie wykonawstwa. Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej zauważa, że Zamawiający formułując wymagania a więc parametry nawierzchni jakimi musi się charakteryzować bieżnia, zobowiązany jest ocenić i to na etapie badania ofert, czy złożona oferta odpowiada wymaganiom Zamawiającego. Skoro Zamawiający postawił wymogi dotyczące parametrów to wykonawca zobowiązany jest je spełnić, w przeciwnym bowiem razie Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia jego oferty.

Podkreślić należy, że wykonawcy konstruują ofertę w oparciu o wymagania Zamawiającego. Wszystkie elementy przedmiotu zamówienia wykonawcy wyceniają, zatem określone parametry mają wpływ na cenę. Stąd też Zamawiający zobowiązany jest weryfikować oferty również pod kątem tożsamości wymaganego przedmiotu zamówienia z zaferowanym. Brak staranności w tym zakresie powodowałby nierówne traktowanie wykonawców. W rezultacie, doprowadziłoby to do takiej sytuacji, w której oferty podlegające odrzuceniu byłyby oceniane.

W ocenie składu Krajowej Izby Odwoławczej zarzut naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych został potwierdzony. Brak Certyfikatu IAAF dla nawierzchni o grubości 13 mm a w konsekwencji nie potwierdzenie, że nawierzchnia spełnia określone wymagania techniczne oraz niezgodność parametru odporność na uderzenie stanowi niezgodność treści oferty z SIWZ i obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty.

Zarzut nie spełnienia parametru wydłużenia względnego przy zerwaniu nie był rozpatrywany, gdyż został wycofany na rozprawie.

Nie potwierdził się również zarzut naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jak wynika z dokumentacji postępowania (pismo Zamawiającego z dnia 10 stycznia 2008 r.) w wycenie należało ująć deskę do skoku w dal. Zamawiający nie wymagał jednak wykazania tej pozycji jako odrębnej pozycji kosztorysowej. Jako odrębna pozycja nie występowała też w przedmiarze robót. Zatem w tym zakresie ofertę Dariusza Kaszuby należy uznać za prawidłową.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Bydgoszczy**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

—

* *niepotrzebne skreślić*