

Sygn. akt: KIO 2538/17

POSTANOWIENIE
z dnia 13 grudnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 grudnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 listopada 2017 r. przez Wykonawcę **Althea Polska sp. z o.o. (ul. Bielska 49, 43-190 Mikołów)**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lęborku (ul. Węgrzynowicza 13, 84-300 Lębork)** przy udziale Wykonawcy **Siemens Healthcare sp. z o.o. (ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Althea Polska sp. z o.o. (ul. Bielska 49, 43-190 Mikołów)** kwoty **7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Słupsku**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lęborku prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą: „Usługi serwisu sprzętu medycznego w SPS ZOZ w Lęborku”. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 24 listopada 2017 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 621856.

21 sierpnia 2017 r. Odwołujący Althea Polska sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz art. 7 ust. 1 pzp w związku z art. 29 ust. 2 pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję, art. 29 ust. 1 i ust. 2 pzp poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie zadania nr 81 polegające na wprowadzeniu wymogu posiadania certyfikatu potwierdzającego, że jest autoryzowanym serwisantem w zakresie usług serwisowania aparatury medycznej będącej przedmiotem składanej oferty oraz polegające na niejasnym i nieprecyzyjnym opisanie tego wymagania poprzez użycie niedookreślonych pojęć, art. 7 ust. 1 pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności tj. poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu, art. 29 ust. 1, 2 pzp w związku art. 36aa ust. 1 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający zgodność opisu przedmiotu zamówienia z przepisami pzp, tj. o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany punktu 24. 5) opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób aby brzmiał on: „dla Zadań 56 - 60 certyfikatu potwierdzającego, że jest autoryzowanym serwisantem, natomiast dla pozostałych zadań dokumentu potwierdzającego uprawnienia do dokonywania napraw, przeglądów danej aparatury medycznej.“, o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany punktu nr 7 załącznika nr 4 do SIWZ „oferta“ w taki sposób aby punkt był dostosowany do zakresu zadań dla których jest wymagane posiadanie certyfikatu potwierdzającego, że Wykonawca jest autoryzowanym serwisantem, o nakazanie Zamawiającemu dokonania podziału zadania nr 81 na siedem odrębnych zadań, zgodnie z siedmioma punktami sprzętu

przeznaczonego do serwisowania opisane w załączniku nr 4 do SIWZ: „arkusz asortymentowo-cenowy“, ewentualnie o nakazanie Zamawiającemu dokonania podziału zadania nr 81 na dwa zadania tj.: jedno zadanie: Tomografy Komputerowe SOMATON EMOTION 16 wraz ze Stacją roboczą syngo MMWP (obecnie punkty 1 i 3 zadania nr 81) oraz drugie zadanie: pozostałe elementy zadania nr 81 (obecnie punkty: 2, 4, 5, 6, 7).

06 grudnia 2017 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

07 grudnia 2017 roku Izba skierowała wezwanie do Przystępującego Siemens Healthcare sp. z o.o. do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu w terminie 3 dni. Wykonawca w tym terminie (tj. do 12 grudnia 2017 roku). nie zgłosił sprzeciwu.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....