

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 1 lutego 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący:     Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 stycznia 2022 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Luxury Medical Care G. K. Spółkę komandytową z siedzibą w Warszawie i LMC Trans spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi,

**postanawia:**

1.     Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.     Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Luxury Medical Care G. K. Spółki komandytowej z siedzibą w Warszawie i LMC Trans spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:     .....

## Uzasadnienie

Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi (dalej: „Zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *„Sukcesywne świadczenie usług w zakresie transportu sanitarnego dla Wojewódzkiego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi, ul. Okólna 181”* znak sprawy: 31/ZP/PN/21, pakiet nr 3, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 24 listopada 2021 r., pod numerem 2021/S 228-600534.

21 stycznia 2022 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Luxury Medical Care G. K. Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i LMC Trans spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wnieśli odwołanie od czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej w Pakiecie nr 3.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 92 art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 1 2, i 5 ustawy Pzp przez nieprawidłową ocenę wyjaśnień z dnia 23 grudnia 2021 r. udzielonych przez Q-MED w odpowiedzi na wezwanie z 22 grudnia 2021 r.,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty Q-MED w Pakiecie nr 3, mimo że oferta ta zawierała rażąco niską cenę biorąc pod uwagę, że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia były lakoniczne, niepoparte żadnymi dowodami i nie uzasadniały podanej w ofercie ceny,
- 3) art. 204 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp przez wybór oferty Q-MED w Pakiecie 3 mimo, że oferta zawierała rażąco niską cenę i winna zostać odrzucona,
- 4) art. 16 ust. 1 ustawy Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia polegającego na zaniechaniu odrzucenia oferty Q-MED mimo zaistnienia przesłanek z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp,
- 5) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez wybór oferty złożonej przez Q-MED. mimo że oferta ta powinna zostać odrzucona,

- 6) art. 224 ust. 1 5 i 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Q-MED w Pakiecie nr 3, w sytuacji gdy zawiera ona rażąco niską cenę z uwagi na to, że zaoferowane przez tego wykonawcę stawki roboczogodziny są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę za 2022 r.
- 7) art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 oraz art. 3 pkt 1 uznk przez zaniechanie oferty złożonej przez Q-MED w Pakiecie 3, mimo że jej złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji polegający na utrudnieniu dostępu do rynku innym wykonawcom przez oferowanie usług poniżej kosztów ich realizacji gdyż zaoferowana cena nie pozwalała na pokrycie wszystkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy w zakresie Pakietu nr 3.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu 3,
- 2) ponowne badanie i ocenę ofert, w tym odrzucenie oferty złożonej przez Q-MED. W pakiecie 3 oraz wybór oferty odwołującego,
- 3) ewentualnie, w przypadku przyjęcia że oferta QW-MED nie podlega odrzuceniu ponowne wezwanie tego wykonawcy do złożenia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz złożenie rzetelnych i szczegółowych wyjaśnień w zakresie składanych dokumentów,
- 4) zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa.

Jak wynika z informacji przedstawionej przez Zamawiającego pismem z 25 stycznia 2022 r. kopia odwołania została przekazana wykonawcom 21 stycznia 2022 r. za pośrednictwem platformy zakupowe, na której prowadzone jest postępowanie. Jak wynika z akt sprawy, do przedmiotowego postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

31 stycznia 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości. Ponadto zamawiający wskazał, że do przedmiotowego postępowania żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia oraz wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

*Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....