

POSTANOWIENIE

z dnia 5 września 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

wobec cofnięcia w dniu **4 września 2013 r.** przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 sierpnia 2013 r.

przez wykonawcę: **GE Medical Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zakup i dostawa sprzętu dla potrzeb I Klinicznego Oddziału Kardiologii i Pracowni Elektrofizjologii WSzZ w Kielcach* (nr postępowania EZ/ZP/72/13)

prowadzonym przez zamawiającego: **Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach**

postanawia:

- 1. Umorza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: GE Medical Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) – stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zakup i dostawa sprzętu dla potrzeb I Klinicznego Oddziału Kardiologii i Pracowni Elektrofizjologii WSzZ w Kielcach* (nr postępowania EZ/ZP/72/13). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane jako obligatoryjne w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2013/S_161-280739 z 21 sierpnia 2013 r. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

30 sierpnia 2013 r. (pismem z tej daty) GE Medical Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zachowując wymóg przekazania kopii odwołania Zamawiającemu).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że, po pierwsze – dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję – przez dobór parametrów i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla konkretnych wyrobów, czym uniemożliwił złożenie oferty Odwołującemu, po drugie – określił termin realizacji zamówienia w sposób odbiegający od realnych możliwości realizacji i nieadekwatny do zakresu prac objętych przedmiotem zamówienia – wskutek czego zostały naruszone następujące przepisy ustawy pzp: art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 29 ust. 1 - 3.

Odwołujący sprecyzował w uzasadnieniu zarzuty dotyczące następujących parametrów opisanych w załączniku nr 2a do SIWZ dla Angiografu ze stołem operacyjnym.

1.

Szybkość ruchów statywu [%s] przy wykonywaniu angiografii rotacyjnej min. 45%s. {poz. II.1.7}

Odwołujący podniósł, że taki warunek graniczny uniemożliwia mu złożenie oferty w postępowaniu, eliminując jednocześnie równoważne rozwiązania, które pozwalają na osiągnięcie tej samej funkcjonalności, przy innej szybkości ruchów statywu. Różnica ogranicza się do czasu wykonania rotacji, niecałej sekundy niezbędnej do wykonania tego ruchu. Dokładnie różnica w prędkości wynosi 5%s, co przy obrocie o 180° przy prędkości 45%s zajmuje 4 s, przy prędkości 40%s taki sam obrót zajmuje 4,5 s. W ocenie Odwołującego pół sekundy praktycznie nie ma wpływu na czas wykonania całego badania.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany poz. II.1.7 załącznika nr 2a do SIWZ polegającej na nadaniu jego treści następującego brzmienia: *Szybkość ruchów statywu [%s] przy wykonywaniu angiografii rotacyjnej min. 40%/s.*

2.

Dodatkowa filtracja promieniowania (filtry miedziowe) przy prześwietleniu i ekspozycjach zdjęciowych/scenach, \geq odpowiednik 0.9 mm Cu, podać wartość w [mm Cu]. {poz.II.IV.13}

Odwołujący zarzucił, że tak opisany parametr graniczny ogranicza Odwołującemu możliwość złożenia oferty. Zdaniem Odwołującego nie jest to parametr powodujący ograniczenie zakresu badań wykonywanych przez poszczególne urządzenia, gdyż zastosowanie konkretnych wartości filtrów miedziowych o danej grubości wynika z zastosowanej technologii oraz badań optymalizacyjnych dla poszczególnych aplikacji. Według Odwołującego modyfikacja pozwoli na zaoferowanie w pełni funkcjonalnego systemu, który zapewnia 3 poziomy filtracji o wartościach odpowiadających 0,1, 0,2 i 0,3 mm Cu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany poz. II.IV.13 załącznika nr 2a do SIWZ polegającej na nadaniu jego treści następującego brzmienia: *„Dodatkowa filtracja promieniowania (filtry miedziowe) przy prześwietleniu i ekspozycjach zdjęciowych/scenach, \geq odpowiednik 0,3 mm Cu, podać wartość w [mm Cu].*

3.

Ponadto odwołujący podał, że w pkt VII SIWZ {*Termin wykonania zamówienia*} Zamawiający sformułował następujący wymóg: *Dostawa i montaż urządzeń wraz z wymaganą dokumentacją do 8 tygodni od daty zawarcia umowy.* Jednocześnie w pkt III lit. A - C SIWZ Zamawiający opisał zakres prac, które wykonawca zobowiązany będzie wykonać w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, tj. m.in.: dostawa urządzenia, montaż i przekazanie do użytkowania zgodnie z wymogami producenta w zakresie budowlanym, instalacji elektrycznej, instalacji słaboprądowej, sanitarnym i osłonności radiologicznej; dokumentacja montażowo-dostosowawcza, powykonawcza jak i projekt osłony radiologicznej; uruchomienie sprzętu wraz z przeszkoleniem personelu w zakresie racjonalnej eksploatacji urządzeń.

Odwołujący wskazał, że przedmiot zamówienia obejmuje szereg złożonych prac, które powinny być realizowane sukcesywnie, jako następujące po sobie etapy. W pierwszej kolejności muszą być wykonane prace przygotowawcze i projektowe wraz z uzyskaniem wszystkich niezbędnych opinii rzeczoznawców (1 tydzień) oraz konieczne jest uzyskanie ich akceptacji ze strony Zamawiającego. W dalszej kolejności następuje rozpoczęcie robót budowlanych i instalacyjnych, a także powiązane z nimi zamówienie niezbędnych urządzeń do wentylacji i klimatyzacji. Odwołujący zaznaczył, że standardowy czas oczekiwania

na dostawę ww. urządzeń wynosi ok. 4 tygodni. W zakres prac budowlanych i instalacyjnych wchodzi m.in.: przebudowa pomieszczenia badań, wykonanie osłon radiologicznych, zainstalowanie urządzeń wentylacji i klimatyzacji, prace związane z instalacją elektryczną i teletechniczną itd. (ok. 5-6 tygodni). Następnym etapem jest instalacja mechaniczna angiografu, a później proces kalibracji i przeprowadzenie testów akceptacyjnych (3 tygodnie). Po zakończeniu kalibracji należy dokonać odbioru pomieszczenia przez Sanepid (1 tydzień). Następnie realizowane są szkolenia aplikacyjne (1 tydzień). Dopiero po ich zakończeniu można zakończyć realizację zadania. Zdaniem Odwołującego oczywiste jest, że wdrożenie kolejnych etapów jest uwarunkowane pomyślnym zakończeniem etapu wcześniejszego. Dlatego też termin realizacji zamówienia musi stanowić sumę terminów realizacji ww. etapów. Biorąc pod uwagę rozległy zakres przedmiotu zamówienia, należy według Odwołującego dojść do wniosku, iż obiektywnie minimalnym realnym terminem jego wykonania jest 12 tygodni.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmianę postanowienia pkt VII SIWZ polegającej na nadaniu jego treści następującego brzmienia: *Dostawa i montaż urządzeń wraz z wymaganą dokumentacją do 12 tygodni od daty zawarcia umowy.*

Ad 1 - 3.

W ocenie Odwołującego wymogi postawione przez Zamawiającego, a wynikające z opisu przedmiotu zamówienia w powyżej przytoczonym zakresie nie mają żadnego uzasadnienia w świetle celu jakiego ma służyć przedmiot zamówienia. Pomimo iż Odwołujący należy do grupy General Electric Company, która jest światową dostawcą innowacyjnych technologii medycznych, to aktualne zapisy SIWZ powodują, że nie może złożyć Zamawiającemu ważnej oferty. Przyczyną nie jest niedostateczna jakość lub funkcjonalność urządzeń produkcji GE, ale naruszające zasady uczciwej konkurencji postanowienia SIWZ.

W myśl art. 29 ust. 1 ustawy pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na możliwość sporządzenia oferty. Wskazana norma prawna wymaga dokonania odpowiednio precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia. Natomiast zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy pzp Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający musi określić przedmiot zamówienia w sposób obiektywny, w szczególności jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę.

Odwołujący wywiódł dalej, że opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w postępowaniu przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu z postępowania i posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym i ekonomicznym do wykonania zamówienia, co narusza art. 7 ust 1 i art. 29 ustawy pzp oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

4 września 2013 r. do Izby wpłynęło faksem oświadczenie Odwołującego, że zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy pzp cofa odwołanie wniesione 30 sierpnia 2013 r. w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego.

Oświadczenie zostało podpisane przez osoby, które – zgodnie z załączoną informacją odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dla nr KRS: 0000040213 na dzień 24 lipca 2013 r. – łącznie uprawnione są do reprezentacji GE Medical Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: