

Sygn. akt KIO 1003/18

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 maja 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Anna Kuszel - Kowalczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **28 maja 2018 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **21 maja 2018 r.** przez wykonawcę **EFMED Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie**

**p o s t a n a w i a:**

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu, na rzecz **EFMED Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający **Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie**, prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „*Dostawa asortymentu do zabiegów onkologicznych*”, znak 10/2018 (dalej „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 23 lutego 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2018/S 038-082398.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej „Pzp”).

Odwołujący **EFMED Sp. z o.o.**, w dniu 21 maja 2018 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z przepisami czynności i zaniechań podjętych w toku Postępowania, w zakresie Zadania 1 (Elektrody do termoablacji).

Zamawiający w dniu 21 maja 2018 r. przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu drogą elektroniczną (e-mail).

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 Pzp, żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Odwołujący, na podstawie art. 180 ust. 1 Pzp, zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 91 ust. 1 Pzp - poprzez brak odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę - Medtronic Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, mimo jej niezgodności z warunkami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, mimo że winna ona podlegać odrzuceniu,
2. art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp - przez nieuzasadnioną ocenę, że oferta Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji przyjęcia takiego stanowiska brak jej odrzucenia,
3. art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Medtronic Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie pomimo faktu, że oferta złożona przez tego wykonawcę stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;
4. art. 24 ust. 1 pkt 17 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp - przez naruszenie zasad prowadzenia

postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców polegające na zaniechaniu wykluczenia Medtronic Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie względnie odrzucenia oferty Medtronic Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru - jako najkorzystniejszej - oferty złożonej przez Medtronic Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
2. powtórzenia czynności oceny i badania oferty w zakresie Zadania nr 1,
3. odrzucenia oferty Medtronic Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jako niezgodnej z treścią SIWZ,
4. dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący przedstawił okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

W dniu 25 maja 2018 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp uwzględni wniesione odwołanie w całości.

Mając na uwadze powyższe Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane ww. odwołaniem.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Zachodziły zatem podstawy do orzeczenia

zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....