

POSTANOWIENIE
z dnia 18 lipca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 lipca 2014 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2014 r. przez

Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych BUDREX M. S..... i wspólnicy Sp. jawna Gorajec Zagroble 48, 22-463 Radecznica

w postępowaniu prowadzonym przez

Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Zwierzyniec ul. Zamojska 6, 22-470 Zwierzyniec

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Przedsiębiorstwa Robót Budowlanych BUDREX M. S..... i wspólnicy Sp. jawna kwoty 10 000,00 złotych (słownie: dziesięć tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Zamościu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Zwierzyniec prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „przebudowę i odwodnienie placu Leśnego Ośrodka Nasiennego w Zwierzyńcu” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 4 czerwca 2014 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 188910. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

7 lipca 2014 r. odwołujący – Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych BUDREX M. S. i wspólnicy Sp. jawna wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na uznaniu oferty złożonej przez odwołującego za odrzuconą w trybie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych ze względu na nieuzasadnione uznanie, że wykonawca został skutecznie wezwany, na podstawie wezwania skierowanego na pocztę elektroniczną, do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i w związku z tym nie złożył żadnych wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że pomimo braku skutecznego doręczenia wezwania do złożenia wyjaśnień pocztą elektroniczną (nie potwierdzonego przez zamawiającego) nie uwzględnił wniosku o ponowne przesłanie wezwania złożonych pocztą elektroniczną przez odwołującego w dniu 27 czerwca 2014 r.

Odwołujący wniósł o: uwzględnienie odwołania oraz unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i nakazanie zamawiającemu wykonania zaniechanych czynności polegających na wezwaniu odwołującego do ustosunkowania się do wezwania w przedmiocie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oraz ponownego badania treści ofert, a także obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

W postępowaniu nie zgłoszono przystąpień.

Pismem z 18 lipca 2014 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty odwołania w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Pismo to zostało złożone w kancelarii Urzędu Zamówień Publicznych przed otwarciem posiedzenia.

Tym samym zaistniała sytuacja opisana w art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zatem, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 1 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: