

POSTANOWIENIE
z dnia 14 marca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 14 marca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 marca 2016 r. przez wykonawcę **GARDEN DESIGNERS D. i Wspólnicy s.j. z siedzibą w Lublinie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Wyszków reprezentowaną przez Burmistrza Wyszkowa**

przy udziale wykonawcy **OSKARBUD A.S. z siedzibą w Ząbkach** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **GARDEN DESIGNERS D. i Wspólnicy s.j. z siedzibą w Lublinie** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Ostrołęce**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Wyszaków reprezentowana przez Burmistrza Wyszakowa prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego o pn.: „Zagospodarowanie terenu na oś. Prosta w Wyszakowie- etap I (budowa placów zabaw dla dzieci młodszych i starszych z infrastrukturą towarzyszącą)” znak sprawy: ZP.27L9.2016, nr ogłoszenia opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20.01.2016

Odwołujący: GARDEN DESIGNERS D. i Wspólnicy s.j. z siedzibą w Lublinie wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na:

1) wykluczeniu Odwołującego z Postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp pomimo spełnienia przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu, a w przypadku uznania, że czynność Zamawiającego w istocie polegała na odrzuceniu oferty Odwołującego:

2) odrzuceniu oferty Odwołującego, mimo iż zaoferowane przez Odwołującego urządzenia spełniają wymagania Zamawiającego.

Powyżej wskazanym zaniechaniom i czynnościom Zamawiającego zarzuca naruszenie:

1) art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp - poprzez wykluczenie Odwołującego z udziału w Postępowaniu i uznaniu jego oferty za odrzuconą, mimo spełnienia przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu, co nie zostało zakwestionowane przez Zamawiającego w uzasadnieniu faktycznym i prawnym zawartym w zawiadomieniu o wyniku postępowania; a w przypadku uznania, że czynność Zamawiającego w istocie polegała na odrzuceniu oferty Odwołującego:

2) przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 92 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez odrzucenie, bez podania wyczerpującego uzasadnienia prawnego i faktycznego, oferty Odwołującego jako niezgodnej z treścią SIWZ i zawartym tamże wymaganiom Zamawiającego, mimo zaoferowania przez Odwołującego rozwiązania równoważnego i udowodnienia równoważności, co zostało dopuszczone przez Zamawiającego oraz poprzez niewykazanie przez Zamawiającego szczegółowego uzasadnienia niezgodności oferty Odwołującego z SIWZ.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu o:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i wykluczenia/odrzucenia oferty Odwołującego,

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

Dnia 14 marca 2016 r. w toku posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania.

Wobec powyższego Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp i orzec, jaka w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: